



FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET KÖZPONTI KOORDINÁCIÓS IRODA

Cím: 1146 Budapest, Thököly út 172. Levélcím: 1388 Budapest, Pf.52
Telefon: 06-1-785-00-10, 06-1-785-07-16 Telefax: 06-1-799-27-13
Mobil: 06-70/775-17-73 BM: 39-530
E-mail cím: frsz@frsz.hu

Szám:

FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET FŐTITKÁRÁNAK 1/2018. (I. 16.) számú TÁJÉKOZTATÓJA

a Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács (RÉT) 2018. 01. 15-ei üléséről

A RÉT 2018. január 15-én megtartott soros ülésén megvitattott kérdésekről az alábbiak szerint tájékoztatom tagságunkat.

A tanácskozást Kovács István r. vezérőrnagy rendőrségi főtanácsos úr, az ORFK gazdasági főigazgatója vezette. Az ülésen munkáltatói részről részt vettek továbbá Dr. Pozsgai Zsolt r. dandártábornok, rendőrségi főtanácsos úr az ORFK személyügyi főigazgatója, Dr. Boros Gábor r. ezredes úr, az ORFK Hivatal Jogi Főosztály vezetője, valamint Dr. Bak Sándor r. ezredes úr rendőrségi főtanácsos, az ORFK Személyügyi Főigazgatóság Humánigazgatási Szolgálatának vezetője.

Szakszervezetünket az ülésen Pongó Géza főtitkár úr, valamint Dávid Tibor főtitkár-helyettes úr képviselték.

(A munkáltatói oldal által adott írásbeli válaszokat a szövegben dőlt betűvel jelöljük.)

2018. évi minimálbér, garantált bérminimum emelés

Az idei évtől a minimálbér kb. 10.000, míg a garantált bérminimum közel 20.000,- Ft-tal ismét emelkedett. Már a tavalyi évi kötelező béremelés kapcsán folyamatosan jeleztük azt a problémát, hogy a kötelező emelés bérfedezete a munkáltatói döntésű illetményből került elvonásra, illetve, hogy már 2017-ben jelentősen összetorlódtak a besorolási osztályok (a pályakezdők és a több éve a rendvédelemben dolgozók azonos illetményben részesülnek, illetve jó esetben is csak minimális eltérés tapasztalható a díjazásukban).

Ez a helyzet az idén tovább fokozódott, ezáltal a bérfeszültség is nő.

Az immár bevett munkáltatói gyakorlat (a kötelező béremelések az egyes illetményelemek belső átcsoportosításával valósulnak meg) azt a visszas helyzetet eredményezik, hogy az esetleges év eleji, év közbeni munkáltató által adott bérkorrekciók azon túl, hogy elértéktelenednek, de így a céljukat, funkciójukat sem töltik be.

Kezdeményeztük, hogy a rendőrség vezetése tegye meg a szükséges intézkedéseket a közalkalmazotti, kormánytisztviselői, munkavállalói állomány illetményének korrekt

emelése, így pl. a közalkalmazottak vonatkozásában a munkáltatói döntésű illetmények visszarendezése érdekében.

Kértük továbbá, hogy a márciusi RÉT ülés keretében az ORFK adjon tájékoztatást mind a hivatásos, mind közalkalmazotti, munkavállalói és kormánytisztviselői állományt illetően a 2018. évi illetmények alakulásáról. A hivatásosok vonatkozásában elsősorban arra vonatkozóan várunk adatokat, hogy az életpályamodell következő lépcsőjeként az újabb 5 %-os emelés miként került végrehajtásra: hány fő részesült, 5 %, netán attól több emelésben, amennyiben fizetési fokozat előresorolás is történt, valamint hogy hány fő részesült 5 % alatti emelésben, és hány fő illetménye maradt változatlan.

Az ORFK gazdasági főigazgatójának tájékoztatása szerint a rendőrségi közalkalmazottak átlagilletménye bruttó 220-230.000,- Ft körüli, vagyis a garantált bérminimum szintje fölött van.

Álláspontunk szerint a statisztika torz, mivel a legtöbb rendőri szervnél a kötelező bérminimumon foglalkoztatják a kollégákat, csak néhány szervezeti egységnél tapasztalni magasabb bérezést. De hangsúlyozzuk, hogy ez a ritkább.

Esővédők bevonása, ruházati kérdések

November végén megkereséssel fordultunk mind országos rendőrfőkapitány úr, mind az ORFK gazdasági főigazgatója irányába a hivatásos állomány esővédő ruházat (2011-es rendszeresítésű hosszú egyrészes, határőrségi, illetve a korábbi típusú kétrészes egyaránt) leadására kötelezése és a kilátásba helyezett visszafizetési kötelezettség miatt.

Az esővédő problémájához kapcsolódón egyéb ruházati kérdések megválaszolását is kértük, illetve azok RÉT ülés keretében történő megvitatását indítványoztuk.

Kimutatást kértünk a ruhapénz 2014 óta történt felhasználásának/megterhelésének részleteiről: évenként részletezve a ruhapénz pénzbeli és természetbeni elosztásának módját és mértékét:

- az egyes ruházati normába tartozók (polgári, vegyes, és egyenruhás) melyik évben milyen mértékben/összegben részesültek pénzbeli illetve természetbeni ellátásban. Ez utóbbi esetében milyen cikkek kerültek részükre kiosztásra, és ha az rendőri szervenként eltérő volt, úgy annak megfelelő bontásban kérjük a kimutatást;
- a ruhapénzen felül mikor és mely állománycsoport részesült és milyen ruházati cikk/termék ellátásban;
- a korábban ellátásként kiadott, illetve a kollégák által megvásárolt mely ruházati cikkeket/termékeket meddig kell megőrizni (pl. a rendszerből már kivont bördzseki), illetve melyekkel kell elszámolni.

A kollégák ugyanis már nem tudják nyomon követni, hogy melyik évben milyen ruházati termékekkel látták el őket a ruhapénz terhére, vagy mit kaptak meg azon felüli

ellátásként. Azt sem tudják biztosan, hogy leszereléskor milyen ruházati termékekkel kell elszámolniuk és mi alapján.

Tájékoztatást kértünk mind az esővédők, mind az egyéb ruházati felvetések kapcsán tett intézkedésekről.

Az ORFK Gazdasági Főigazgatóság válasza szerint a hivatásos állomány ruházati utánpótlási ellátmánya 2014. óta valamennyi évben 96 625 Ft/fő.

- *2014. évben nem került sor természetbeni ellátásra;*
- *2015. évben a belügyminiszter irányítása alá tartozó költségvetési szervek hivatásos állományú tagjainak 2015. évi ruházati utánpótlási ellátmánya felhasználási rendjéről, valamint a belföldi Állami Futárszolgálat tevékenységének szabályozásáról szóló 44/1998. (X. 14.) BM rendelet módosításáról szóló 75/2014. (XII. 23.) BM rendelet;*
- *2016. évben a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományú tagjainak 2016. évi ruházati utánpótlási ellátmánya terhére kiadott természetbeni ellátásról szóló 13/2016. (V. 10.) BM rendelet;*
- *2017. évben a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának 2017. évi ruházati utánpótlási ellátmánya terhére kiadott természetbeni ellátásról szóló 38/2016. (IX. 29.) BM rendelet alapján kerültek kiadásra a természetben biztosított termékek.*

Az évenkénti természetbeni ellátáson felül, az alapellátási normákban szereplő termékeket érintően 2017. évben a Rendőrség egyenruhás állománya - a bűnügyi, igazgatásrendészeti, kommunikációs szolgálati ágaknál, az ügyeleti, védelmi igazgatási szolgálatoknál, valamint az ellenőrzési, gazdasági, humánigazgatási szakszolgálatoknál szolgálatot teljesítőket, illetve a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság és az ORFK állománya kivételével - a Rendőrség költségvetése terhére ellátásra került "16M csapadék ellen védő kabát" és "16M csapadék ellen védő nadrág" termékekkel. A Készenléti Rendőrség és a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányságok csapatszolgálati feladatokat ellátó állománya részére egyszeri, bruttó 8000 Ft juttatás került biztosításra alsóruházat-kiegészítési költségtérítés címen, továbbá a csapatszolgálati századok állománya részére 2016. évben védőruházati ellátásként egy garnitúra gyakorló öltözet került biztosításra ("10M e. r. gyakorló dzseki, felirattal", "10M e. r. gyakorló zubbony", "10M e. r. gyakorló nadrág", "Gyakorló póló", "Bevetési bakancs").

A rendkívüli migrációs feladatok végrehajtásában résztvevő állományt a Készenléti Rendőrség igény szerint ellátta 1-1 db sivatagi kalappal, valamint védőszemüveggel, továbbá 2 500 fő ellátásra került "15M Lángálló zubbony" és "15M Lángálló nadrág" termékekkel.

A hivatásos állomány ruházati ellátását a belügyminiszter irányítása alá tartozó szervek egyenruha-ellátásra jogosult személyi állományának ruházati és öltözködési szabályzatáról, valamint a különleges foglalkoztatási állomány ruházati, fegyverzeti,

kényszerítőeszköz- és világítástechnikai felszereléséről szóló 14/2016. (V. 10.) BM rendelet (a továbbiakban: RUSZ) szabályozza. A hivatásos állomány tagjának az állományparancsában meghatározott ruhanorma szerinti, - hatályban lévő - alapellátási normában szereplő, részére kiadott, vagy beszerzésre elrendelt (szolgálati követelményeknek megfelelő állapotú) termékekkel az előírt mennyiségben, valamint ruházati norma váltás esetén két évig az előző normában szereplő és tulajdonba maradt termékekkel folyamatosan rendelkeznie kell. Az alapellátási normákat a RUSZ 2. melléklete tartalmazza. Az előzőekben nem szereplő, valamint a hivatásos állományú önálló döntése alapján megvásárolt termékek az érintett tulajdonát képezik, azzal elszámolniuk nem kell (pl.: "Szolgálati bőrdzseki, melegbéléssel, fekete"; "Szolgálati nyári dzseki, sötétkék"; "Szolgálati téli, mellrészes nadrág, sötétkék" stb.).

Az esővédő ruházat november végével elrendelt leadásával és elszámolásával kapcsolatban továbbra is kifogásoltuk a rendőri szerveknél tapasztalt eljárásokat.

Álláspontunk szerint a tavaly novemberben megjelent RUSZ módosítást a szolgálati helyeken félreértelmezik. A 29/2017. (XI. 6.) BM rendelet ugyanis bár valóban új elemként bevezette a ruházati termékkel a szolgálati jogviszony fennállása alatti elszámolási kötelezettséget, azonban a legkésőbb 2017. november 30-ai leadási határidőt kizárólag azokra vonatkoztatva írta elő, akik 2017-ben kerültek ellátásra esővédő ruházattal. Véleményünk szerint az ezen a körön kívül eső kollégák esetében – főként, ha esővédő ruházatot természetben, vagy kifejezetten annak megvásárlására külön pénzbeli ellátmányt nem kaptak a munkáltatójuktól – a kár- vagy fegyelmi felelősség nem merülhet fel. Ennek ellenére információink szerint arra hivatkozással is tízezer Ft körüli összegű levonással terhelik meg a kollégák fizetését, hogy az éves ruházati utánpótlási pénzükből az esővédő megvásárlását elmulasztották. Ezt elfogadhatatlannak tartjuk, mivel kárfelelősség csak akkor állapítható meg, ha a kár nyilvánvalóan bekövetkezett. Ez pedig fogalmilag is kizárt akkor, ha a munkáltató sem az esővédő átvételét, sem pedig a ruhapénz felhasználásának elmulasztását nem tudja alátámasztani.

Kezdeményeztük ezért az esővédő elszámoltatás országos rendőrségi gyakorlatának felülvizsgálatát.

Az ORFK gazdasági főigazgatójának tájékoztatása szerint 2017-ben kb. 23.000 fő hivatásos állományút láttak el esővédővel. Az érintettek birtokában lévő korábbi esővédők visszaszolgáltatásának egyik indoka, hogy ahogy azt a BM szabályzó is írja, azokat az állomány ellátásra kell fordítani, természetesen a használatba adhatóság keretein belül. Melyek ezen kívül esnek, azok leselejtezésre és megsemmisítésre kerülnek.

Az ORFK álláspont szerint akik természetbeni ellátásban nem részesültek, azok tekintetében az elszámoltatás alapja, hogy a pénzbeli ellátás terhére nem tettek eleget az előírt esővédő ruházat beszerzés kötelezettségének.

Az ORFK válasz ismeretében központi felülvizsgálatra nem lehet számítani, tehát csak egyéni jogvitában orvosolhatóak a munkáltatói intézkedéssel okozott sérelmek. Természetesen minden ügyben egyedileg vizsgálandóak a körülmények,

ezért a tagjaink által kért jogi segítség esetén valamennyi releváns iratot, adatot, információt kérjük a rendelkezésünkre bocsájtani.

Túlóra megbízási díj fizetése esetén

Országosan tartjuk szükségesnek kezelni azt a problémát, hogy a megbízás alatt keletkezett túlszolgálatok a megbízáshoz kapcsolódó többletdíjazás (megbízási díj) beszámításával kerüljenek elszámolásra.

Sajnos a gyakorlatban ezzel ellentétes eljárási rendet tapasztalunk, tapasztalnak a kollégák. Mert bár hiába részesülnek a többletfeladat ellátásáért megbízási díjban, a megbízás alatt teljesített többletszolgálataik azonban annak figyelmen kívül hagyásával kerülnek elszámolásra.

A probléma véleményünk szerint a Hszt. szabályaiban gyökerezik, mivel a távolléti díj számítási alapjába a megbízási díj nem számít bele.

Kezdeményeztük, hogy az ORFK tegye meg a szükséges intézkedéseket a fenti anomália megszüntetése, így a jogos magasabb összegű túlóra elszámolás érdekében.

Az ORFK Hivatal válasza szerint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 71. § (5) bekezdése alapján, ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért a rendvédelmi illetményalap 50-200 %-ig terjedő mértékű megbízási díjra jogosult, amelyet az állományilletékes parancsok határoz meg. A belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos szolgálati viszonyban álló tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 33/2015. (VI. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: 33/2015. BM rendelet) 10. § (4) bekezdése értelmében, ha a hivatásos állomány helyettesítést ellátó tagja megbízás alapján díjazásban részesül, a helyettesítés során végzett tevékenysége nem minősül túlszolgálatnak, tevékenységéért a Hszt. 71. § (5) bekezdésében meghatározott díjazás jár. A helyettesítéssel megbízott hivatásos állományú személy a Hszt. 134. §-ban meghatározott szolgálatteljesítési időben végzi a beosztásába tartozó és a többletfeladatot is.

Tekintettel arra, hogy a munkáltató a többletfeladat ellátását a megbízási díjjal ellentételezi, és a Hszt. 168. §-a taxatív módon meghatározza a túlszolgálat ellentételezésének kiszámításakor figyelembe vehető illetményelemeket, a szolgálati beosztáshoz nem tartozó feladat ellátásával megbízott személy túlszolgálatára esetére is csak a Hszt. 168. §-ban meghatározott távolléti díjra jogosult, a megbízási díját a távolléti díj kiszámításánál figyelmen kívül kell hagyni.

Az ORFK válasz tükrében kezdeményezni fogjuk a Belügyminisztériumnál a szükséges jogszabálmódosítást.

Szolgálatteljesítési idő, túlszolgálat, pihenőidő

Nem egy RÉT ülésen foglalkoztunk már azzal, hogy az egyre növekvő szolgálati feladatok miatt az állomány egyre fáradtabb, túl vannak hajszolva a kollégák.

Sajnos a gyakorlatban sokszor azt tapasztalni, hogy még a jogszabályok szerinti kötelező pihenőidőt sem biztosítják a számukra.

Az ORFK állásfoglalását és központi intézkedését kértük abban, hogy a két szolgálatteljesítés között kötelezően előírt 8 óra (melybe az utazással töltött idő nem számítható be) pihenőidőt túlszolgálat esetén is biztosítani kell, és biztosítsák is a kollégák részére, valamint a túlórák tekintetében is tartásuk be a jogszabályi előírásokat.

A kollégák elmondása szerint pl. a forrónyomos szolgálatot ellátók a két szolgálat közötti időben készenlében vannak, de rendszeresen túlszolgálatot kell, hogy teljesítsenek, így az újabb szolgálat kezdetéig nem teljesül a 8 óra pihenőidő biztosításának követelménye:

Hszt. 136. (3) bekezdés: *„A hivatásos állomány tagja részére a napi szolgálati tevékenység befejezése és a következő napi szolgálatteljesítés megkezdése között legalább nyolc óra egybefüggő pihenőidőt kell biztosítani, amelybe a lakásról a szolgálatteljesítési helyre és az onnan való visszautazás időtartama nem számít bele. A napi pihenőidő, ha az a nyári időszámítás kezdetének időpontjára esik, legalább hét óra.”*

Tarthatatlan továbbá az is, hogy a túlszolgálati órák száma a jogszabályi kereteket is meghaladja, holott a törvényi plafont csak rendkívüli esetben (katasztrófa helyzet, stb.) lehetne túllépni.

Az ORFK Rendészeti Főigazgatóság válasza szerint a Hszt. 134. §-a és 136. §-a rendelkezik a szolgálatteljesítési és pihenőidőről, valamint az elrendelhető túlszolgálatokról, továbbá a Hszt. 139. §-a határozza meg a rendkívüli eset miatt elrendelt túlszolgálat fogalmát. A hivatkozott törvényi rendelkezések meghatározzák, hogy a többheti vagy többhavi keretben szervezett szolgálatok esetében a heti szolgálatteljesítési időt az adott időszakra vonatkozóan átlagosan kell számolni és amennyiben az adott időszakra megállapított időkeretet a szolgálatteljesítési idő túllépné, további munkavégzés kizárólag baleset, elemi csapás vagy súlyos kár megelőzése, elhárítása, következményeinek felszámolása, valamint arra való felkészülés céljából rendelhető el. A túlszolgálatok elrendelése során alkalmazni kell a Hszt. 136. § (3) bekezdésében, illetve a 139. § (2) bekezdésében meghatározottakat, ugyanakkor külön kell választani a szolgálati érdekből és a rendkívüli eset miatt elrendelt túlszolgálatokat. A Hszt. 139. § (3) bekezdése értelmében a rendkívüli túlszolgálat elrendelése esetén, annak tartama a heti maximálisan elrendelhető szolgálatteljesítési időt nem növeli. A szolgálatok közötti pihenőidőre vonatkozó kivételt jelent az az eset, amikor a napi szolgálati tevékenység befejezését követően a Hszt. 136. § (3) bekezdésében foglalt időtartamon belül következik be olyan előre nem látható körülmény (pl.: elemi csapás, katasztrófa stb.), mely alapján rendkívüli túlszolgálat elrendelése válik szükségessé. Ebben az esetben a feladat jellegéből

következik, hogy a meghatározott pihenőidő, a Rendőrségre háruló feladatok ellátása érdekében nem vehető figyelembe. Konkrét eset megjelölése esetén van lehetőség megvizsgálni az esetleges helytelen gyakorlatot.

Az ülésen kezdeményeztük, hogy a rendőrség vezetése tegye visszatérő oktatás tárgyává, illetve az éves ellenőrzési ütemtervek részévé a szolgálatteljesítési idővel kapcsolatos rendelkezések betartását.

Tisztségviselőinktől azt kérjük, hogy amennyiben a jogszabályokat és a kollégák jogosultságait sértő gyakorlatról értesülnek, úgy azt a konkrét szolgálati hely megjelölésével jelezzék központi irodánk irányába, ha a probléma megoldásában az ORFK közbenjárására van szükség.

Tiszthelyettesi előmenetel

Nem egy RÉT ülésen foglalkoztunk már a tiszthelyettesek, zászlósok tiszti kinevezésének problémájával.

Az ORFK tájékoztatása szerint a Hszt. két féle előmeneteli rendszert biztosít a hivatásos állomány számára. A horizontális előmenetel a besorolási kategórián belül - a jogszabályokban meghatározott feltételek teljesítését követően - négy, vezetők esetében öt évenként lehetőséget ad fizetési fokozatban történő előmenetelre. A vertikális előmenetel mind a tiszti, mind a tiszthelyettesi besorolási osztályban, öt besorolási kategóriában (A, B, C, D, E) - a jogszabályban meghatározott feltételek teljesítésével - lehetővé teszi a magasabb beosztásba történő kinevezést.

Fontos kiemelni, hogy a fentiekre is tekintettel a tiszthelyettesi állomány tervszerű előmenetelének biztosítása érdekében 2017. évben 148 fő esetében került sor első tiszti beosztásba és rendfokozatba történő kinevezésre.

Év végi ajándék Erzsébet-utalvány jutalom

Több helyről érkezett olyan jelzés szakszervezetünkhöz, hogy az év végi ajándék Erzsébet utalvány juttatást nem kapták meg azok, akik pl. felmentési idejüket töltötték, vagy pl. a gyermekgondozás céljából távol lévők.

Azt természetesen pozitívan értékeljük, hogy a rendőrség vezetése a személyi állományt az év vége előtt többlet juttatásban részesítette, azt azonban kifogásoljuk, hogy abból többeket kirekesztettek. Tudomásunk szerint ilyen kizáró okot a juttatás kiosztására vonatkozóan kiadott központi körirat sem tartalmazott, ezért azt véleményünk szerint a személyi állomány minden tagjának meg kellett volna kapnia.

Az ülésen elhangzott ORFK válasz szerint átlag 20.000,- Ft utalványt kb. 37.103 fő hivatásos (3.911 fő határvadász 30.000,- Ft értékben), míg 50.000,- Ft utalványban 13.295 fő közalkalmazott, munkavállaló, illetve kormánytisztviselő részesült.

Az ORFK tájékoztatás szerint a juttatást azok kapták/kaphatták meg, akik úgymond a „bérlistákon” szerepeltek, ily módon tehát a felmentési idejüket töltők nem

maradhettek ki. Az illetmény nélküli szabadságon lévők vonatkozásában az ORFK képviselői úgy nyilatkoztak, hogy rájuk valóban nem terjedt ki a központi rendelkezés hatálya.

Álláspontunk szerint, mivel a tárgyban kiadott rendőrségi körirat kizárólag a 2017. november 30-ai és december 12-ei állományba tartozást határozta meg a juttatás feltételeként, ezért arra az illetmény nélküli szabadságon lévők is igényt tarthatnak.

Azon tagjaink számára, akik az elmaradt juttatás érdekében jogvitát szeretnének indítani, a kért jogi segítséget biztosítjuk, ezért forduljanak bizalommal tisztségviselőinkhez, jogászainkhoz!

Alapellátói orvosi felülbírálat

Az ülésen kifogásoltuk azt a BRFK alapellátó orvosi szolgálatánál tapasztalt eljárást, hogy a „civil” házi orvos által igazolt betegállomány (táppénz) úgymond rendőrorvosi átírása esetén nyilatkozatot kérnek a kollégáktól vagy a házi orvostól, hogy konkrétan milyen betegséggel volt táppénzen és milyen gyógyszereket kellett szednie, ellenkező esetben az alapellátó orvos nem jegyzi ellen a táppénzes papírt.

Az ORFK tájékoztatása szerint az eljárás a 2017. november 1-től hatályos egészségügyi rendszer előírásaival nem ellentétes, az egészségügyi adatok alapellátó orvos általi megismerése az egészségügyi ellátások további zavartalan igénybevétele miatt is szükséges.

**Pongó Géza
főtitkár**