



FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET KÖZPONTI KOORDINÁCIÓS IRODA

Cím: 1146 Budapest, Thököly út 172. Levélcím: 1388 Budapest, Pf.52
Telefon: 06-1-785-00-10, 06-1-785-07-16 Telefax: 06-1-799-27-13
Mobil: 06-70/775-17-73 BM: 39-530
E-mail cím: frsz@frsz.hu

Szám:

FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET FŐTITKÁRÁNAK 3/2018. (III. 13.) számú TÁJÉKOZTATÓJA

a Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács (RÉT) 2018. 03. 12-ei üléséről

A RÉT 2018. március 12-én megtartott soros ülésén megvitatott kérdésekről az alábbiak szerint tájékoztatom tagságunkat.

A tanácskozást Kovács István r. vezérőrnagy rendőrségi főtanácsos úr, az ORFK gazdasági főigazgatója vezette. Az ülésen munkáltatói részről részt vettek továbbá Dr. Boros Gábor r. ezredes úr, az ORFK Hivatal Jogi Főosztály vezetője, valamint Dr. Bak Sándor r. ezredes úr rendőrségi főtanácsos, az ORFK Személyügyi Főigazgatóság Humánigazgatási Szolgálatának vezetője.

Szakszervezetünket az ülésen Dávid Tibor főtitkár-helyettes úr képviselte.

(A munkáltatói oldal által adott írásbeli válaszokat a szövegben dőlt betűvel jelöljük.)

Személyi állomány 2018.01.01-jei hatállyal végrehajtott béremelése

Kimutatást kértünk a személyi állomány (hivatásos, közalkalmazott, munkavállaló, kormánytisztviselő) 2018. 01. 01.-jei béremelésével kapcsolatban:

- a) a hivatásos állomány tagjai közül hány fő részesült:
 - aa) 5 %-os,
 - bb) 0 és 5 % közötti emelésben,
 - cc) és hány fő illetménye maradt változatlan, vagyis nem kapott emelést.
- b) a közalkalmazottak esetében hány fő bérét kellett megemelni a minimálbér/garantált bérminimum elérése érdekében. Hány fő esetében történt csak virtuális emelés, vagyis az illetményen belül csupán az egyes illetményelemek között történt átcsoportosítás a munkáltatói döntésű illetményrész rovására, de kézzel fogható béremelést nem kaptak. A közalkalmazotti állományból hány fő részesült valós, azaz olyan illetményemelésben, melynek eredményeként 2018. januári illetménye abszolút összegben meghaladta a 2017. december havit?
- c) a munkavállalói és kormánytisztviselői személyi kör esetében ugyancsak hány fő bérét kellett a törvényi szintre megemelni, és hány fő nem kapott tényleges illetményemelést.

A személyi állomány bérének 2018. januári 01-jei alakulásáról az ülésen szóban kaptunk tájékoztatást.

E szerint **a hivatásos szolgálati jogviszonyban állók** 68,18 %-ának emelkedett az illetménye, míg 31,82 % nem részesült emelésben. A béremelésben részesültek %-os számadata az idei újabb 5 %-os emelés mellett a fizetési fokozat előresorolás miatti béremeléseket is tartalmazza. Mint az ismeretes, az új Hszt. 2015.07.01-jei hatálybalépése óta az idén kerülhetett sor először a fizetési fokozatban történő előresorolásra.

Az ORFK tájékoztatása szerint 2019-ben a hivatásos állomány 43,4 %-a számíthat illetményemelkedésre.

A **közalkalmazotti állomány** köréből 65,6 % részesült kézzel fogható illetményemelésben, míg 30,6 %-uk valódi béremelést nem kapott, csak az illetményükön belül történt átcsoportosítás a kötelező minimálbér/garantált bérminimum elérése érdekében.

A **köztisztviselői állomány** esetében 3,7 %-nak kellett megemelni az illetményét ahhoz, hogy az a jogszabályi kötelező minimumot elérje. A köztisztviselők 66,2 %-a nem részesült emelésben, 34,7 %-uk illetménye viszont pozitívan eltérítésre került.

A **munkavállalók** 60,4 %-ának kellett megemelni az illetményét a jogszabályi kötelező szint elérése érdekében. 36,6 %-uk ugyanakkor nem részesült illetményemelésben.

Az ORFK tájékoztatása szerint az illetménymegállapítással kapcsolatosan országos viszonylatban mindössze 5 fő élt panasszal, mindannyian egy szolgálati helyen (megyében) és kizárólag a fizetési fokozat előresorolás jogszabály általi késleltetett végrehajtását sérelmezték.

A %-os adatok véleményünk szerint nyilvánvalóan torz képet mutatnak, mivel ahogy az az ORFK tájékoztatásában is elhangzott, ömlesztve tartalmazza a különböző jogcímeken járó béremeléseket, valamint a konkrét létszámadatok hiányában az sem látszik, hogy pl. a 68,18 % emelésben részesült hivatásos közül hányan kaptak csak minimális, pl. 1 % körüli emelést.

Annyi azért a közölt %-os számadatokból is megállapítható, hogy az állomány komoly hányada (hivatásosok, közalkalmazottak 1/3-a) nem kapott egy fillér emelést sem, mint ahogy a köztisztviselői állomány bére is egy helyben jár már kb. egy évtizede.

Bérezési anomáliák, javaslatok

A RÉT előző két ülésén is szó esett a 2017. szeptember-október környékén a rendőri szerveknél végrehajtott közalkalmazotti bérrendezés kérdéséről, melyhez kapcsolódóan konkrétan a BRFK vonatkozásában jeleztük az alábbi anomáliát.

Információink szerint a BRFK egyes munkakörök tekintetében egységesítette a bérezést (alapilletményt). Így pl. az anyagi-pénzügyi főelőadók, illetve az informatikusok esetében. A probléma az, hogy az egységesítés nem valósult meg teljesen, illetve megfelelően: volt, aki pl. az azonos munkaköre ellenére kimaradt a bérrendezésből.

Ez álláspontunk az egyenlő bánásmód követelményébe ütközik. Azt sem tartjuk megfelelő munkáltatói eljárásnak, hogy a bérek egy szintre hozásánál a címpótlékokat (munkatárs, főmunkatárs, stb.) is beszámították, holott az a kimagasló munkateljesítményt kellene, hogy tükrözze. A BRFK által alkalmazott megoldással azonban ennek ellenkezője történt, azok akiknek címpótlékuk is van, nem, vagy kisebb arányú emelésben részesültek.

Az ORFK állásfoglalását kértük a fent leírtakat illetően.

A BRFK Humánigazgatási Szolgálat válasza szerint a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője, mint munkáltató a közalkalmazotti állománya illetményének megállapításakor a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet erejéig a Kjt. 66. § (7) bekezdésében rögzített feltételeknek megfelelően járt el.

Az állomány bérezésével kapcsolatos kérdéskörhöz kapcsolódóan ismételten megkérdeztük az ORFK-t, hogy a rendőrség vezetése miként tervezi orvosolni azt a problémát, hogy a garantált bérminimum/minimálbér emelés révén egymásra tolódtak a bérek: a pályakezdő és a hosszabb szolgálati idővel rendelkező kolléga ugyan azt a bért kapja, a több éves, adott esetben évtizedes szolgálat nem tükröződik a „rangidős” kollégák illetményében.

Ugyancsak intézkedést várunk régóta a kormánytisztviselők több éve befagyasztott bérének rendezése terén.

Ugyancsak visszatérő probléma és igény az, hogy a személyi állomány az évek óta stagnáló cafetéria keretösszegegen belül adómentes juttatásokat is választhasson, azonban ezek nem szerepelnek a munkáltató által felkínált palettán.

Az ORFK Gazdasági Főigazgatóság, illetve az ORFK Hivatal válasza szerint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 66. § (1) bekezdése értelmében a fizetési osztályok első fizetési fokozatához tartozó illetmény garantált összegét, valamint a növekvő számú fizetési fokozatokhoz tartozó - az első fizetési fokozat garantált illetményére épülő - legkisebb szorzószámokat az éves költségvetési törvény állapítja meg, amelynek módosítására a Rendőrség hatáskörrel nem rendelkezik.

A Hszt. 176. §-a határozza meg a hivatásos állomány tagja által választható béren kívüli természetbeni juttatások, az ún. cafetéria-juttatások körét és mértékét. A hivatásos állomány tagja természetbeni juttatásként választása szerint az Szja. tv. 71. § (1) bekezdésében meghatározott juttatásokra, legfeljebb az ott meghatározott mértékig és feltételekkel jogosult. A jogszabály a rendvédelmi szerv vezetője részére nem ad

felhatalmazást arra vonatkozóan, hogy az Szja. tv-ben meghatározott juttatásokat eltérő mértékben állapítsa meg.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény 2011. évi CXCV. törvény 132. §-a értelmében az illetményalap összegét évente az állami költségvetésről szóló törvény állapítja meg, amelynek módosítására a Rendőrség hatáskörrel nem rendelkezik.

Szakszervezetünk számára érthetetlen mind a rendőrség, mind a Belügyminisztérium hozzáállása az állomány bérezésének problémáihoz, holott a parancsnoki gondoskodás körében ez lenne a legfontosabb intézkedés!

Munkáltatói kölcsön árnyoldalai

Az ORFK álláspontját és tájékoztatását kértük arra vonatkozóan, hogy a munkáltatói lakáskölcsön igénybevétele valóban kizárja-e a kollégák további hitelfelvételének lehetőségét. Információink szerint ugyanis a rendőrség nem járul hozzá további jelzálogjog bejegyzéséhez.

Mivel nyilvánvalóan csak a munkáltatói kölcsön összege nem elegendő egy több tízmillió forintos lakás/ingatlan megvásárlásához, a kollégák egyéb hitelhez is folyamodnának, ez azonban értesüléseink szerint a fenti leírtak miatt akadályba ütközik.

Az ORFK Gazdasági Főigazgatóság válasza szerint a munkáltatói kölcsön biztosítása más, a lakás megvásárlásához kapcsolódó hitel felvételét nem zárja ki.

Az ülésen Kovács István r. vezérőrnagy úr megerősítette azt, hogy a rendőrség a jelzálogjog bejegyzés tekintetében rugalmasan áll a kérdéshez, tehát részükről nincs akadálya annak, hogy a további hitelt nyújtó pénzüintézet a rangsorban előttük szerepeljen. Gazdasági főigazgató úr ígéretet tett arra, hogy a problémafelvetésünket kiváltó ügynek külön is utána fog járni.

Vágóhíd utcai sportlétesítmény drasztikus áremelés

Kértük kivizsgálni azt a szakszervezetünkhöz érkezett jelzést, mely szerint az eddigi 10.000,- Ft/év összegű hozzátartozói bérlet ára a 10-szeresére emelkedett: 100.000,- Ft/év.

Emellett azt is jelezték irányunkba, hogy a napi jegyet sem sikerült váltani, mivel a pénztár zárva volt. Kérjük a fent leírtak kivizsgálását, az aktív és nyugállományú kollégák és családtagjaik érdekeit szolgáló intézkedések megtételét és azokról mind az állomány, mind szakszervezetünk tájékoztatását.

A Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ válasza szerint a Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ használatában álló sportcélú létesítmények igénybevételi rendjéről

szóló 18/2017. (X.31.) KR PK-ORFK GF-ORFK SZF-ROKK IGAZGATÓ-BRFK számú együttes intézkedés alapján a Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ használatában álló sportcélú létesítmények térítési díjait az önköltségszámítás rendjére vonatkozó hatályos norma rendelkezései szerint a műveleti országos rendőrfőkapitány-helyettes, - a gazdasági országos rendőrfőkapitány-helyettes egyetértésével - állapította meg.

Kovács István r. vezérőrnagy úr a fentieket az ülésen azzal egészítette ki, hogy egyrészt a rendvédelmi szerv által nyújtott kedvezmények elsősorban az állomány tagjait illetik, emellett a hosszabb távú fejlesztési célok finanszírozását is szem előtt kell, hogy tartsák, és ezek együttes mérlegelése mentén került kialakításra a díjszabás.

HRK-k, határrendészek teljesítményértékelése

A tavalyi évi teljesítményértékelés vonatkozásában problémaként jelezték felénk tagjaink és tisztségviselőink, hogy az értékelési szempontok között csak a közlekedésrendészeti szabálysértések, feljelentések, stb. számítanak, míg a határellenőrzési,- védelmi tevékenységek, intézkedések nem szerepelnek köztük. Ez által kérdéses, hogy a határrendészeti kirendeltségek és az ott szolgálatot teljesítő állomány, akik a tavalyi évben szinte csak határszolgálati feladatot láttak el, milyen értékelésre számíthatnak. Márpedig a teljesítményjuttatás szempontjából is hangsúlyos szerepe van/lenne a jó értékelésnek.

Tájékoztatást kértünk arra vonatkozóan, hogy az ORFK miként fogja orvosolni a jelzett problémát.

Az ORFK Személyügyi Főigazgatóság válasza szerint a szervezeti teljesítményértékelés szakmai szempontjai között a „közlekedésrendészeti szabálysértések, feljelentések” mellett a határrendészeti tevékenységek, illetve intézkedések is megjelennek. A munkaköri egyéni teljesítménykövetelményeket az egyes vezetők a szervezeti elemeik sajátosságait figyelembe véve az érintett munkatárs beosztására tekintettel határozzák meg.

A teljesítményjuttatás kérdésköréhez kapcsolódóan tájékoztatást kértünk arról, hogy milyen %-os szinttől részesülnek az idén a kollégák teljesítményjuttatásban: országosan hol került/kerül meghúzásra ez a mérték, és hogy a januári RÉT ülésen elhangzottak szerint akkor a meghatározott % teljesítése esetén nem csupán adható lesz majd, hanem garantáltan járni fog a teljesítményjuttatás az érintetteknek?

Az ülésen elhangzott ORFK tájékoztatás szerint a jogszabályi előírások mentén az állományilletékes parancsnokok határoznak a teljesítményjuttatásban részesítésről. Tehát egyedül a kivételes (kiváló) teljesítményértékelés esetén kell teljesítményjuttatásban részesíteni az értékeltet, míg a jó értékelés esetében már az állományilletékes parancsnok dönt arról, hogy ad-e teljesítményjuttatást az érintettnek, és ha igen, milyen összegben.

2017. év végi Erzsébet ajándékutalvány

A Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács 2018. január 15-ei ülésén tájékoztatást kértünk arra vonatkozóan, hogy a 2017. decemberben a Rendőrség személyi állománya részére biztosított egyszeri juttatásban a felmentési idejüket töltő, illetőleg a GYES-en lévő munkatársak részesültek-e.

Az ORFK Gazdasági Főigazgatóság válasza szerint az utalványokhoz a forrást az ORFK a számfejtési létszámokhoz viszonyítva biztosította, mely tartalmazta a felmentési idejét töltő állomány utalvány fedezetét is.

Az ORFK válasz alapján tehát a felmentési idejüket töltő, és a juttatás szerinti időszakban/időpontban állományban lévők nem maradhattak ki a juttatásból.

Egészségügyi asszisztens: azonos feladatkör eltérő jogállás

Bács-Kiskun megyéből jelezték tagjaink az alábbi, a fegyveres biztonsági őrk vonatkozásában általánosan fennálló anomáliát.

Most nevezetesen az egészségügyi asszisztensi munkakört betöltők közötti jogállásbeli különbség problémájáról van szó. Az egészségügyi asszisztens munkaköröket korábban közalkalmazotti kinevezéssel töltötték fel, majd nem tudni mi okból, egy időszakban (pl. 2017-ben) már csak munkaszerződést kötött a főkapitányság a feladat ellátására jelentkezőkkel. Ezt követően ismételten sor került közalkalmazotti felvételre.

A fenti ellentétes munkáltatói intézkedések miatt jelenleg ugyanazt a tevékenységet eltérő jogállásban látják el a kollégák: van aki közalkalmazottként, míg mások munkavállalóként. A bérezésük nyilvánvalóan eltér (pl. a közalkalmazotti jogviszonyban „veszélyességi”, rendvédelmi ágazati pótlék egyaránt jár, míg munkajogviszonyban egyik sem), holott ugyanazokat a feladatokat látják el: egészségügyi vizsgálatok, eü. ellátás., eü. anyagbeszerzés, eszközök tisztántartása, stb.

Természetesen helyben is kezdeményeztük a probléma megoldását, de az ORFK közbenjárását is kértük annak mielőbbi rendezésében, és kértük arról szakszervezetünk tájékoztatását.

Az ülésen szóban ígéretet kaptunk az ORFK képviselőitől arra, hogy megvizsgálják a problémát, illetve, hogy a jogszerűség keretei között megteszik a szükséges intézkedéseket.

**Dávid Tibor
főtitkár-helyettes**