



FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET KÖZPONTI KOORDINÁCIÓS IRODA

Cím: 1146 Budapest, Thököly út 172. Levélcím: 1388 Budapest, Pf.52
Telefon: 06-1-785-00-10, 06-1-785-07-16 Telefax: 06-1-799-27-13
Mobil: 06-70/775-17-73 BM: 39-530
E-mail cím: frsz@frsz.hu

Szám:

FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET FŐTITKÁRÁNAK 6/2017. (IX. 18.) számú TÁJÉKOZTATÓJA

a Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács (RÉT) 2017. 09. 18-ai üléséről

A RÉT 2017. szeptember 18-án megtartott soros ülésén megvitatott kérdésekről az alábbiak szerint tájékoztatom tagságunkat.

A tanácskozást Kovács István r. vezérőrnagy rendőrségi főtanácsos úr, az ORFK gazdasági főigazgatója vezette. Az ülésen munkáltatói részről részt vettek továbbá Dr. Pozsgai Zsolt r. dandártábornok, rendőrségi főtanácsos úr az ORFK személyügyi főigazgatója, Dr. Boros Gábor r. ezredes úr, az ORFK Hivatal Jogi Főosztály vezetője, valamint Dr. Bak Sándor r. ezredes úr rendőrségi főtanácsos, az ORFK Személyügyi Főigazgatóság Humánigazgatási Szolgálatának vezetője.

A próbaidős hivatásos állományú rendészeti szakgimnáziumi tanulók határszolgálatával kapcsolatban feltett, napirend előtti tárgyalásra javasolt kérdések tekintetében az ülésen a Készenléti Rendőrség parancsnoka, Dr. Balogh János r. vezérőrnagy rendőrségi főtanácsos úr is jelen volt, és e tárgykörben ő válaszolt a feltett kérdéseinkre.

Szakszervezetünket az ülésen Pongó Géza főtitkár és Dávid Tibor főtitkár-helyettes urak képviselték.

(A munkáltatói oldal által adott írásbeli válaszokat a szövegben dőlt betűvel jelöljük.)

Próbaidősök határszolgálatára felmerült problémák, kérdések

Napirend előtt kértük tárgyalni a Készenléti Rendőrséghez próbaidőre kinevezett RSZKI tanulók határszolgálatára történt átrendelésével kapcsolatban felmerült alábbi problémák/kérdések megvitatását.

A témában korábban az ORFK vezetőjéhez is megkereséssel fordultunk, amire országos rendőrfőkapitány úr soron kívül reagált is, de folyamatosan (naponta) újabb és újabb megkeresések érkeznek szakszervezetünkhöz e tárgyban, így változatlanul sok a nyitva maradt kérdés, aggály.

Kértük, hogy a széles személyi kört érintő, szerintünk jelenleg a legégetőbb problémakörben az alábbiakról adjon tájékoztatást a rendőrség.

- 1.) KR-hez (azon belül konkrétan melyik osztályokhoz, egységekhez) kinevezett próbaidős állomány az érintett: konkrétan hány fő, és melyik RSZKI-k tanulói?
- 2.) mettől meddig tart a határszolgálat: átrendeléssel vagy az a szolgálatteljesítési hely?
- 3.) Alapvető kérdés, hogy mi indokolta a többszáz fő határszolgálatra átirányítását, mikor a határvadász képzésben részesült személyek meg közrendvédelmi feladatokat látnak el? Arról nem is szólva, hogy a kényszerű határszolgálatra átirányítás miatt várhatóan sok próbaidős dönt(het) majd a leszerelés mellett!
- 4.) A határszolgálatra „vezénylés” miként érinti a próbaidős tanulók iskolai képzését, a tanulmányok folytatását?
- 5.) étkezés: miként volt a 09.04-ei leutazás napján, illetve az átrendelés/szolgálatellátás teljes ideje alatt miként lesz? Napidíj?
- 6.) szállás: hol kerül(t) rá sor, milyen paraméterekkel (térítésmentes, vagy térítéses), illetve van negatív, és van pozitív példa is, azaz vannak akik nagyon rossz körülmények között vannak elhelyezve, míg mások több csillagos szállodában, panzióba, kényelemben tudnak pihenni.
- 7.) A mosatás is általános probléma. A szolgálati ruházat határszolgálatból adódó fokozottabb elszennyeződése érdekében megfelelő mennyiségben rendelkezésre áll-e „váltóruha”, stb. Esetleg biztosítják-e a mosási feltételeket az állomány részére: mosógép, mosókonyha?
- 8.) utazás: a tényleges szolgálatteljesítési helyre utazás miként biztosított: ha egyénileg kell megoldania az érintett állománynak, akkor azt hogyan ellentételezik? Továbbá a szolgálatteljesítési időbe miként számolják el?

Ha a szállás és a szolgálati hely nem egy helyen van (pl. szállás Dávodon, munkahely Hercegszántó), akkor a szállás helyéről történő indulás és a visszaérkezés munkaidőnek számít-e? (A megyei századoknál ez az idő beleszámított a munkaidőbe!)

Megoldott-e a szállásról a szolgálati helyre és az onnan a szállásra történő visszautazás, vagy mindenki tömegközlekedéssel, vagy, ahogy tudja?

Hogyan, mi módon lesz megoldva a hazautazás, vannak-e össze szabadnapot?

- 9.) Próbaidőre kinevezettek: cafetéria keretet már megkapta-e mindenki, ha nem hány fő esetében van elmaradás és mikorra szüntetik meg az elmaradást?

Nyelvpótlékok elszámolása hogy áll: mikorra rendezik és természetesen visszamenőlegesen?

- 10.) Túlóra: a Robotzsaru rendszerben már rögzítve van-e a teljes állomány? A túlszolgáltatukat miként vezetik és érvényesül-e a jogszabályok által előírt dolgozói választás szabadsága: az érintettek dönthetik el, hogy pénzbeli megváltást vagy szabadidő biztosítását kérik kompenzációként!
- 11.) Készenlét/kiemelt készenlét elrendelésre kerül illetve került-e, amennyiben igen, úgy miként történik az elszámolása az előírt rendelkezésre állási időnek?
- 12.) Szolgálati igazolvánnyal, jelvénnel való ellátás: maradéktalanul megtörtént-e valamennyi próbaidős vonatkozásában, vagy ha nem, akkor hány fő vonatkozásában és mikorra pótolják az elmaradást.

Kezdeményeztük, hogy a próbaidősök részére készüljön egy olyan egy-két oldalas rövid tájékoztató anyag, ami a rendszerint felmerülő kérdésekre, (étkezés, szállás, hazautazás, túlóra, készenét, stb.) megadja a tömör és pontos válaszokat: milyen jogosultságok illetik meg a kollégákat, mik az igénybevétel feltételei, milyen papírokat, hol és milyen határidővel kell ehhez leadniuk, stb.

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy úr az ülésen az alábbi tájékoztatást adta a próbaidős tanulók határrendészeti szolgálatával kapcsolatos tárgy körben.

Tábornok úr tájékoztatása szerint a próbaidős hivatásos állományú tanulók határ menti megyékben (Bács-Kiskun, Békés, Csongrád), de nem kerítés melletti szolgálatot látnak el. Az említett rendőr-főkapitányságokon amellet, hogy jelenlétükkel a közbiztonságot is erősítik, egyúttal elsajátítják a rendőr tiszthelyettes képzettség megszerzéséhez szükséges bünyügyi és határrendészeti ismereteket egyaránt.

Az elhangzott tájékoztatás szerint a próbaidős hivatásos állományú tanulók a Hszt. szerinti illetményben részesülnek, valamint a jogszabályok alapján alanyi jogon járó és adható költségtérítéseket és juttatásokat is biztosítják a számukra.

Az érintettek elszállásolása a KR szállóin, illetve a közbeszerzési pályázat eredményeként kötött szerződések szerinti kereskedelmi szállóhelyeken történik, lehetőség szerint a tényleges szolgálatteljesítési helyen. Amennyiben ez nem megoldható, úgy a szolgálatteljesítési helyre szervezeten szállítják a kollégákat, vagy az egyéni utazás esetén a költségtérítést fizetik a részükre.

Dr. Balogh János tábornok úr tájékoztatása szerint augusztus elején az ügyfélkapun keresztül az érintettek megkapták a szolgálatteljesítésükre vonatkozó parancsot, vagyis időben értesítve lettek. A kb. 760 fő érintettből 4 főtől nem érkezett visszaigazolása a kiértékelés átvételéről, az ő figyelmüket telefonon keresztül hívták el az ügyfélkapun küldött hivatalos irat átvételére.

Az elhangzott tájékoztatás szerint a KR 3000 fős tervezett megerősítése kb. 2/3-ad részben valósult meg ezidáig. A jelenlegi kb. 2.400 fős személyi kontingenst a tavaly ősztől történt iskola rendszeren kívüli őr –járőrtárs képzés alapján hivatásos állományba kinevezettek, illetve a rendészeti szakgimnáziumok próbaidős tanulói alkotják.

Az ülésen az elhangzottakra reflektálva elmondtuk, hogy szakszervezetünket a fenti tárgykörben hozzánk érkezett megkeresések sarkallták hathatós lépések megtételére, melyeknek a rendőrség is elejét vehette volna azzal, ha például a szeptember 4-ei tömeges szolgálatteljesítési helyre szállítást körültekintőbben készítik elő és hajtják végre.

A tanulságot véleményünk szerint a munkáltatói oldalon is le kellene vonni, így például, hogy a személyi állomány széles körét érintő tervezett intézkedésekről nem csak az érintettek, de az érdekképviseletek irányába is célszerű lenne részletes tájékoztatást adni, illetve a logisztikára kiemelt hangsúlyt kell helyezni.

Szolgálatteljesítési idő elszámolása

Az ORFK állásfoglalását és egységes, szabályos rendőrségi gyakorlat kialakítását kértük a szolgálatteljesítési idő elszámolását illetően.

A kollégáktól a szakszervezetünkhöz érkezett jelzések szerint ugyanis arra munkáltatónként, de akár adott munkáltatón belül is eltérően kerül sor: a Készenléti Rendőrség egyik alegységénél pl. a pihenőnapot reggel 08,00 órától számítják, míg a KR másik osztályánál 00,00 órától. Ennek pedig komoly jelentősége van, mivel adott esetben a 00,00 óra és 8,00 óra közé eső szolgálatteljesítés (túlóra) az első esetben 100, míg a második esetben 200 %-kal kerül elszámolásra.

A pihenőnappal ellentétben a munkaszüneti napra eső szolgálatteljesítés esetén már másként történik a szolgálatteljesítési idő figyelembevétele és elszámolása: pl. a május 1-jei éjszakai szolgálat esetében a 200 %-os elszámolás csak 0.00 óráig történik.

Az ORFK Rendészeti Főigazgatóság válasza szerint a munkáltatóknál folyó gyakorlat felmérését elvégzik, ezt követően adnak tájékoztatást.

Járőr járőrtárs indokolatlan megkülönböztetés

A Készenléti Rendőrségnél fennálló alábbi besorolási és bérezési problémával kapcsolatban kértük az ORFK közbenjárását és intézkedését.

Az iskolarendszeren kívüli őr-járőrtárs képzésben résztvevő pályakezdő kollégák besorolása és ezáltal bérezése jelentősen eltér, ez pedig érthetően feszültséget eredményez az egymás mellett szolgálatot teljesítő, azonos feladatkört ellátó kollégák körében. Míg ugyanis az új Hszt. hatálybalépése előtt (2015.06.01.) próbaidőre

kinevezett és képzést megkezdő kollégák az új Hszt. hatálybalépésével járőr besorolás és illetmény alapulvételével részesültek a 30 %-os illetményemelésben, addig az új Hszt. hatálybalépése után (2015.10.01.) felszerelő próbaidős tanulókat pályakezdőként sorolták be és ahhoz nézve kapták meg a 30 %-os emelést. Ebből eredően kb. 40-50.000 Ft különbség mutatkozik a két személyi kör illetményében. A hátrányosabb helyzetben lévő személyi kör kb. 90 fő, míg pozitív díjazásban kb. 900 fő részesül.

Fentiekén túl további probléma, hogy a 2015.10.01-el állományba vett és képzésre kötelezett kollégáknak 2017. 12.31-ig kellene megszerezniük a rendőr tiszthelyettes (közrendvédelmi rendőr) végzettséget, azonban erre az előírt határidőig valószínűleg nem fog sor kerülni, mivel a beiskolázás munkáltatói oldalról egyre húzódik. Márpedig az előmenetel késleltetése további anyagi hátrányt jelent a jelenleg is lemaradásban lévő kollégák szempontjából.

Kezdeményeztük az érintett kb. 90 fő illetményének rendezését és a hivatásos pályán való előmenetelt biztosító moduláris képzésre történő mielőbbi beiskolázásukat. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy jelen helyzetben a hátrányosabb helyzetbe lévő kollégák egyre elkeseredettebbek, és az anyagi-erkölcsi megbecsülés elmaradása esetén a hivatásos pálya elhagyását is fontolgatják.

„A Készenléti Rendőrség Humánigazgatási Szolgálat válasza szerint a Hszt. 2015. július 01-je és 2015. december 31. között hatályos 355. § (1) bekezdése alapján a hivatásos állomány azon tagja, akinek szolgálati viszonya 2015. július 01-jét megelőzően létesült, de 2015. július 1-jét követően szolgálati beosztása a Hszt. 52. § (2) bekezdés a), b), e)-g) pontja szerint módosul, a szolgálati viszony módosítását követően az illetményét a Hszt. 353. § alkalmazásával úgy kell megállapítani, mintha az új szolgálati beosztásba helyezés 2015. június 30-án történt volna.

A Hszt. 353. § (1) és (3) bekezdése alapján a 2015. július 01-je és 2015. december 31-e között a hivatásos állomány tagjának illetményére a XIII. Fejezetet az e §-ban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni. Továbbá a hivatásos állomány azon tiszti vagy tiszthelyettesi besorolási osztályba tartozó szolgálati beosztásba besorolt tagja esetében, aki 2015. június 30-án a rendvédelmi szerv alapfeladatának ellátására létrehozott szolgálati beosztásban teljesített szolgálatot, az illetményemelés mértéke 30%.

A Készenléti Rendőrség állományába 2015. június 01-jei hatállyal kinevezett állomány illetménye és besorolása a fentiekre figyelemmel került megállapításra. A 2015. október 01-jei hatállyal kinevezett állomány illetményének és besorolásának megállapítása megegyezően történt a 2015. június 01-jei hatállyal kinevezett állomány illetményével és besorolásával.

A 2015. október 01-jén kinevezett állomány illetménye 2016. január 01-jén elérte a Hszt. XIII. fejezetében meghatározott hatályos rendszeres díjazás mértékét. Illetményük azonos a 2016. évtől kinevezett járőrtársak illetményével.”

A választ nem tudjuk elfogadni, ezért kérni fogjuk a probléma ORFK általi felülvizsgálatát.

A 2015. július 1. előtt illetve után kinevezett, azonos besorolásban lévő és végzettséggel rendelkezők díjazása jelentősen eltér, ezt állományparancsokkal is alá tudjuk támasztani, melyeket anonimizált formában az ORFK rendelkezésére bocsájtunk.

Nem kaptunk választ az előírt képzésre beiskolázás elhúzóásával kapcsolatos felvetésünkre sem, ezért annak kivizsgálását és megválaszolását is kérni fogjuk.

Kinevezés helyett megbízás

Korábban már jeleztük, de változatlanul probléma, hogy a bűnmegelőzési főelőadói feladatok ellátására a mai napig nem létesültek státuszok, holott a feladatot már több éve ellátják a kollégák. Van, aki 2013 óta évenkénti, megszakítás nélküli megbízásokkal látja el a munkakört. A megbízás egyértelműen hátrányosabb, egyrészt nagyobb a bizonytalanság a megbízás, mint egy kinevezés esetén, de az előmenetel szempontjából is kedvezőtlenebb helyzetet jelent.

Az eltelt idő hossza is igazolja a bűnmegelőzési főelőadói munkakör létjogosultságát, ezért kezdeményezük a szükséges státuszok kialakítását és a feladatot ellátó kollégák munkajogi helyzetének rendezését.

„Az ORFK Bűnügyi Főigazgatóság válasza szerint a Rendőrség bűnmegelőzési tevékenységéről szóló 20/2010. (OT. 10) ORFK utasítás 6. pontja értelmében azokon a rendőrkapitányságon, ahol nincs bűnmegelőzési előadó a rendőrkapitányság vezetője bűnmegelőzési koordinátort jelöl ki a bűnmegelőzési feladatok végrehajtására, a kijelölést pedig a kijelölt személy munkaköri leírásában szerepeltetni kell.

A kijelölés módja nincs szabályozva, a megbízási jogviszony nem szükségeszerű.

A bűnmegelőzési tevékenységet végző munkavállalókról rendelkezésre álló szakmai adatok alapján 2 fő esetében került sor megbízásra főelőadó beosztásra. Ők azonban mindketten iskolai bűnmegelőzési tanácsadók, nem pedig bűnmegelőzési előadók. Az iskolai bűnmegelőzési tanácsadók esetében nem kötelező a főelőadói beosztásba történő kinevezés, feladatukat az eredeti beosztásukban látják el. A főelőadói megbízás az érintettek számára kedvezőbb helyzetet eredményez, mivel illetményük az eredeti beosztásukhoz képest magasabb besorolási kategóriába tartozó beosztás alapján kerül megállapításra.”

A választ ugyancsak nem tudjuk elfogadni. Egyrészt nem helytálló azon megállapítás, miszerint a bűnmegelőzési főelőadói, pontosabban tanácsadói feladatkör teljes személyt kíván, ezáltal kizárólagosan ezt a feladatkört látják el a megbízottak, azonban ennek ellenére ez a bérezésükben nem tükröződik. Ugyanis hiába lát el valaki a munkáltató megbízására kvalifikáltabb feladatot, a Hszt. lekorlátozza annak ellentételezését az adott évi %-os illetménynövekedés szintjére. Az idén ez 40 %. Tehát nem kapják meg az érintettek az ellátott munkakörnek megfelelő díjazást, vagyis

az új beosztásra előírt illetményt. Ez a Hszt. szabályozásának is felróható, ezért indítványozzuk, hogy az ORFK is kezdeményezze az indokolt jogszabálmódosítást: magasabb beosztásba kinevezés, megbízás esetén a beosztás változás az illetményben is megfelelően tükröződjön.

MRSZKI tanulói minősítése

Szolgálati idő számítása és járulékai iránt folyamatban lévő perben merült fel kérdésként, hogy az 1996. szeptember 1-je előtt rendészeti szakközépiskolai képzés idejét a szolgálati időbe be kell-e számítani.

A jogkérdés általános, széles kört és egységes eljárást igénylő jellegére figyelemmel fogalmaztuk meg kérdésünket.

Az érintett szolgálati viszonya a Hszt. hatályba lépése (1996. szeptember 1.) előtt, 1996. február 1-jén létesült. Az érintett 1995. február 1. és 1997. január 31. napja között a Miskolci Rendészeti Szakközépiskola tanulója volt, mely idő alatt az ORFK 200/257/1996. számú parancsával, 1996. február-1-től próbaidős őrmesternek lett kinevezve.

Álláspontunk szerint az érintett teljes tanulói jogviszonyát szolgálati időként kell elismerni, az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján.

Az 1996. évi XLIII. törvény (régi Hszt.) 341/D. §-a alapján „A hivatásos állomány tagjának szolgálati idejét 2011. december 31-ével az akkor hatályos szabályok szerint meg kell állapítani és rögzíteni kell. A szolgálati idő rögzítését 2012. április 30-áig kell elvégezni, és erről a hivatásos állomány tagját írásban tájékoztatni kell. Az így rögzített szolgálati időt a nyugdíj előtti rendelkezési állomány, a felmentési idő, a végkielégítés, a könnyített szolgálat, a pótszabadság mértéke és a jubileumi jutalom szempontjából kell szolgálati viszonyban töltött időnek elismerni.”

A régi Hszt. **326. § (1) bekezdés** értelmében „A végkielégítés, a pótszabadság mértéke, a jubileumi jutalom, a nyugdíjjogosultság, a nyugdíj mértéke és a leszerelési segély szempontjából e törvény hatálybalépése előtt a fegyveres szervek állományában hivatásos szolgálati viszonyban eltöltött és a beszámított szolgálati időt szolgálati viszonyban töltött időnek kell elismerni.”

A szolgálati viszony létesítésekor hatályos a fegyveres erők és a fegyveres testületek hivatásos állományának szolgálati viszonyáról szóló **1971. évi 10. törvényerejű rendelet** szerint pedig:

33. § (1) „A szolgálati időt a hivatásos állományba vétel napjától kell számítani.

(2) A szolgálati időpótlék, a szabadság mértéke, a jubileumi jutalom, a nyugdíjjogosultság, a nyugdíj mértéke és a leszerelési segély szempontjából - az (1) bekezdésben meghatározott időn felül - be kell számítani

a) minden olyan időt, amely a munkaviszonyban álló dolgozókra irányadó szabályok szerint munkaviszonyban töltött időnek számít, valamint

b) a fegyveres erőknél és fegyveres testületeknél nem hivatásos szolgálatban és

c) - egyéni elbírálás alapján - más állam hadseregében eltöltött időt, továbbá
d) minden olyan időt, amely a munkaviszonyban álló dolgozókra irányadó nyugdíjbiztosítási szabályok szerint jogszerző időnek számít.”

Az érintett időszakban hatályos, társadalombiztosításról szóló 1975. évi II. törvény, egységes szerkezetben a végrehajtására kiadott 89/1990. (V. 1.) MT rendelettel szerint pedig:

T. 54. § (1) „*Szolgálati idő*

a) a munkaviszonyban,

b) az ipari és mezőgazdasági szövetkezeti, illetőleg a 10. § (1) bekezdés b) pontja szerint szövetkezeti tagként,

c) a 10. § (1) bekezdés e) pontja szerinti szakmunkástanuló-viszonyban, **valamint a tanulószerveződés alapján szakképző iskolában tanulói jogviszonyban,**

d) a bedolgozóként és

e) a megbízás alapján rendszeresen és személyesen végzett munkában töltött idő.”

A felperesre a T. 54. § (1) bekezdés c) pontja irányadó, mert a rendészeti szakközépiskolai tanulószerveződés alapján szakképző iskola tanulói jogviszonyban töltött időnek minősül.

Mellékeljük az érintett anonim tartalmú tanulószerveződését az 1995. évi munkáltatói igazolást az ösztöndíj kifizetéséről, amely igazolja, hogy az ösztöndíjat a munkáltatótól munkaviszonyban származó jövedelem jogcímében szerepeltették, ebből következőleg adó- és járulékfizetésre volt köteles a munkáltató.

Kértük, hogy az ORFK nyilatkozzon azon ténykérdésre, hogy a hivatkozott tanulószerveződés alapján kifizetett ösztöndíj után adó- és járulékfizetés történt-e, és amennyiben esetlegesen nem, akkor mely jogszabályi rendelkezés alapján mentesültek az alól.

„Az ORFK Személyügyi Főigazgatóság válasza szerint folyamatban lévő munkaiügyi perrel összefüggésben az ORFK Személyügyi Főigazgatóság érdemi tájékoztatást nem tud adni.”

A választ nem tudjuk elfogadni, ezért az ülésen közérdekű adatigénylésre hivatkozással ismételten kértük, hogy az ORFK nyilatkozzon arra a ténykérdésre, hogy a tanulószerveződés alapján a kifizetett ösztöndíjból sor került-e adó-és járulék levonására.

Az ülésen Kovács István r. vezérőrnagy úrtól szóban ígéretet kaptunk a ténykérdés megválaszolására.

Bérezési problémák: FBŐ, közalkalmazottak, kormánytisztviselők

Változatlanul égető probléma a fegyveres biztonsági őrök eltérő jogállása és az abból fakadó eltérő díjazás (pl. rendvédelmi ágazati pótlék). A korábban már leírtakat az alábbiakkal egészítettük ki.

A garantált bérminimum 2017. évi nagyságrendi emelkedése (előző évi 129.000 Ft-ról 161.000 Ft-ra) azzal a negatív következménnyel is járt, hogy az életkor, illetve a pályán eltöltött szolgálati idő nagyságrendje már nem tükröződik a bérezésben. Ez természetesen más, pl. a közalkalmazotti jogviszonyban állókra is igaz. A kötelező bérminimum miatt egyforma bérben részesülnek a pályakezdő fiatalok és a több éves, akár évtizedes szolgálati idővel rendelkezők. Ugyancsak nem tükrözik a bérek az eltérő munkateljesítményt, vagy az iskolai végzettségi, illetve képzettségi különbségeket sem.

Ismételten hangsúlyoztuk, hogy nem a fiatalabbak és pályakezdők bérezését sokalljuk, hanem az idősebb, képzetesebb, hosszabb szolgálati idővel rendelkezők anyagi elismerésének megteremtését szorgalmazzuk a munkavállalói és közalkalmazotti állomány körében, pl. a hivatásosokhoz hasonló korpótlék, teljesítményjuttatás jogintézményének bevezetésével.

Ugyancsak változatlanul sürgettük a kormánytisztviselők bérrendezését is!

Az ORFK Személyügyi Főigazgatóság válasza szerint fenti kérdés korábban már megválaszolásra került, azt továbbra is fenntartják.

Az ORFK tehát nem tesz továbbra sem lépéseket a munkavállalók, közalkalmazottak és köztisztviselők bérrendezése érdekében. Jelezzük, hogy a probléma 2018-ban tovább fog fokozódni, mivel az újabb minimálbér/garantált bérminimum növekedés további rétegeket fog egymásra tolni: pl. a közalkalmazottak esetében a felsőfokú besorolásúakat is be fogják érni a középfokú végzettségűek.

Ehhez kapcsolódóan az ülésen visszautaltunk a RÉT májusi ülése keretében elhangzottakra!

A májusi RÉT keretében felhívtuk a figyelmet arra, hogy az Országos Közszolgálati Érdekegyeztető Tanács (OKÉT) 2017. április 24-i ülésének 2. napirendi pontjához a kormányzati oldal írásos tájékoztató anyagot készített a minimálbér és a garantált bérminimum emelés miatti támogatásról az államháztartási szervezeteknél. Ezen, Nemzetgazdasági Minisztérium által jegyzett előterjesztés szerint: „..... annak érdekében, hogy az intézmények személyi juttatás gazdálkodási mozgástere ne szűküljön és figyelembe véve azt is, hogy központi körben a szociális hozzájárulási adó megtakarítások nem használhatók fel az intézményeknél – az a döntés született, hogy a központi költségvetés a kötelező minimálbér és a garantált bérminimum emelések teljes 2017. évi többletkifizetését támogatja. A támogatás április második hetében átcsoportosításra is került az intézményekhez, a Céltartalékok, Ágazati életpályák és bérintézkedések jogcímcsoportjának terhére.”

Az NGM tájékoztatása szerint tehát a kormányzat a rendőrség számára is biztosítja az idej minimálbér, illetve garantált bérminimum emeléséhez szükséges költségvetési

fedezetet. Ebből pedig az következik, hogy idén forráshiányra már nem hivatkozhat a rendőrség a trükkös béremelések indokaként. Trükkös béremelésen értve azt a 2013 óta bevett munkáltatói gyakorlatot, hogy a közalkalmazottként foglalkoztatott munkavállalók illetményét mindig pontosan annyival csökkentik, amennyivel a garantált bérminimum és/vagy a minimálbér összege emelkedik, melynek következtében a fizetések nettó összege nem változik.

Fentiekre tekintettel a májusi RÉT keretében megkérdeztük, hogy a rendőrség vezetése mikor vizsgálja felül az idejű illetményemelés során alkalmazott jogkerülő gyakorlatot, és milyen módon rendezi az érintett közalkalmazottak és munkavállalók bérét. Abban a nem várt esetben, ha felülvizsgálatot nem terveznének, kértük annak indokát is kifejtetni.

Az ORFK Gazdasági Főigazgatóság májusi RÉT ülés keretében adott válasza szerint a fenti kérdés vonatkozásában vezetői döntés-előkészítés volt folyamatban.

A szeptemberi RÉT ülés keretében ismételten tájékoztatást kértünk a tárgyban hozott döntésről, a forrástöbblet felhasználásáról!

Kovács István r. vezérőrnagy úr tájékoztatása szerint a rendőrség a garantált béremelés végrehajtásának pénzügyi fedezetét megkapta, de a munkáltatói döntésű illetményrész „megőrzéséhez” szükséges kb. 2,4 milliárd Ft forrástöbblet nem áll a rendőrség rendelkezésére.

Társasági ruházat

Információink szerint a közeljövőben minden hivatásos állományút el fognak látni társasági ruházattal a Rendőrségen. A hírek szerint a tiszthelyetteseknek a cég fogja állni a ruháját, míg mindenki másnak a ruhapénzéből kerül kiegyenlítésre a díszruha ára.

Tájékoztatást kértünk arról, hogy mikortól és milyen feltételekkel tervezik az állomány társasági ruházattal történő ellátását. Természetesen a teljes érintett kör tekintetében ragaszkodunk ahhoz, hogy annak anyagi fedezetét a rendőrség illetve a belügyi tárca külön keretből biztosítsa, és senki esetében ne az évek óta változatlan összegű ruhapénz összegét csökkentse.

„Az ORFK Gazdasági Főigazgatóság válasza szerint a társasági egyenruházattal történő ellátás kérdésében jelenleg nincs jogszabályváltozás.”

Az ülésen ismételten hivatkoztunk arra, hogy tudomásunk szerint a társasági ruha megléte/hiánya felmérés alatt van a hivatásos állomány körében.

Kovács István r. vezérőrnagy úr az ülésen elmondta, hogy belügyminiszter úr döntött a társasági ruhát illetően: az ellátottság a ruhaszemle keretében felmérésre kerül(t), akinek van társasági ruhája, annak valószínűleg elég lesz, ha a szükséges igazításokat

elvégezteti rajta. Akik viszont nem rendelkeznek társasági ruhával, azok tekintetében az ellátás/beszerzés határideje 2018. március közepe. Belügyminiszter úr arról is döntött, hogy a tiszthelyettesi, zászlósi állomány társasági ruházati felszerelése a központi költségvetés terhére fog történni. A többiek, vagyis a tisztii állomány esetében a ruházati utánpótlási ellátmányt fogja terhelni a társasági ruházat költsége.

Az elhangzott tájékoztatás szerint a ruházati szabályzatok módosítása folyamatban van.

Álláspontunk szerint az eltérő ellátás az egyenlő bánásmód követelményét sérti. A ruházati szabályzatok folyamatban lévő módosítása kapcsán véleményünket a Belügyminisztérium irányába is előterjesztjük.

112-es hívásfogadók feladatbővülésének ellentételezése

A 112-es hívásközpontok (HIK, ESR) leterheltségét tovább növeli, hogy még az idén minden 104-es hívást a 112-es hívószámra irányítanak. Onnan majd persze tovább kapcsolják a mentők szakembereihez, hogy a hívásra a megfelelő mentőt és ellátószemélyzetet tudják küldeni, de ettől még a 112-es központ operátorainak felelőssége és feladata nyilvánvalóan nagyobb illetve több lesz.

Tudomásunk szerint semmilyen egészségügyi képzést nem kaptak az operátorok, így csak a saját kútfejükre lesznek utalva a bejelentések kezelése során. Ez viszont sok eljárást fog maga után vonni, hiszen ezen bejelentések esetén közvetlenül, hatványozottabban kerülnek majd veszélybe emberek.

Álláspontunk szerint a megnövekedett terheket anyagilag kompenzálni kellene. Az operátorok bérezése ugyanis közel sincs arányban a feladataik nagyságrendjével és súlyával. Ezen túl természetesen arról is tájékoztatást kértünk, hogy tervez-e az valamilyen felkészítést a rendőrség az operátorok irányába, vagy kidolgoznak-e egy valóban használható útmutatót (kézikönyv, segédlet) a mentősöket érintő bejelentések kezelésére.

„Az ORFK Rendészeti Főigazgatóság válasza szerint a hívásfogadó központok 112-es hívásfogadó operátorai (a továbbiakban: operátor) a 104-es Nemzeti Segélyhívó szám hívásfogadó központokba történő átterhelésének megkezdését megelőzően is fogadtak – a 105-ös és 107-es nemzeti, valamint a 112-es egységes európai segélyhívó számokra érkező bejelentések alkalmával – olyan segélyhívásokat, melyek tárgya egészségügyi panasz volt. Ezen hívások kezelése során a „Módszertani útmutató és eljárási rend a hívásfogadó központok operátorai, supervisorai és a tevékenységirányítási központok ügyeletes vezetői, ügyeletesi munkavégzéséhez” megnevezésű dokumentumban foglaltak szerint eljárva, az alapadatok felvételét követően a bejelentőt haladéktalanul átkapcsolták az Országos Mentőszolgálat regionális mentőszervezeteinek mentésirányítási csoportjaihoz (a továbbiakban: mentésirányítási csoport). Ezen eljárási rend az átterhelés megkezdését követően sem változott.

Az operátori képzés – amely feltétele az operátori munkakör betöltésének – tartalmaz egy „Speciális mentőszolgálati ismeretek” megnevezésű modult, melynek oktatását a mentésirányítási csoportok munkatársai végzik.

A 104-es nemzeti segélyhívó szám hívásfogadó központokba történő átterhelésére való felkészülés érdekében a mentésirányítási csoportok mentésirányítói 2017. I. félévében az operátori állomány részére a mentőszolgálati ismeretek felfrissítését szolgáló felkészítést tartottak.

A fentiekén túl éves képzési terv alapján az operátorok folyamatosan oktatásban részesülnek az egyes készenléti szervek – így az Országos Mentőszolgálat – tevékenységét meghatározó jogszabályokból, azok változásaiból, valamint az egészségügyi tárgyú hívások kezelésének csoportos feldolgozása – a tapasztalatszerzés és szakmai fejlődés elősegítése érdekében – is folyamatosan megtörténik.

Az operátorok munkabére a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően 2017. január 01-től bruttó 146 400 Ft-ról 161 000 Ft-ra emelkedett.

Az operátori munkabér 2017. szeptember 01-ei hatállyal további 20 %-kal, bruttó 193 200 Ft-ra került megemelésre. A hívásfogadó központok személyi állományának 2017. évi teljesítményértékelésen alapuló teljesítményjuttatásáról szóló 1/2017. (V. 29.) ORFK rendészeti országos rendőrfőkapitányhelyettesi intézkedés értelmében 2017. évben két alkalommal – először a 2017. január 01-e és 2017. június 30-a közötti időszakra vonatkozóan, másodszer a 2017. július 01-e és 2017. november 30-a közötti időszakra vonatkozóan – az operátori állomány teljesítményének értékelésére kerül sor, amelynek során öt teljesítményfokozatot lehet elérni. Az „Átlag alatti”, valamint az „Elfogadhatatlan” teljesítményfokozatot nyújtó operátorok nem részesülnek teljesítményjuttatásban. „Megfelelő” teljesítményfokozat elérése esetén bruttó 122 950 Ft-tól bruttó 131 140 Ft-ig, „Jó” teljesítményfokozat elérése esetén bruttó 131 150 Ft-tól bruttó 139 330 Ft-ig, míg a „Kivételes” teljesítményfokozat elérése esetén bruttó 139 340 Ft-tól bruttó 147 540 Ft-ig terjedő teljesítményjuttatást kap az értékelt operátor.

A fentiek alapján az operátori állomány 104-es nemzeti segélyhívó számra érkező bejelentések kezelésére történő felkészítése jó színvonalú, a képzés struktúráján változtatni nem szükséges. 2017. évben munkájuk anyagi ellentételezése, elismerése a fentiekben kifejtettek alapján megtörtént.”

Pongó Géza
főtitkár