



FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET KÖZPONTI KOORDINÁCIÓS IRODA

Cím: 1146 Budapest, Thököly út 172. Levélcím: 1388 Budapest, Pf.52
Telefon: 06-1-785-00-10, 06-1-785-07-16 Telefax: 06-1-799-27-13
Mobil: 06-70/775-17-73 BM: 39-530
E-mail cím: frsz@frsz.hu

Szám:

FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET FŐTITKÁRÁNAK 6/2018. (IX. 18.) számú TÁJÉKOZTATÓJA

a Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács (RÉT) 2018. 09. 17-ei üléséről

A RÉT 2018. szeptember 17-én megtartott soros ülésén megvitatott kérdésekről az alábbiak szerint tájékoztatom tagságunkat.

A tanácskozást Kovács István r. vezérőrnagy rendőrségi főtanácsos úr, az ORFK gazdasági főigazgatója vezette. Az ülésen munkáltatói részről részt vettek továbbá Dr. Pozsgai Zsolt r. vezérőrnagy rendőrségi főtanácsos úr az ORFK személyügyi főigazgatója, Dr. Bak Sándor r. ezredes rendőrségi főtanácsos úr, az ORFK Személyügyi Főigazgatóság Humánigazgatási Szolgálatának vezetője, valamint Dr. Boros Gábor r. ezredes úr, az ORFK Hivatal Jogi Főosztály vezetője.

Szakszervezetünket az ülésen Pongó Géza főtitkár úr képviselte.

(A munkáltatói oldal által adott írásbeli válaszokat a szövegben dőlt betűvel jelöljük.)

FBŐ-sök rendőri feladatvégzése

Az ORFK irányába jeleztük azt az egyre súlyosbodó problémát, hogy a munkajogviszonyban foglalkoztatott fegyveres biztonsági őrök feladatköre, felelőssége az évek során egyre bővült, szélesedett, így napjainkra már egyáltalán nem azt végzik, mint amire korábban szerződtek.

Felhívtuk a figyelmet arra, hogy indokolt lenne, mint a hivatásosok esetében, feladatfüggő, beosztásjellegű bérezést kialakítani. Aki határ mellett védelmi, forgalomirányítási, okmány,- személyellenőrzési vagy őrzési feladatot lát el, esetleg elfogásban is részt vesz, indokolt lenne, hogy magasabb bérezést kapjon. Az előzőekben említett feladatokat egyre inkább a fegyveres biztonsági őrökre telepítik. Évek óta nem sikerült a "hűségét" sem honorálni, a kezdő és az 5-10 éve szolgáló fegyveres biztonsági őr is ugyanannyit kap.

Információink szerint július 1-je óta a munkavállaló fegyveres biztonsági őrök ténylegesen is hivatásos feladatkörébe tartozó feladatokat látnak el, alacsonyabb bérezés mellett, gyengébb felszerelésben (hivatásos állományúakétól eltérő, silányabb bakancs, esővédő).

Az ellátandó feladatra felkészítésük pár perces, esetenként hozzá nem értők általi szóbeli tájékoztatásban merül ki: mondhatni, hogy csak tudomásul vetetik velük, hogy okmány ellenőrzési, hőkamerázási, forgalomirányítási, határőrzési feladatokat, határ melletti járőrözést fognak végezni.

A felelősségi kérdések sem tisztázottak: hiba, károkozás esetén milyen szankcióra, eljárásra kerül sor, milyen jogi úton történik a vizsgálás, melyik bíróság ítél (katonai)?

Az érintettek folyamatos stresszben, és fenyegetésben végzik az utasításba kapott feladatokat, mert kilátásba helyezik, hogyha nem tetszik valami, akkor a munkarendjüket rájuk nézve hátrányosan fogják változtatni, illetve még súlyosabb szankciót helyeznek kilátásba (utcára kerülhetnek).

Az érintettek számára a humán szolgálat sem ad semmilyen előzetes és közbeni mindenre kiterjedő tájékoztatást, nem biztosít kérdés-válaszadási lehetőséget.

Tájékoztatást kértünk a fegyveres biztonsági őrök feladatátalakításának részleteiről, a fent leírt bérezési, ellátási, stb. problémákra is kiterjedően, illetve az említettek vonatkozásában tervezett jövőbeni intézkedésekről.

*Az ORFK Rendészeti Főigazgatóság válasza szerint a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezői őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: FBŐ tv.) 1. § (6) bekezdése lehetővé teszi fegyveres biztonsági őrség létrehozását és működtetését a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervek, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, az idegenrendészeti hatóság, illetve a menekültügyi hatóság szervezetében (a továbbiakban: fegyveres biztonsági őrseget működtető szervezet) is olyan – az adott szerv tevékenységi körébe tartozó – **objektum-, illetve személyőrzési** vagy kíséresi feladatok ellátására, amelyekhez az e törvényben, valamint a végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott képesítési követelmények, intézkedési és kényszerítőeszköz-használati jogosultságok elegendőek. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 13. pontja alapján a Rendőrség feladata, hogy megtegye az államhatár rendjét közvetlenül veszélyeztető konfliktushelyzet és a tömeges méretű migráció kezeléséhez szükséges intézkedéseket, továbbá **elhárítsa az államhatár rendje ellen irányuló erőszakos cselekményeket.***

Fentiek szerint a fegyveres biztonsági őr állomány feladatkörének a rendvédelmi szerv (Rendőrség) tevékenységi körébe tartozó feladatkörnek kell lennie, erre tekintettel adott azon feltétel, hogy az ideiglenes biztonsági határzár egyes őrzési feladatait fegyveres biztonsági őr láthassa el, hiszen, mint létesítmény beletartozik az objektum fogalomkörébe. A fegyveres biztonsági őr feladata az ideiglenes biztonsági határzárhoz vezényelt hivatásos állomány tagjával közös szolgálatellátás során az ideiglenes biztonsági határzár megrongálásának megakadályozása, az ott található objektumok őrzése-védelme.

A fegyveres biztonsági őrök a jogszabályi feltételeknek megfelelő feladatellátási körének bővítése az alábbiak szerint valósult meg:

- a határbiztonsági zónában az ideiglenes biztonsági határzár nyitható kapuinak kezelése, a határzárrongálás valószínűsíthető bekövetkezési helyszíneinek biztosításával demonstratív jelenlét, az ideiglenes biztonsági határzár rendőrrel közösen végrehajtott őrizete;*
- a határátkelőhelyek objektumvédelme, továbbá a technikai eszközökkel le nem fedett objektumok (hidak, átereszek) helyszíni őrizete;*
- felkészítést követően a határrendészeti távfelügyeleti irányító központokban, rendőri vezető koordinátor irányításával operátori feladatok ellátása.*

A fegyveres biztonsági őrök feladatai ún. őrutasításokban kerültek meghatározásra, melyek pontosan tartalmazzák az elvégzendő feladatokat. Az őrutasítások a felállítási helyeken megtalálhatóak, az eligazítások során a szóbeli feladatmeghatározás az őrutasításban foglaltak pontosítása, kiegészítése. A fegyveres biztonsági őr képzés során az őrök megszerezték mindazon elméleti és gyakorlati ismereteket, mely alapján a számukra meghatározott feladatot önállóan vagy hivatásos állomány tagjával közösen el kell végezniük. Az őrök nem végeznek forgalomirányítási, az ország területére be-, illetve kilépő személyek okmányaival, járművekkel kapcsolatos ellenőrzési feladatot. Az általuk végzett feladatellátás során elkövetett hibákért, bekövetkezett károkért felelősségük – mivel valamennyi érintett munkavállalóként került alkalmazásra – a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezései alapján kerül elbírálásra.

Az ideiglenes biztonsági határzár területén, illetve a Röske I. és Tompa közúti határátkelőhelyen végzett felállított őr, járőri és a Határrendészeti Távfelügyeleti Irányító Központban technikai eszközök felügyeletével és kezelésével kapcsolatos feladatokat ellátó őrök részére plusz juttatás került megállapításra tekintettel arra, hogy a korábbi feladatától eltérő munkát végeznek.

A tranzitónákból átcsoportosított fegyveres biztonsági őrök kiegészítő ruházattal (egy készlet 10M gyakorló nadrággal és zubbonyal, valamint rendőrségi bevetési bakancsal) kerültek ellátásra, valamint előző évben felszerelték őket sivatagi kalappal is.

Munkaidőrendszerük változatlan, továbbra is 24/72 szolgálati időrendszerben dolgoznak.

Az ORFK válasszal ellentétben tisztségviselőinktől, kollégáinktól változatlanul olyan információkat kapunk, mely szerint a fegyveres biztonsági őrök hivatásos rendőri feladatokat látnak el. Mivel a kollektív érdekegyeztetés szintjén a probléma megoldására nem látunk esélyt, csak azt tudjuk tanácsolni érintett tagjainknak, hogy az egyéni érdekérvényesítés lehetőségeit illetően (amennyiben a munkaszerződéstől eltérő feladatellátás igazolható: munkaköri leírás és az attól eltérő tényleges feladatellátás alátámasztására szolgáló tények, dokumentumok) keressék jogsegélyszolgálatunkat.

Informatikusok bérrendezése

A júliusi RÉT ülésen ígéretet kaptunk arra, hogy ismételten megvizsgálják az informatikus állomány bérkorrekciójával kapcsolatban felmerült problémákat. Elsősorban a címpótlék (tanácsosi, stb. cím) össz illetménybe történő beolvasztását kifogásoltuk, de természetesen az egyéb pótlékok, mint pl. a rendvédelmi ágazati pótlék vonatkozásában is az előbb említett elhatárolást tartanánk elfogadhatónak.

Az ORFK Gazdasági Főigazgatóság válasza szerint az informatikusok bérrendezésével kapcsolatban a korábbi RÉT ülésen ismertetett álláspontját az ORFK Gazdasági Főigazgatóság továbbra is fenntartja.

Az ülésen elmondtuk, hogy az ORFK választ nem tartjuk elfogadhatónak. Elsősorban a címpótlék bérbe történő beolvasztása a legkevésbé sem nevezhető empátiás munkáltatói hozzáállásnak, ráadásul számottevő bérmegtakarítást sem eredményez/eredményezett, viszont a kollégák hangulatára erőteljesen negatívan hatást gyakorol(t).

Kovács István r. vezérőrnagy úr az ülésen ismételten ígéretet tett, hogy felméri az érintett személyi kör (címpótlék beépítettek) nagyságát, és megvizsgálja az esetleges bérkorrekció lehetőségét.

Gazdasági főigazgató úr az ülésen hangsúlyozta, hogy bérfedezet csak a szükséges létszám-bővítés (188 fő) bérére volt előirányozva, de a teljes érintett informatikus létszám 600 fő körül van, akiknek a bérét ugyancsak fel kellett zárkóztatni az újonnan felvettek versenyképes szinten megállapított béréhez. Így tehát a szakszervezetünk által szorgalmazott bérkorrekció kivitelezése újabb tervezést és pénzügyi áttekintést igényel, de megvizsgálják a lehetőségeket.

Kedvezmények, juttatások egységesítése

Ugyancsak a RÉT előző soros ülésén kezdeményeztük a rendőrségi esélyegyenlőségi tervek alapelveinek, ez által az állomány tagjait megillető kedvezményeknek az országos egységesítését. Példaként említettük, hogy a gyermekneveléssel összefüggő szülői többlet terhek könnyítését elősegítő munkaidőkedvezmény igénybevétele szempontjából eltérő életkori határokat rögzítenek az egyes rendőri szervek esélyegyenlőségi tervek: az ORFK esélyegyenlőségi terve szerint pl. a gyermek 18 éves koráig, míg máshol ennél jóval alacsonyabb (14 év) életkorig biztosítják a havi munkaidőkedvezményt. Holott a szülői kötelezettségek, teendők nyilvánvalóan 14-18 éves kor között egyformán terhelik a szülőket.

Az ORFK Hivatal válasza szerint az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 63. § (4) bekezdése alapján az ötven főnél több személyt foglalkoztató költségvetési szervek és többségi állami tulajdonban álló jogi személyek kötelesek esélyegyenlőségi tervet elfogadni.

Az esélyegyenlőségi tervre vonatkozóan nincs ezen kívül egyéb előírás, így annak tartalmát az Ebktv. elvei mentén minden költségvetési szerv szabadon alakítja ki. Kötelező tartalmi elemei tehát nincsenek. Az egyes munkáltatók által készítendő esélyegyenlőségi tervek egységesítése céljából a Rendőrség egészére kiterjedő hatályú esélyegyenlőségi terv kiadása jogi szempontból nem lehetséges, mivel az Ebktv. a költségvetési szervet kötelezi annak elfogadására, a Rendőrség központi szerve, valamint területi jogállású szervei pedig önálló költségvetési szervnek minősülnek, melyek törvényben biztosított hatásköre egy közös terv kiadásával nem vonható el.

AZ ORFK válaszát sajnálattal vesszük tudomásul, de változatlanul kifogásoljuk az esélyegyenlőség jegyében nyújtott munkáltatói kedvezmények terén fennálló országos eltéréseket, és hogy azok megszüntetésére a rendőrség vezetése nem tesz intézkedéseket.

Nógrád megyei közalkalmazottak fizetési fokozat előresorolása

A júliusi RÉT ülésen az idei közalkalmazotti fizetési fokozat előresorolás Nógrád megyében tapasztalt anomáliájának megszüntetése érdekében is kértük az ORFK közbenjárását.

A gond az, hogy véleményünk szerint az országban egyedülként Nógrád megyében – ahol a közalkalmazotti bérek amúgy is az országos átlag alsó határán vannak – nem kaptak a fizetési fokozatban kötelezően előresorolt kollégák illetményemelést.

Ismételten hangsúlyozzuk, hogy természetesen örülünk annak, hogy a főkapitányság a magasabban kvalifikált és minősítésük szerint arra érdemes kollégáknak juttatott emelést, de emellett álláspontunk szerint a hosszabb szolgálati idő elismerése legalább olyan fontos kell, hogy legyen a munkáltató számára, mint ahogy ezt a Kjt. bértáblája is – még ha napjainkra idejét múlta is – tükrözi, mivel a magasabb fizetési fokozatokhoz magasabb szorzószámok társulnak.

Kértük a fenti kérdéskörök ORFK általi ismételt megvizsgálását a szükséges intézkedések megtételét.

Az ORFK Személyügyi Főigazgatóság válasza szerint a fenti kérdés a Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács 2018. július 16-ai ülésén már megválaszolásra került.

Ugyancsak sajnálattal vesszük tudomásul, hogy a rendőrség vezetése a fenti, minimális költségkihatással járó döntés intézkedés meghozatalától is elzárkózik, amivel az érintett kollégák anyagi és erkölcsi megbecsülése is sérül(t).

Túlóra megváltás

Kimutatást kértünk a keletkező túlórák megváltásának módjára vonatkozóan rendőri szervenkénti bontásban: a kollégák által teljesített túlszolgálatok milyen arányban kerülnek kifizetésre, illetve szabadidőben megváltásra (csúsztatás).

Információink szerint ugyanis vannak szolgálati helyek, ahol presszionálják a kollégákat a túlórák lecsúsztatására, tehát, hogy ezt a kompenzációs módozatot válasszák. A jogszabályok szerint ugyanis a megváltás módja a hivatásos állomány tagjának döntési kompetenciájába tartozik, így nyilvánvalóan jogszabálysértő a leírt parancsnoki magatartás.

Az ORFK Gazdasági Főigazgatóság válasza szerint 2018. január 1. és 2018. június 30. között 31.662 fő hivatásos állományú részére mindösszesen 3.674.174 túlszolgálati órát rendeltek el az állományilletékes parancsnokok.

A Rendőrség hivatásos állománya által teljesített túlszolgálat megváltása 2018. I. félévében 86,66 %-ban pénzben, 13,34 %-ban szabadidőben történt.

A túlszolgálat megváltásának módjával kapcsolatban szolgálati panaszról nincs tudomásunk.

Az ORFK választ nem tartjuk megnyugtatónak. Az a tény, hogy a túlszolgálat megváltásával kapcsolatos szolgálati panaszról nincs tudomása a rendőrség vezetésének, véleményünk szerint nem azt jelenti, hogy a szakszervezetünk által jelzett probléma nem áll fenn, csak épp az említett presszió okán az érintett kollégák nem mernek írásbeli kifogást (szolgálati panaszt) tenni.

A túlóra problémaköréhez tartozó ugyancsak gyakori esetre is felhívtuk az ülésen az ORFK képviselőinek a figyelmét.

A túlóra kifizetés elkerülése érdekében a vezénylésees szolgálati időrendben dolgozók előre tervezett napi 8-10 óra szolgálatát gyakorta megváltoztatják (átírják) 12 órára, és normál szolgálatnak számolják el, holott az előzetesen közölt szolgálati időbeosztás szerint nem 12 óra szolgálatot kellett volna teljesíteni. Ez anyagi hátrányt is jelent az érintett kollégáknak, nem is beszélve a magánélet tervezhetőségének sérelméről. Az is nyilvánvaló, hogy a túlóra rendeltetése sem az, amire az említett gyakorlat szerint alkalmazzák!

A túlóra problémakörében visszatérő és átfogó kontrollt, ellenőrzést tartunk indokoltnak az ORFK részéről.

A túlszolgálat 2018. december 31-e utáni megváltásának várható alakulására is rákérdeztünk az ülésen, mellyel összefüggésben az ORFK képviselői azt a tájékoztatást adták, hogy a jogszabályok, elsősorban a Hszt. vonatkozó rendelkezése szerint fog történni 2019-től a túlszolgálat kompenzációja. Információink szerint a jelenlegi szabályozás (vagyis a pénzbeli megváltás lehetősége) további időbeli meghosszabbítása (2022-ig) szerepel a szakmai felettes szervek koncepciójában is, de a szükséges jogszabálmódosítás (elsősorban Hszt.) még nem jelent meg.

Lakáscélú munkáltatói kölcsön akadályok

Információink szerint általános gyakorlat, hogy a rendőri szervek további adóstárs bevonását kívánják meg a lakáscélú munkáltatói kölcsön biztosításához abban az esetben, ha a kölcsönigénylő adóstársa GYED-GYES ellátásban részesül. Emiatt a kollégák inkább banki hitelhez folyamodnak, ami nyilvánvalóan költségesebb (drágább kamat), de rugalmasabb a hitelnyújtás.

Kértük, hogy a rendőrség vezetése vizsgálja meg a fent leírt problémát, és tegye meg a szükséges intézkedéseket a rendvédelmi munkáltatói lakáskölcsön szerződések egyszerűsítése érdekében.

Az ORFK Gazdasági Főigazgatóság válasza szerint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 1994. évi LIII. törvény) 69. § (1) bekezdése alapján a gyermekgondozást segítő ellátásból és a gyermeknevelési támogatásból legfeljebb 33 %-ot lehet levonni, megtérítési kötelezettség esetén.

A lakáscélú munkáltatói kölcsönről szóló 44/2012. (VIII. 29.) BM rendelet 17. § (2) bekezdése alapján a havi törlesztési kötelezettség nem teljesítése esetén a helyi lakásügyi szerv haladéktalanul köteles az értesítés kézhezvételétől számított 15 napos fizetési határidő kitűzésével írásban felszólítani az adóst és a vele egy sorban kötelezettet, a nem fizetés következményeire való figyelmeztetéssel.

A hivatkozott rendelkezésekre figyelemmel a munkáltatói jogkör gyakorlójának indokolt a törlesztési kötelezettség teljesülését biztosítani, amely a GYES-GYED ellátásban részesülők esetében csak adóstárs bevonásával megoldott.

A lakástámogatással összefüggésben az ORFK Gazdasági Főigazgatóság adatszolgáltatása szerint egyszeri munkáltatói pénzbeli (vissza nem térítendő) támogatási formát a Hszt. 171. § (1) bekezdés d) pontja alapján lehetne folyósítható, de a Rendőrség nem alkalmazza ezt a támogatási formát. Kamatmentes kölcsönben 427 fő hivatásos állományú, 53 fő közalkalmazott, 10 fő munkavállaló, és 3 fő igazságügyi alkalmazott részesült a 2018. január 01. és 2018. július 31. közötti időszakban.

Változatlanul úgy véljük, hogy a munkáltatói támogatásnak nem szigorúbbnak, hanem éppen ellenkezőleg megengedőbbnek kellene lennie a civil hitelintézetek konstrukciójánál!

Teljesítményjuttatás kifizetés időpontja

Tájékoztatást kérünk arra vonatkozóan, hogy milyen dátummal (határidővel) kerül sor az idej teljességjuttatás második részletének kifizetésére?

A Hszt. 158. §-a szerint azt április és szeptember hónapban kell kifizetni. Ezzel szemben a Hszt. illetményes végrehajtási rendelete, azaz a 33/2015. (VI. 16.) BM rendelet 9. §-a úgy fogalmaz, hogy az említett havi illetményekkel együtt kell a kifizetéseket teljesíteni, ezért az ülésen rákérdeztünk a rendőrségi jogalkalmazás mikéntjére.

Az ORFK gazdasági főigazgatójának tájékoztatása szerint október elején, a szeptemberi illetmény kifizetésével együtt kerül sor a teljesítményjuttatás második részletének kifizetésére.

Perköltség kifizetés a Készenléti Rendőrségnél

A közalkalmazotti illetményes perekben megítélt perköltséget szakszervezetünk írásbeli perköltség bekérését figyelmen kívül hagyva a Készenléti Rendőrség a felpereseknek utalja.

A KR ezen eljárási gyakorlata azon túl, hogy részünkről joggal sérelmezhető – írásbeli válaszadás nélkül semmibe veszik az ez irányú hivatalos megkereséseinket – de álláspontunk szerint jogszabálysértő is. A perköltség ugyanis a fél oldalán a per vitelével összefüggésben felmerült költségek fedezetéül szolgál: iratok elkészítése, bíróság előtti megjelenéssel összefüggő költségek, mint pl. utazási kiadások. Amennyiben a felperes nevében meghatalmazás/jogi megbízás alapján jogi képviselő/meghatalmazott jár el, úgy nyilvánvaló, hogy az említett kiadások az eljáró félnél merülnek fel. Ráadásul a jogszabályok sem tiltják azt, hogy meghatalmazás/megbízás esetén a fél képviseletében eljáró személy irányába történjen a teljesítés.

A Készenléti Rendőrség írásbeli perköltség bekérésünket figyelmen kívül hagyó magatartása mindezek alapján kifogásolható, ezért kértük az ORFK közbenjárását a sorozatos jogsértések megszüntetése érdekében.

Kovács István r. vezérőrnagy úr az ülésen ígéretet tett arra, hogy konkrét eset közlése – és a hivatkozott iratok rendelkezésére bocsájtása esetén – kivizsgálhatja a jelzett problémát.

Természetesen élünk a felkínált lehetőséggel és gazdasági főigazgató úr részére megküldjük a kivizsgálást és intézkedést igénylő iratokat.

2 napi rendkívüli szabadság kiváló fizikai felmérő jogcímén

Információink szerint szolgálati érdekekre (létszámhiány) hivatkozással vannak szolgálati helyek (konkrét esetben a BRFK egyik kerületi rendőrkapitányságán immár 2. éve), ahol nem biztosítják a 43/2010. (OT 24.) ORFK utasításban a kiváló fizikai felmérő esetére előírt 2 nap rendkívüli szabadságot (szolgálatmentesség).

Kértük, hogy az ORFK országos szinten vizsgálja meg mind a heti 2 óra sportcélú munkaidőkedvezmény, mind az említett évi 2 nap rendkívüli szabadság biztosításának

gyakorlatát, illetve az ORFK normában foglaltak érvényre juttatására hívja fel a rendőrségi munkáltatók figyelmét.

Az ORFK képviselőinek álláspontja szerint a probléma általánosságban nem kezelhető, ezért konkrét szolgálati hely közlése esetén ígérték, hogy utánajárnak a jelzett mulasztásnak.

Az ORFK válasz tükrében és természetesen érintettekkel egyeztetve megpróbáljuk rendezni a problémát.

Hivatásos pótlék anomáliák

Problémaként jelezték irányunkba, hogy azáltal, hogy az ellenőrzési szolgálat beosztotti állománya 100 %, míg a szolgálati előjáróik csak 50 % mértékű hivatásos pótlékban részesülnek, az alosztályvezetők illetménye alacsonyabb, mint az irányításuk alá tartozóké. További anomáliához vezet, hogy pl. a gazdasági vagy humán terület osztályvezetői is 100 %-os pótlék díjazásúak, holott a rendőrségi alapfeladatellátás az ellenőrzési szakszolgálatnál inkább indokolt lenne.

Az ORFK képviselői konkrét szolgálati hely megjelölése esetén ígérték, hogy megvizsgálják a leírt problémát.

Közalkalmazotti bérek korrekciója

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy úr a RÉT előző ülésén tett felszólalásában megemlítette, hogy vezetési koncepciójában szerepel a közalkalmazotti bérek korrekciója.

Az ülésen rákérdeztünk, hogy mikor várható az ígért bérrendezés.

Kovács István r. vezérőrnagy úr tájékoztatása szerint, ahogy azt országos rendőrfőkapitány úr is nyilatkozta, az említett bérkorrekciót 1-2 éven belül tervezik megvalósítani, ennél konkrétabb dátumot egyelőre nem tudott mondani.

Egyenruha kiosztás helyzete

Az ORFK Gazdasági Főigazgatóság új egyenruhák kiosztásával kapcsolatos tájékoztatása szerint a termékek beszállítása és az állomány részére történő átadása folyamatosan zajlik, ezzel kapcsolatos panasz nem érkezett. (feladat végrehajtása során mintegy 35 500 fő részére összesen több mint 250 000 db termék kerül kiosztásra).

Szemüveg és fogászati költségtérítés személyi kör bővítése

Változatlanul rendezést igénylő probléma a munkajogviszonyban állók (pl. fegyveres biztonsági őrök) szemüveg készíttéssel, illetve fogászati kezeléssel kapcsolatban felmerült költségei megtérítésének lehetővé tétele, melyet már nem először

indítványoztunk mind a rendőrség, mind a Belügyminisztérium vezetése irányába. A RÉT ülésen ismételten napirenden szerepelt, hogy a munkáltató vizsgálja meg az említett személyi körbe tartozók szemüveg és fogorvosi költségtérítésben részesítésének kérdését.

Az ORFK Személyügyi Főigazgatóság válasza szerint a belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak, közalkalmazottainak és a hivatásos állományból nyugállományba helyezett fogászati ellátással, valamint szemüveggéskészítéssel kapcsolatos költségeinek megtérítéséről, illetve támogatásban részesítéséről szóló 11/2013. (IV. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: 11/2013. BM rendelet) személyi hatálya rögzíti, hogy a Rendőrség személyi állományából a hivatásos és közalkalmazotti állomány jogosult a szemüveg és fogorvosi ellátás biztosítására, a szabályozás a munkavállalói állományra nem terjed ki. Azonban indokolt esetben a munkavállalói állomány a belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos és közalkalmazotti állománya részére adható szociális támogatásról és a kegyeleti gondoskodással kapcsolatos egyes feladatokról szóló 6/2013. (III. 27.) BM rendelet 7. § (1) bekezdése alapján szociális segély iránti kérelmet is benyújthat fogászati és szemüveg térítés céljából. A fenti tárgykör megoldására csak a 11/2013. BM rendelet személyi hatályának módosításával kerülhet sor, a jogszabálmódosítás feltételeit, lehetőségét megvizsgáljuk.

Sajnálatos, hogy az említett probléma vonatkozásában ennél előbbre évek óta nem sikerült elmozdulni, a jogszabály mind a mai napig nem került módosításra. És sajnos nem csak a szemüveg és fogpótlás költségtérítéséről, hanem egyéb szociális juttatásokról is elmondható, hogy azokat eltérően biztosítják a különböző foglalkoztatási jogviszonyban állók számára.

Természetesen továbbra is visszatérően kezdeményezzük a szükséges jogszabálmódosításokat a Belügyminisztérium irányába.

Szakszervezeti jogok

A RÉT ülés keretében kértük az ORFK képviselőit, hogy a rendőrség vezetése segítse elő a RÉT, mint központi fórum mellett a területi és helyi érdekegyeztetés működtetését, annak személyi és egyéb támogatottságával, értve ez alatt, pl. az érdekképviseleti munkával együtt járó rendvédelmi objektumokba belépés és bent tartózkodás, vagy pl. rendőrségi eszközhasználat (BM telefonvonal igénybevétele alkalmanként, stb.) lehetőségét.

Az ORFK képviselői visszautalva **országos rendőrfőkapitány úr** júliusi RÉT ülésen elhangzott kijelentésére, mely szerint „szorgalmazni fogja a területi szervek vezetőinél a hatékonyabb kapcsolattartás kialakítását és fenntartását az érdekképviseleti szervek felé”, kilátásba helyezték, hogy az említett ORFK vezetői ajánlás a közeljövőben (szeptember 26.-27.) megtartásra kerülő ORFK vezetői értekezleten is megerősítésre kerül.

Az ORFK képviselői szerint a területi érdekegyeztetés szélesítését az ORFK és a szakszervezetek központi szervezetei között 2012-ben létrejött országos együttműködési megállapodáshoz történő csatlakozás lehetősége is elősegítheti, amely a rendőri szervek és az adott rendőri szervnél reprezentativitással rendelkező szakszervezetek számára biztosított.

Pongó Géza
főtitkár