



**FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET  
KÖZPONTI KOORDINÁCIÓS IRODA**

**Cím: 1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 27/A      Levélcím: 1388 Budapest, Pf.52**  
**Telefon: 06-1-785-00-10, 06-1-785-07-16      Telefax: 06-1-799-27-13**  
**BM: 39-530      Mobil: 06-70/775-17-73**

**E-mail cím: [frsz@frsz.hu](mailto:frsz@frsz.hu)**

Szám: 1-183-5/2015.

**Dr. Pintér Sándor úrnak  
belügyminiszter  
Belügyminisztérium**

B u d a p e s t

**Tisztelt Belügyminiszter Úr!**

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLIII. törvény (új Hszt.) 2015. július 1-jei hatálybalépése, valamint az ezen időponttal végrehajtott illetményemelés eddigi tapasztalatai alapján a személyi állomány érdekképvisellete körében az alábbi megkereséssel fordulok Önhöz.

Mind a hivatásos állomány, mind szakszervezetünk akceptálja a 2015. július 1-jével megvalósult bérrendezést, ugyanakkor e tekintetben, és az új Hszt. hatálybalépése által generált jogi problémák miatt is szeretnénk felhívni a rendvédelmi tárca vezetésének figyelmét a következőkre, egyúttal kezdeményezve az azok kiküszöbölése érdekében szükséges intézkedések megtételét.

### **I. Illetményemelés**

#### **1) Korábbi pótlékok beszámítása, megszünése**

Az átlag 30 %-os illetményemelés alapjába **nem került beszámításra a korábban folyósított nyelvpótlék**, ami a jövőben a jogszabályi feltételek hiánya miatt a pótléktól eleső kollégák tekintetében azt eredményezte, hogy ők végső soron kisebb mértékű béremelést kaptak. Pl.: az új Hszt. alapján az úgymond preferált nyelvek esetében alapfokra csak komplex nyelvvizsga után jár pótlék, tehát akinek vagy csak szóbeli vagy csak írásbeli alapfoka van mondjuk német nyelvből, az 2015. 06. 30-ig kapott ezért 10 % nyelvpótlékot, 2015. 07. 01-től viszont már nem. Az illetményemelés elmaradás még markánsabb, ha a példában említett kolléga korábban netán mondjuk román nyelvből meglévő alapfokú nyelvvizsgája után ugyancsak 10 %-os nyelvpótlékot is kapott 2015. 06. 30-ig. 2015. 07. 01-től ugyanis már ezt sem kaphatja, mivel az új Hszt. szerint az egyéb – nem preferált – nyelvek után alapfokra nem jár nyelvpótlék.

A gépjárművezetői pótlék, azok tekintetében, akik 2015. 06. 30-án részesültek ilyen pótlékban, beépült az illetményemelés alapjába, tehát arra kapták meg a 30 %-os béremelést, viszont a szolgálati gépjármű vezetésére minden – arra jogosultsággal (ügyintézői vizsga, stb.) rendelkező – hivatásos kötelezhető. Így azok, akik korábban a rendőrségi kvóta miatt nem kaptak gépjárművezetői pótlékot, kevesebb pénzért ugyanúgy kötelezettek gépjárművezetésre, mint azok, akik ezért közvetetten illetményemelésben részesültek.

A gépjárművezető pótlék problémához kapcsolódva azt is szükségesnek tartjuk kiemelni, hogy **a szolgálati gépjármű vezetése komoly kártérítési és egyéb felelősséggel párosul, ami a gépjárművezetői pótlék megszűnésével nem kerül kompenzálásra, melyet hiányolunk és továbbra is szükségesnek tartunk külön díjazással elismerni. A speciális rendőrségi gépjárműveket vezetők díjazásának indokoltsága véleményünk szerint ugyancsak vitathatatlan: pl. rabszállító, motor, stb.**

Az **éjszakai pótlék** tekintetében ugyancsak **hátrányosan változtak a folyósítás feltételei**, mivel a korábbi szabályozással ellentétben – amennyiben a szolgálatteljesítés több mint fele éjszakai időszakra esett, úgy a teljes szolgálatra járt a pótlék – csak a kifejezett éjszakai időszak kerülhet díjazásra (új Hszt. 161. §). **Ráadásul a korábbi délutáni pótlék is megszűnt.**

**Az említett pótlékok vonatkozásában kezdeményezzük a jogi szabályozás felülvizsgálatát, illetve a hatályos pótlékrendszer kibővítését!**

Az átlag 30 %-os illetményemelés kapcsán **további problémát, illetve csalódottságot eredményezett az, hogy az illetményemelés miatti bérkompenzáció-veszteség következtében több kolléga bérnövekménye valójában nem éri el a 30 %-ot**, mivel akár több ezer Ft-tal is lecsökkent júliustól a bérkompenzáció összege. Ezen kollégák – és főként a kisebb fizetésűek – jogosan érzik magukat becsapottnak, mert amit az egyik oldalon kaptak, azt a másik oldalról elveszítették.

**Kezdeményezzük a bérkompenzáció-veszteség** valamilyen formában történő **ellentételezését** az érintett személyi kör tekintetében!

## 2) Preferált települési pótlék

**Hiányoljuk, hogy mindezülig nem történt meg az új Hszt. szerinti „preferált települési” pótlék jogi szabályozása:** mely szolgálati helyeken milyen beosztásban dolgozók jogosultak rá, mekkora %-os mértékben.

## 3) Illetményelemek 2015. 07. 01. utáni változása

Az új illetmény-besorolási parancsok rögzítik a hivatásos állomány tagjait 2015. 07. 01. és 2015. 12. 31. között megillető díjazás összegét.

**A hivatásos szolgálati időpótlék mértékének ezen időszak alatti esetleges változása** (%-os mérték emelkedése) esetén tapasztalataink szerint **nem történik meg az új illetmény megállapítása** (illetmény-változás parancsosítása), de ennél is nagyobb hiányosság, hogy az **illetmény-növekményt sem kapják meg az arra jogosulttá válók**. Holott az új Hszt. kifejezetten – az ugyancsak illetményemelkedéssel járó – fizetési fokozat előresorolás végrehajtásának hatályát odázza el 2018-ig.

A szolgálati időpótlék problémájához kapcsolódva általános negatív tapasztalat, hogy az új Hszt. 156. § (1) bekezdés, valamint a 280. § (1) bekezdés g) pont együttes rendelkezéseivel ellentétesen **nem kerültek figyelembevételre az 1996. évi XLIII. törvény alapján elismert és beszámított idők** (1,2-szeres, illetve 1971. évi 10. sz. tvr. szerinti „grátisz” idők). Ezen – véleményünk szerint jogsértő – munkáltatói eljáráshoz az új Hszt. végrehajtására kiadott 31/2015. (VI. 16.) BM rendelet rendelkezései (89. §) vezettek. **Álláspontunk szerint azonban a szolgálati időpótlékre jogosító idők leszűkítése jogszabálysértő**, mivel alacsonyabb szintű jogszabály (BM rendelet) magasabb szintű jogszabállyal (új Hszt.) ellentétesen nem rendelkezhet, pláne úgy, hogy ilyen szabályok megalkotására maga a törvény sem adott felhatalmazást.

A BM rendelet általi szolgálati idő leszűkítés nem csupán jogi szempontból kifogásolható. Az új Hszt., illetve az új életpálya kapcsán egyértelműen kinyilvánította a rendvédelmi tárca vezetése is azon szándékot, hogy az új bérrendszer kompenzálni fogja a megszűnő „hűségpénz” jogintézményét. Az új Hszt. 280. §-ában ez törvényi szintre is lett emelve, de azt a 31/2015. (VI. 16.) BM rendelet utóbb lerontotta. Konkrét példán szemlélítve: vegyünk egy 1992. 05. 01.-jével hivatásos állományba felszerelt kollégát, akinek az 1996. évi XLIII. törvény által elismert és beszámított szolgálati ideje 2011. december 31-én már 1982. 10. 10-ében volt megállapítva, és 5 év tovább szolgálatot vállalva 50.000 Ft hűségpénzben részesül(t). A hivatásos szolgálati időpótlékre való jogosultság kezdő időpontját a BM rendelet alapján csak 1992. 05. 01.-től ismerik el, ami alapján 125 % a megállapított „korpótléka”, vagyis 48.313 Ft. Ez nem hogy nem váltja ki az 50.000 Ft korpótlékat, hanem még csak el sem éri azt. Ellenben, ha jogszerűen 1982. 10. 10-ét vették volna alapul, úgy a %-os mérték 180 %, míg a Ft-összeg 69.570 Ft lenne. Ez az utóbbi összeg fedné le a korábban (2015. 07. 01.) előtt a hosszabb életutat: 50.000 Ft hűségpénz + korábban, az 1996. évi XLIII. törvény 100/A. § alapján folyósított 18 %-os korpótlék (6.957 Ft), azaz mindösszesen 56.957 Ft.

#### 4) Illetmények alakulása 2016-tól, életpálya további pillérei

Bizonytalanságot eredményezett az állomány körében, hogy az állományparancsok az új illetmény vonatkozásában csak 2015. december 31-ig rendelkeznek a folyósítandó összeg %-os mértékéről és Ft-összegéről. Ugyanakkor **a 2019-ig ígért további 5-5 %-os illetményemelkedés megvalósulása nem lekövethető.**

Az illetmény-pilléren túl **időszerűnek tartanánk a lakástámogatási rendszerre vonatkozó tájékoztatás közlését**, tekintettel az annak kidolgozására előírt határidő (2015. december 31.) közelségére!

#### 5) Fizetési fokozat – átjárhatóság hiányossága

A közszolgálaton belüli **átjárhatóságot az ígéretekkel ellentétben nem teremtette meg az új Hszt.** mivel a 280. § (3) bekezdés csak az (1) bekezdés a)-tól e) pontig nevesített szolgálati időket rendeli figyelembe venni. **A felsorolást szükségesnek tartjuk kiegészíteni a 280. § (1) bekezdés f) pontjával!**

#### 6) Illetményemelésből kimaradtak

A hivatásos állomány átlag 30 %-os illetményemelése mellett a közalkalmazotti állomány is részesült – ha jóval csekélyebb mértékben – illetmény növekményben (rendvédelmi ágazati pótlék). **Nem kaptak ugyanakkor semmit a rendvédelmi szervek munkavállalói, amit**

**különösen a rendőrségi munkavállalókat érintően méltánytalannak tartunk!** A rendőrségen meghatározó létszámban dolgoznak fegyveres biztonsági őr munkakörben munkavállalók, akik sok esetben azonos feladatokat látnak el a pl. közalkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatottakkal. Ennek ellenére ők nem részesültek, még csak minimális bérrendezésben sem.

**Ismételten kezdeményezzük a legalulfizetettebb munkavállalói személyi kör mielőbbi bérrendezését!**

## II. Jogi szabályozási problémák, hiányosságok

Az illetményemelés kapcsán már említett jogi anomáliákon túl az alábbiak tekintetében kezdeményezzük jogi kodifikációs intézkedések megtételét.

### 1) Munkaidő-beosztás

**Méltánytalannak és aránytalannak tartjuk azt, hogy az új Hszt. kizárólag a 24 órás szolgálatot ellátók esetében biztosít 30 percnél hosszabb (60 perc) munkaközi szünetet** (136. § (2) bekezdés). Korábban a 12 órás szolgálatot ellátókat – amit egyébiránt széles körben alkalmaz a rendőrség – is már magasabb mértékű munkaközi szünet illette meg a napi 8 órában dolgozókhöz képest.

Az új Hszt.-beli szabály egyébiránt a Munka Törvénykönyvével sem harmonizál – holott az új Hszt. az Mt.-hez igazodás jegyében változtatott több korábbi kedvezőbb szolgálati törvényi szabályon – amely szerint a 6 órás munkaidő után 9 óra munkavégzésnél újabb többlet munkaközi szünet biztosítását írja elő.

**További negatívum, hogy a 24 órás szolgálatot ellátók 4 óra alvásidejét is megszüntette az új Hszt.**

**A munkaidő-beosztás közlésének határideje is lecsökkent,** mégpedig ugyancsak az Mt.-hez képest hátrányosan. Míg az Mt. 97. § (4) bekezdése szerint 1 hétre vonatkozóan 7 nappal előbb kell a dolgozóval közölni a munkaidő-beosztását, addig az új Hszt. 135. § (6) bekezdése szerint ez a határidő összesen 1 hétre rövidül.

### 2) Tulajdonjog korlátozás

Az új Hszt. 30. §-ával álláspontunk szerint nincs teljes összhangban a végrehajtására kiadott 21/2015. (VI. 15.) BM rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés. Amíg ugyanis a Hszt. a bankkártyát kiveszi a korlátozható készpénzt helyettesítő fizetőeszközök közül, addig a BM rendelet megfogalmazásában ez már nem ilyen egyértelmű. Ebből eredően van olyan rendőri szerv, ahol a munkáltatói jogkört gyakorló vezető még a SZÉP kártya birtokában tartását sem engedélyezi a szolgálatellátás során, holott abból oldják (oldanák meg) sokán a napi étkezésüket.

A tapasztalt jogi anomália álláspontunk szerint jogszabály-módosítással oldható fel.

### 3) Besorolási hiányosság

A 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 11. sz. melléklete az Őrzött Szállásokat ügyeleti szolgálati minősíti, ugyanakkor az Őrzött Szállásokon nincs rendszeresítve (ügyeletesi) beosztás. Ennek

eredményeként C fizetési osztályba sorolt segédelőadókkal láttatják el az egyértelműen ügyeletési feladatokat, amely a BM rendelet 2. sz. melléklete szerint D besorolású.

A fentiekben részletezett problémák tekintetében jogszabály-felülvizsgálatot és jogszabály-módosítást, illetve állománytábla-módosítást kezdeményezünk!

B u d a p e s t, 2015. szeptember „ .”

Tisztelettel:



**Pongó Géza**  
főtitkár