

A neheze megvolt...

Korábban beszámoltunk már egy érdekes és formabontónak ígérkező peres eljárás kezdeményezéséről (Közalkalmazott vs. hivatásos címen). Ezen ügy lényege, hogy vajon a rendőrség jogszerűen alkalmaz-e gyakorlatilag teljesen ugyanarra a munkára hivatásost és közalkalmazottat is, de persze ezért utóbbi majd 100.000 Ft-tal kevesebbet vihet haza!

Az ügyben elsőfokú ítélet született, melyben sportnyelven szólva a munkaügyi bíróság a nehezét megcsinálta...

Ugyanis megállapította, hogy közalkalmazott tagunk hivatásos munkát végzett, mely alapján alkalmazni kell a Kjt. háttérszabályaként alkalmazandó Munka Törvénykönyve 83/A. § szakaszát, mely szerint nem minősül munkaszerződés-módosításnak, ha a munkavállaló - a munkáltató működésével összefüggő okból, ideiglenesen - a munkáltató utasítása alapján, eredeti munkaköre helyett, vagy eredeti munkaköre mellett más munkakörbe tartozó feladatokat lát el (átírányítás). Az átírányítás ebben az esetben tehát egy hivatásos beosztásra irányult, s a hivatásos beosztással járó feladatokat végezte tagunk, így jogosult a hivatásos illetményére!

A nehezét tehát megcsinálta, ami viszont egyértelműnek tűnt, azt véleményünk szerint elhibázta. Az átírányítás esetén járó hivatásos illetményt ugyanis nem jól számolta ki, s a számítása során egy olyan összeget kapott, mely még a közalkalmazottunk illetményét sem érte el!

Elsődlegesen is a bíróság helytelenül állapította meg, hogy tagunk tiszthelyettesi beosztásba tartozó feladatokat látott el. Ráadásul az esetlegesen felmerülő II/IV. besorolás helyett II/III. besorolást vett figyelembe. Ennek indoka egyelőre rejtély.

Másodsorban pedig tagunk iskolai végzettségeit elemezte, pedig az alkalmazni szükséges jogszabályok alapján a ténylegesen ellátott munkakör és az ahhoz kapcsolódó díjazás megállapításánál semmilyen jelentősége nincsen ennek! A ténylegesen ellátott munka és az „új” munkakör határozza meg a díjazás mértékét. Az iskolai végzettség kizárólag akkor bírna jelentőséggel, ha felperes besorolása és kinevezésének módosítása lenne a per tárgya, de erről szó sincs.

Mindezek alapján tehát a munkaügyi bíróság megállapította, hogy közalkalmazott tagunk jogosult az általa ellátott hivatásos illetményre, de az jelen esetben alacsonyabb, mint amit ténylegesen kapott közalkalmazottként.

Sikerült tehát az eljáró bíróságnak egy olyan ritka ítéletet hoznia, mely ellen vélhetően mindkét fél fellebbez. Ettől függetlenül azonban az ítélet érdemi része cselekvésre készítheti azokat a közalkalmazottakat, akik munkakörüknél fogva hatósági jogkört gyakorolnak! Hiszen az ítélet alapján van keresnivalójuk a hivatásos illetményre és abban is joggal bízhatnak, hogy más bírónak jól működik majd a számológépe is.

Dr. Tordai Gábor jogtanácsos FRSZ