

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Gyulai Munkaügyi Bíróság a Független Rendőr Szakszervezet részéről dr. Tordai Gábor (1077 Budapest, Király u. 71.) által képviselt **R.Z. felperesnek a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság** (5600 Békéscsaba, Bartók B. út 1-3.) **alperes ellen fegyelmi iránt** indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A bíróság a 7/2003. számú határozatot a 14/2003. számú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezi és felperessel szemben a soron következő rendfokozatba való előléptetés várható idejét 6 hónappal meghosszabbítja.

A bíróság kötelezi alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 30.000,- (harmincezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Békés Megyei Bírósághoz (Gyula) címezve lehet az eljáró bíróságon a fenti számra hivatkozással írásban és három példányban benyújtani.

Az alább felsorolt esetekben tárgyalás tartása kérhető, illetve a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett közös kérelem alapján a fellebbezés tárgyaláson kívül is elbírálnak, ha:

- a fellebbezés a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik,
- a fellebbezés csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos,
- a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I N D O K O L Á S

A felperes az alperesi Békés Megyei Rendőr-főkapitányság sz-i Kapitányságánál teljesített szolgálatot, rendőr-örmesteri fokozattal. Felperes nős, egy kiskorú gyermeke van, a házastársa GYES-en van. Házastársának a havi jövedelme 19.000,- forint körüli összeget tesz ki. Felperes jelenleg munkahellyel nem rendelkezik. Az alperesi munkáltatónál 2001. évben létesített szolgálati viszonyt, ezt megelőzően a honvédség állományában volt.

Felperessel szemben a per tárgyát képező fegyelmi határozaton kívül, fegyelmi eljárás foganatosítására nem került sor.

Az sz-i Rendőrkapitányság vezetője 14/2003. szám alatt fenyítést hozott, amely a felperes szolgálati viszonyának a megszüntetéséről rendelkezett. A határozat indokolásában foglaltak szerint megállapítást nyert, hogy R.Z. rendőr-őrmester 2003. II. hó 20. napján szolgálati kívül a felesége édesapjától kölcsönként Wartburg típusú személygépkocsival a gyulai ... kórház előtt jelzőtábla tiltó rendelkezése ellenére megállt úgy, hogy szolgálati igazolványát nyitott állapotban a gépkocsi szélvédője mögé jól látható helyre helyezte. A Gyulai Rendőrkapitányság járőrei észlelték a szabálysértést, távollétében helyszíni bírságot szabtak ki és a gépkocsiban hagyott szolgálati igazolványról fényképfelvételt készítettek. A fenyítés kiszabásánál nyomatékos súlyosbító körülményként értékelte a kapitányság vezetője, hogy a Békés Megyei Főügyészség az ügygel összefüggésben hivatali visszaélés büntette bűncselekmény elkövetése miatt megrovásban részesítette R.Z. rendőr-őrmestert. További súlyosbító körülményként értékelte, hogy R.Z., akinek rendőrként alapvető kötelessége a jogszabályokat betartani és betartatni, Gyula város fogalmas helyén szándékosan szabálytalanul parkolt a gépkocsival, pedig jól látható helyre helyezte a kinyitott szolgálati igazolványát, ezzel jelezte a szabálysértés elkövetésének rendőri mivoltát. Ezzel a cselekményével súlyosan veszélyeztette a rendőrség iránti közbizalom fenntartását.

Felperes panaszt nyújtott be a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez, panasza elutasítást nyert. Az elutasító határozat kelte 2003. VI. hó 3. napja. Ezt követően nyújtotta be keresetét a bírósághoz felperes. Keresetében kérte enyhébb fegyelmi büntetés kiszabását, vitatta azt, hogy szolgálati igazolványát szándékosan hagyta volna a szélvédőn. Kérte perköltségének megállapítását.

Az alperes kérte a felperesi kereset elutasítását, perköltségigényt nem támasztott a felperessel szemben.

A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás során meghallgatta a peres feleket, továbbá figyelembe vette a fegyelmi határozatot és a Békés Megyei Főügyészség Gyula Nyfel.660/2003. számú határozatát. A határozat megrovásban részesítette a felperest. A határozattal szemben a felperes jogorvoslati kérelemmel nem élt. A határozat tényállási elemként tartalmazta ugyanazon cselekményeket, melyek a per tárgyát képező fenyítésben szerepelnek.

Felperes a jogorvoslat hiányát azzal indokolta, hogy örült annak, hogy csak megrovásban részesült, így a tényállási részét hivatkozása szerint az ügyészségi határozatnak el sem olvasta, illetve nem figyelmesen.

A bíróság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a felperes által elkövetett fegyelmi vétség tényét megállapította. Megállapította azt, hogy felperes tilos jelzés ellenére állt meg, továbbá megállapította azt a tényt, hogy szolgálati igazolványa a

szélvédőn belül jól látható helyen került elhelyezésre.

A bíróság nem találta bizonyítva annak szándékos voltát. A szándékhiánya azonban a felperes mulasztását kimeríti azzal kapcsolatosan, hogy szolgálati igazolványát nem megfelelően kezelte, így az is fegyelemsértésnek minősült. A bíróság az eljárása során azonban felperes családi körülményei, továbbá azon körülményekre figyelemmel, amelyek a tilos jelzés ellenére történő megállását előzték meg, arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felperessel szemben enyhébb fegyelmi büntetés kiszabása is eléri a kellő nevelő hatást. A bíróság fokozottan vette figyelembe, hogy kiskorú gyermeke születésénél, illetve az érte történő bemenetel során biztos, hogy nem megfelelő körülményekkel járt el és így a bíróság megítélése szerint a szolgálati viszonyának fenytéssel történő megszüntetése túlzott. A bíróság a jogszabályban foglalt fegyelmi büntetést tartotta arányban állónak a felperesi magatartással.

A bíróság ítéletének meghozatalánál az 1996. évi XLIII. törvényben foglaltakat vette figyelembe.

A felperesi pernyertesség alapján döntött az alperest terhelő perköltség viseléséről.

G y u l a, 2003. szeptember hó 11.

Herendiné dr. Ádám Katalin s.k.
a tanács elnöke

Csala János s.k.
ülnök

Varga Ibolya s.k.
ülnök

3.Mf.21.431/2003/3. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

*A Békés Megyei Bíróság a Független Rendőrszakszervezet (képviselő: dr. Tordai Gábor, 1077 Budapest, Király u. 71.) által képviselt **R. Z. felperesnek a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság** (5600 Békéscsaba, Bartók B. u. 1-3.) **alperes ellen fegyelmi iránt** a Gyulai Munkaügyi Bíróság előtt folyamatba tett perében, a 2003. évi szeptember hó 11. napján kelt 1. M.318/2003/3. szám alatti ítélet ellen az alperes részéről 4. szám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő*

ÍTÉLETET:

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000,- (tízezer) forint fellebbezési perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS:

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperessel szemben alkalmazott „szolgálati viszony megszüntetése” fenyítést a „soron következő rendfokozatba való előléptetés várakozási idejének 6 hónappal való meghosszabbítása” fenyítésre mérsékelte, és kötelezte az alperest 30.000,- forint felperes megillető perköltség 15 napon belüli megfizetésére.

Az ítélettel szemben az alperes fellebbezett, mely elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatására és a kereset elutasítására, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú bíróságnak új eljárás lefolytatására és újabb határozat meghozatalára való utasítására irányult. Ez utóbbi kérelme további bizonyítás lefolytatását célozta, mellyel összefüggésben az ügyészségi iratok beszerzését és tanúk meghallgatását tartotta indokoltnak. Álláspontja szerint ugyanis az ügy eldöntése szempontjából jelentőséggel bír azon körülmény tisztázása, hogy a felperes a nyitott rendőrigazolványát miért helyezte el a gépkocsi szélvédője mögé. E körben az elsőfokú bíróság az ügyészségi határozatban foglaltaktól eltérő tényállást állapított meg, melynek indokán szükségesnek mutatkozik a tényállásbeli ellentmondás feloldása. Utalt továbbá arra, hogy a felperes szolgálati felettesei előtt történt

meghallgatása során is az ügyészségi határozatban foglalt tényállással azonos előadást tett, melyet tanúk tudnak igazolni.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására és perköltség megállapítására irányult. Ez utóbbi körben a Budapest – Gyula - Budapest viszonylatában felmerült útiköltségének a megtérítését kérte, melynek összegszerűségét 10.000,- forintban határozta meg. Ellenezte az alperes által hivatkozott további bizonyítás elrendelését, mert álláspontja szerint mindezekre a fegyelmi eljárás keretében kellett volna az alperesnek sort kerítenie, bírósági szakban már csupán a fegyelmi eljárás anyagának felülvizsgálata lehetséges.

A fellebbezés alaptalan.

A megyei bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a megalapozott döntés meghozatalához szükséges mértékben a bizonyítást lefolytatta, abból helyes tényállást állapított meg és nem tévedett a levont jogi következtetés tekintetében sem.

Osztotta a megyei bíróság azt a felperesi hivatkozást, mely szerint a fegyelmi eljárás keretein belül kell érvényesíteni mindazokat a hivatkozásokat, melyekre alapítva bizonyítási cselekmények foganatosítása látszik szükségesnek. A fegyelmi jogkör gyakorlója ugyanis csak az ily módon összességében rendelkezésre álló bizonyítékok alapján hozhat megalapozott döntést, mérlegelve a felperes javára és terhére szóló valamennyi körülményt. Utóbb már nincs arra mód, hogy a fegyelmi eljárás lefolytatását követően szerezzon be az alperes olyan esetleges bizonyítékokat, amelyekkel a már kiszabott fegyelmi büntetés jogalapján kívánja megerősíteni. A fegyelmi jogkör gyakorlója ugyanis csak a saját eljárásában elért bizonyítékok szabad mérlegelése folytán hozhatja meg döntését, és ekkor kell rendelkezésre állnia mindazon bizonyítékoknak, amelyek értékelését követően az azokra alapított döntés a felülvizsgálati eljárás során is alaposnak bizonyul.

Az a felperes előtt sem volt vitás, hogy fegyelmi vétséget követett el, amely a munkáltató rosszállását váltotta ki. A fegyelmi eljárás keretein belül nem nyert ténybeli megállapítást az alperes által utóbb hivatkozott azon felperesi állítás, mely szerint a szolgálati igazolványát azzal a szándékkal helyezte a gépjármű szélvédője mögé, hogy a közlekedési szabálysértés esetleges észlelésekor vele szemben a jogszerű intézkedéstől eltekintsenek. Amennyiben ez a szolgálati felettesek előtt elhangzott, úgy ennek már a fegyelmi határozat tényállási részében tükröződnie kellett volna. Utóbb az erre történt – és az ügyészségi határozatban foglaltakkal erősítendő – munkáltatói hivatkozás súlytalan. Ily módon e tekintetben nem állapítható meg a szándékosság, de még ennek feltételezése esetén sem kerülhető el annak értékelése, hogy télvíz idején a felperes 4 napon újszülött gyermekét és feleségét kívánta megkímélni a távolabbi parkolás folytán felmerülő hosszas gyalogút és egy esetleges megfázás következményeitől. Egy szélvédő mögött hagyott rendőrigazolvány nem biztos, hogy azt a látszatot kelti az állampolgároknak, hogy az igazolvány tulajdonosa visszaélést követett el, mert ugyanezen súllyal az is feltételezhető, hogy szolgálatba helyezte magát egy esetleges rendőri intézkedés indokán.

A megyei bíróság is osztja az elsőfokú bíróság által elfoglalt azon álláspontot, mely szerint adott körülmények között az alperes által kiszabott fenyítés aránytalanul súlyos az elkövetett fegyelmi vétséggel szemben, és azzal az elsőfokú bíróság által alkalmazott fegyelmi fenyítés áll arányban.

Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta és a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése szerint marasztalta az eredménytelen fellebbezéssel élő alperest a felmerült felperesi perköltségben.

Gyula, 2003. évi december hó 2. napján

***Dr. Wlassits Gábor sk.
a tanács elnöke***

***Kovácsné dr. Kubicza Ildikó sk.
előadó bíró***

***Sztrungáné dr. Tóth Tünde sk.
bíró***