



## FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET KÖZPONTI KOORDINÁCIÓS IRODA

Cím: 1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 27/A.

Levélcím: 1388 Budapest, Pf.52

Telefon: 06-1-785-00-10, 06-1-785-07-16

Telefax: 06-1-799-27-13

Mobil: 06-70/775-17-73

E-mail cím: [frsz@frsz.hu](mailto:frsz@frsz.hu)

BM: 39-530

GW: [frsz@orfk.police.hu](mailto:frsz@orfk.police.hu)

---

Szám:

### **Eredményesnek bizonyult a rendvédelmi egészségkárosodási járadékra vonatkozó törvény-javaslat elleni tiltakozásunk**

Eredményesnek bizonyult az FRSZ rendvédelmi egészségkárosodási járadékra vonatkozó törvény-javaslat elleni tiltakozása, mivel a kormány módosította a 2016. szeptember közepén nyilvános véleményezésre bocsájtott jogszabálytervezetet, és az Országgyűlésnek már egy olyan törvényjavaslatot terjesztettek elő, mely a korábbi szabályozás legsúlyosabb hiányosságát kiküszöbölte.

**A korábbi törvényjavaslat legnagyobb hibájának az FRSZ azt tartotta, hogy az nem továbbfoglalkoztatási kötelezettséget, hanem csak álláskeresői kötelezettséget írt volna elő a rendvédelmi szervek számára, melynek eredménytelensége esetén ugyan úgy további ellátás nélkül kellett volna megszüntetni a szolgálati jogviszonyt, mint a jelenlegi szabályozás szerint. Ez véleményünk szerint egyértelműen látszatintézkedéssé silányította volna a törvény módosítást, amit az FRSZ elutasított.**

Ezt a hiányosságot az Országgyűlésnek benyújtott T/12370. számú törvényjavaslat kiküszöbölte, mivel az már egyértelműen továbbfoglalkoztatási kötelezettséget határoz meg a rendvédelmi szervek számára. Ennek alapján a rendvédelmi szerv köteles az érintett egészségi állapotának megfelelő másik szolgálati beosztást vagy nem hivatásos munkakört felajánlani, amennyiben pedig ez nem lehetséges, akkor civil munkakörre átminősítéssel, vagy ha szükséges, akkor új státusz létrehozásával köteles biztosítani a továbbfoglalkoztatást.

Kifogásunk eredményeként beépítették a törvényjavaslatba azt a követelményt is, hogy a felajánlható munkakör szerinti munkavégzés helye és a lakóhely közötti távolság tömegközlekedés igénybevételével nem haladhatja meg irányonként a másfél órát, tíz éven aluli gyermek nevelése esetén az egy órát.

**Fenti módosítások azonban még nem tették a törvényjavaslat egészét elfogadhatóvá számunkra, mivel annak számos rendelkezésével az FRSZ továbbra sem ért egyet. A módosítás elhárította ugyan a rendszer működésképtelenségét, de valamennyi hibáját nem küszöbölte ki. Ezeket, illetve az FRSZ által továbbra is kifogásolt szabályokat és javasolt módosításokat a bevezetni tervezett új jogintézmény bemutatása során, az alábbiakban részletezzük.**

- 1) **Az új egészségkárosodási kereset-kiegészítés, és egészségkárosodási járadék** (a továbbiakban együtt: *egészségkárosodási ellátás*) a rendvédelmi életpálya során bekövetkező baleset vagy betegségek miatti, hivatásos szolgálatra, illetve adott szolgálati beosztásra való egészségügyi alkalmatlanság miatt kialakult élethelyzetekre kíván megoldást biztosítani. A kormány szándékai szerint ezzel erősödhet az állomány egzisztenciális biztonsága a nyugdíjjogosultság eléréséig.

A törvényjavaslat **elsődleges célja az érintett egészségi állapotának megfelelő továbbfoglalkoztatás biztosítása, és a hivatásos állományú korábbi jövedelmének pótlása.** Fő szabály szerint tehát ellátásra csak az tarthat igényt, aki vállalja a további munkavégzést, amivel **az FRSZ változatlanul nem ért egyet.**

- 2) A korábbi tervezettől eltérően **a javaslat kétféle ellátási formát különböztet meg.** E szerint **az egészségkárosodási ellátás:**

- a) **elsődlegesen kereset-kiegészítésként folyósítható,** továbbfoglalkoztatás esetén, vagy
- b) **önálló járadékként is folyósítható,** de csak nagymértékű egészségromlás esetén, ha a továbbfoglalkoztatás alól a miniszteri mentesíti a hivatásos állomány tagját.

A törvényjavaslat szerint a továbbfoglalkoztatási kötelezettség alól a hivatásos állomány tagjának kérelme alapján, az országos parancsnok előterjesztésére, a miniszter akkor adhat felmentést, ha a hivatásos állomány tagjának az egészségi állapota a rehabilitációs hatóság komplex minősítése alapján 40 %-os vagy kisebb mértékű. Ez közérthetően azt jelenti, hogy **felmentést csak és kizárólag annak adhat a miniszter, akinek az egészségromlása 60 %-os, vagy annál nagyobb mértékű, azaz gyakorlatilag rokkant.**

A hivatásos szolgálatra egészségileg alkalmatlanná válók többsége azonban szerencsére nem rokkant, így számukra csak a további munkavégzés és a kereset-kiegészítés jöhet majd számításba.

**A rokkantak vonatkozásában továbbra is kifogásoljuk, hogy miért nem alanyi joggal járna a járadék azoknak, akik a hivatásos szolgálat teljesítése során olyan mértékű egészségkárosodást szenvedtek, hogy rehabilitációjuk egyébként nem lehetséges, vagy rosszabb esetben önmaguk ellátására sem képesek.** A kormány által 2012-ben bevezetett szigorítások következtében ugyanis a 40 %-os, vagy annál kisebb komplex rehabilitációs minősítésűek csoportjába sajnos az ilyen rossz egészségi állapotú személyek tartoznak.

- 3) A törvényjavaslat szerint rendvédelmi egészségkárosodási ellátásra **csak az lenne jogosult, aki** a hivatásos szolgálatra, vagy szolgálati beosztásának ellátására **egészségi állapota miatt vált alkalmatlanná.**

**Az FRSZ továbbra is elfogadhatatlannak tartja, hogy a pszichikai, vagy fizikai alkalmatlanság önmagában nem alapozná meg a járadékra való jogosultságot.** Ennek következtében például az a fedett nyomozó, aki a munkájával járó fokozott idegi megterhelést egy idő után már nem tudja pszichikailag megfelelően kezelni, és az a járőr, aki idősebb korában már nem képes a fizikai felmérőm megfelelő teljesítményt produkálni, eleve ki van zárva a járadékra jogosultak köréből.

**4) A jogosultsági feltételeket alapvetően két esetkör szerint határozza meg a javaslat annak függvényében, hogy az egészségi alkalmatlanság kialakulását mi okozta.**

- a) Kedvezőbb feltételek érvényesülnének abban az esetben, ha a baleset, betegség szolgálati kötelemekkel összefüggését az orvosi bizottság megállapítja, feltéve, hogy az a tényleges szolgálatellátás során érte a hivatásos állomány tagját. Érthetőben megfogalmazva: **csak azok a balesetek, betegségek tartoznának ide, amelyek ténylegesen a szolgálatellátás során keletkeztek, míg az azzal „csupán” összefüggő, azzal „csak” ok-okozati összefüggésben álló foglalkozási megbetegedések már nem alapoznák meg a kedvezőbb feltételek érvényesülését. Ezt az ésszerűtlen korlátozást az FRSZ szintén elutasítja.**
- b) Akik a hivatásos szolgálatra egészségileg ugyan alkalmatlanná váltak, de az említett korlátozás miatt nem férnek bele az első csoportba, azok csak akkor részesülhetnek járadékban, **ha legalább 10 év tényleges szolgálati idővel rendelkeznek, továbbá a rehabilitációs hatóság által megállapított egészségi állapotuk legfeljebb 80 %-os mértékű.** Utóbbi feltétel közérthetően azt jelenti, hogy az ellátásra való jogosultsághoz **az egészségkárosodás mértékének minimálisan el kell érni a 20%-ot.**

Az egészségkárosodási ellátásra jogosultság az egészségügyi alkalmatlanságot megállapító, felülvizsgálati eljárás (FÜV eljárás) keretében hozott FÜV Bizottsági határozat alapján nyílik meg.

**5) Az egészségi alkalmatlanság azonban, akár összefügg a szolgálattal, akár nem, önmagában még nem elegendő a jogosultság megszerzéséhez, mivel ahhoz az is szükséges, hogy ne álljanak fenn kizáró okok a hivatásos állomány tagjával szemben!**

- a) Ilyen **kizáró ok lehet például**, ha a hivatásos állomány tagja jogellenes magatartásával, alkohol- vagy kábítószer függőségével, vagy ezek fogyasztásával (!?!), ittas vagy bódult állapotával, egyéb önkárosító magatartásával, foglalkozási szabály megszegésével, vagy veszélyes sportok üzésével szándékosan, vagy gondatlanul közrehatott egészségi alkalmatlansága kialakulásában.
- b) **A közrehatás (önhiba) fennállásának kérdésben** az új Hszt. által egyébként a méltatlansági és fegyelmi eljárásokban való részvétel céljából létrehozott **becsületbíróóság lenne jogosult dönteni.** A becsületbíróóságot a rendvédelmi szerv országos parancsnoka hívná össze, elnökét az MRK elnöke, két tagját az országos parancsnok jelölné arról a listáról, amit egyébként maga az országos parancsnok állít össze. Ez a társaság még kiegészülne egy olyan orvossal, aki korábban részt vett az érintett egészségi alkalmatlanságának elbírálásában is, valamint a személyügyi szolgálat egy képviselőjével. A becsületbíróóság döntésétől az országos parancsnok nem térhetne el, az ellen önálló jogorvoslatnak nem lenne helye. A becsületbíróóság döntését az egészségkárosodási ellátásra jogosultság tárgyában hozott országos parancsnoki döntéssel szemben benyújtott szolgálati panaszban kifogásolhatja majd az érintett.

**A becsületbíróóság eljárásba való bevonását az FRSZ elutasítja, mivel e testület létrehozását sem tartottuk elfogadhatónak.**

6) **A rendvédelmi egészségkárosodási ellátásra jogosultak köréből a törvényjavaslat – fentieken túl – kizárja azokat is, akik:**

- a) saját jogú nyugellátásra, vagy szolgálati járandóságra jogosultak, vagy
- b) egészségi alkalmatlanságuk megállapításának időpontjában nyugdíj előtti rendelkezési állományban vannak.

7) **Aki megfelel fenti /3) – 6) pontokban felsorolt/ feltételeknek, és nem esik kizáró ok hatálya alá, az jogosult a rendvédelmi egészségkárosodási ellátásra, amennyiben elfogadja a számára felajánlott hivatásos, vagy más jogviszonyba tartozó munkakört.**

- a) Amint azt a bevezetőben említettük **a rendvédelmi szerv köteles** a hivatásos szolgálatra, vagy beosztásának ellátására egészségi okból alkalmatlanná vált számára az egészségi állapotának megfelelő **másik szolgálati beosztást, vagy nem hivatásos munkakört felajánlani, amennyiben pedig ez nem lehetséges, akkor civil munkakörre átminősítéssel, vagy ha szükséges, akkor új státusz létrehozásával köteles biztosítani a továbbfoglalkoztatást.**
- b) A törvényjavaslat **a felajánlás szempontjából számításba vehető beosztások körét sajnos továbbra is a Hszt. hatálya alá tartozó rendvédelmi szervekre szűkíti le.**

Ezt **az FRSZ azért kifogásolja**, mert a Hszt. tavalyi elfogadásakor sokszor hangoztatták pozitívumként a rendvédelmi és más közigazgatási szervek közötti átjárhatóság megteremtését, amit most nem biztosítanak.

8) **A felajánlott munkakört a hivatásos állomány tagja köteles lesz elfogadni, amennyiben nem akarja elveszíteni az ellátásra való jogosultságot.**

- a) **A döntésre 5 munkanap gondolkodási időt biztosít a törvényjavaslat.** A nyilatkozatot írásban kell megtenni, annak elmulasztását úgy kell majd tekinteni, mintha az érintett a felajánlott beosztást visszautasította volna, és szolgálati jogviszonyát a jelenleg is érvényes szabályok szerint felmentéssel meg kell szüntetni.
- b) **Aki a nyilatkozattételt elmulasztja, vagy a felajánlott beosztást visszautasítja, az a járadékra való jogosultságát elveszíti, függetlenül attól, hogy egészségi alkalmatlansága a szolgálati kötelekkel összefüggésben, vagy azoktól függetlenül alakult-e ki.**

**Az FRSZ továbbra sem ért egyet azzal, hogy a felajánlott munkakör visszautasítása a járadékra való jogosultság teljes elvesztését eredményezné.**

Korrekt szabályozásnak azt tartanánk, ha a képzettségnek, végzettségnek meg nem felelő beosztás visszautasítása nem érintené az ellátásra való jogosultságot, az egyébként megfelelő beosztás visszautasítása pedig legfeljebb a járadék 50 %-ának elvesztését eredményezné.

- 9) Amint azt a 2) pontban már kifejtettük, **a munkavégzési kötelezettség alól csak a miniszter adhat felmentést**, a hivatásos állomány tagjának kérelme és az országos parancsnok javaslata alapján. Erre azonban csak akkor kerülhet sor, ha **az érintett egészségromlása 60 %-os, vagy annál nagyobb mértékű, azaz gyakorlatilag rokkant**.

**Ezt az FRSZ továbbra is elutasítja, a 2) pontban kifejtett indokolás szerint.**

- 10) **A rendvédelmi egészségkárosodási ellátás mértékét** a javaslat szerint annak függvényében kellene megállapítani, hogy az egészségi alkalmatlanság a szolgálattal összefüggésben, vagy attól függetlenül alakult-e ki.

- a) **Amennyiben az egészségi alkalmatlanság a szolgálattal összefüggő, és szolgálat ellátása során keletkezett balesett, betegség miatt alakult ki, akkor az ellátás számításának alapját a korábbi beosztás szerinti egy havi távolléti díj 100 %-ának megfelelő összeg képezné.**

- b) **Amennyiben az egészségi alkalmatlanság a hivatásos szolgálattól függetlenül alakult ki, akkor az ellátás számításának alapját a korábbi beosztás szerinti egy havi távolléti díj 65-80 %-ának megfelelő összeg képezné az alábbi sávozás szerint:**

- 65 % 10 év,
- 70 % 15 év,
- 75 % 20 év,
- 80 % 25 év, vagy a feletti

tényleges hivatásos szolgálat után lenne megállapítható.

- c) **Az így megállapított összegekből azonban még le kellene vonni a baleseti járadék, a rehabilitációs ellátás és rokkantsági ellátás együttes összegét is, amennyiben ezen ellátásokra a hivatásos állomány tagja egyébként is jogosult.**

- d) A fenti számítás eredményeként kapott összeget **rendvédelmi egészségkárosodási járadékként** – a c) pontban említett levonások után - **azonban csak azok kaphatnák meg, akiket (60 %-os, vagy azt meghaladó egészségromlásuk miatt) a miniszter méltányossági jogkörében mentesített a munkavégzési kötelezettség alól.**

- e) **A többiek a c) pontban említett levonások után fennmaradó összeg és a rendvédelmi szerv által biztosított új munkakörben elért rendszeres pótlékok nélkül számított illetmény különbözetét kaphatnák rendvédelmi egészségkárosodási keresetkiegészítésként.**

Továbbfoglalkoztatás esetén tehát **a ténylegesen folyósítandó ellátás összegét a foglalkoztatási jogviszony alapján elért kereset csökkenti**, akár nulla forintig is, amennyiben az új munkakörben elért illetmény az ellátás összegét meghaladja!

- f) A rendvédelmi egészségkárosodási járadék egyébként **adóköteles jövedelem** lenne, továbbá **nyugdíj- és egészségbiztosítási járulékot is kellene utána fizetni.**

g) A rendvédelmi egészségkárosodási járadék **összege megállapítása után változhatna is**, mértékét ugyanis a későbbiekben módosítani kellene, ha jogosultat egyébként megillető baleseti járadék, rehabilitációs ellátás vagy rokkantsági ellátás mértéke változik, továbbá akkor is, ha a rendvédelmi illetményalap emelkedik. Utóbbi esetben a számítás alapját képező, korábbi hivatásos beosztás utáni távolléti díjat kellene emelni az illetményalap emelkedésével arányosan, majd a fentiekben leírt számítást újra elvégezni.

11) Az ellátás **megállapítása határozott ideig történne**, igazodva a rehabilitációs hatóság által meghatározott felülvizsgálati időpontokhoz. Amennyiben pedig a rehabilitációs hatóság nem állapít meg felülvizsgálati időpontot, akkor 5 év határozott ideig tartó megállapításra, illetve meghosszabbításra kerülhetne sor. A jogosultság végső határideje a saját jogú nyugellátásra jogosultság időpontja.

12) **Az ellátásra való jogosultság** a nyugellátásra jogosultság megszerzése előtt is **megszűnhet**, például a jogosult halálával, vagy ha egészségi állapota olyan mértékben javul, hogy a járadékra való jogosultsági egészségügyi feltétele már nem áll fenn.

**Megszűnik az ellátásra való jogosultság más foglalkoztatási jogviszony létesítése esetén is**, amennyiben a munkáltató nem a közszolgálati tisztviselőkről szóló, vagy nem az állami tisztviselőkről szóló törvények hatálya alá tartozik.

Ezt a korlátozást az FRSZ szintén elutasítja, mivel **kizárja a jövedelem kiegészítésére irányuló más kereső foglalkozás létesítését is, összességében pedig sérti a foglalkozás szabad gyakorlására vonatkozó alkotmányos alapjogot.**

13) **Összefoglalva:** Az Országgyűlésnek benyújtott törvényjavaslat előrelépést jelent a kormányzati portálon néhány héttel ezelőtt nyilvános véleményezésre bocsájtott törvénytervezethez képest, **az FRSZ számára azonban továbbra is számos elfogadhatatlan szabályt tartalmaz.** A javaslat elfogadása növelheti a hivatásos állomány egzisztenciális biztonságérzetét, de véleményünk szerint a szolgálati nyugdíjrendszer eltörlése miatt keletkezett bizonytalanságot teljes mértékben nem fogja megszüntetni.

14) **A törvényjavaslatban egyéb módosítások is szerepelnek, melyek lényegét az alábbiakban foglaljuk össze.**

a) **A munkaközi szünet**

A hatályos Hszt. arról rendelkezik, hogy hat órát meghaladó szolgálatteljesítési idő esetén 30 perc, huszonnégy órás szolgálat esetén 60 perc munkaközi szünetet kell biztosítani. Ezen szabályozás alapján tehát ugyanannyi munkaközi szünet illeti meg azt, aki nyolc órán keresztül teljesít szolgálatot, mint azt, aki tizenkét órán keresztül. **Erre az aránytalanságra az FRSZ már egy évvel ezelőtt felhívta a BM figyelmét, és kezdeményezték annak megszüntetését.** A törvényjavaslat ezt a visszásságot szünteti meg azzal, hogy a jelenlegi munkaközi szünetre vonatkozó időtartamokat megtartva, további differenciálásként **beépít a törvénybe egy köztes időtartamot, amely szerint a tizenkét órát elérő szolgálatteljesítés esetén 45 perc munkaközi szünetet kell biztosítani.**

## b) Kiemelt készenléti szolgálat és annak díjazása

Az FRSZ már a Hszt. elfogadása előtt, majd azt követően több alkalommal is kifogásolta azt a helytelen, és jogszabálysértő rendőrségi gyakorlatot, mely szerint sok esetben, a migrációs válsághelyzet bevezetése óta pedig gyakorlatilag folyamatosan úgy rendeltek el készenléti szolgálatokat, hogy a készenlétkben állás helyét is meghatározták. Ráadásul ennek a jogszabály által nem ismert, azaz törvénytelen készenlétknek a díjazása megegyezett a jogszabály szerinti „rendes” készenléttel, amikor is a hivatásos állomány tagja otthon, vagy döntése szerint bárhol tartózkodhatott, csak elérhetőségét, illetve berendelhetőségét kellett biztosítani.

A törvényjavaslat erre is reagál egy új jogintézmény bevezetésével, amit az előterjesztés kiemelt készenlétknek nevez. A törvényjavaslat szerint **a kiemelt készenlétk a rendelkezésre állásnak arra a különleges formájára vonatkozik, amikor az állományilletékes parancsnok a rendelkezésre állás helyét is meghatározza.** A kiemelt készenlétk helyeként az állományilletékes parancsnok csak a szolgálatteljesítési helyen kívüli helyet határozhat meg, azaz olyan nem fordulhat elő, hogy az érintett részére a rendes szolgálatteljesítési helyén kerüljön meghatározásra egy konkrét épület, ingatlan, ahol a készenlétket tölteni kell. A kiemelt készenlétk lényege tipikusan a szolgálatteljesítési feladatokra vezénylés esetén igénybe vehető jogintézmény.

Ehhez a rendelkezésre állási formához a tervezet az általános szabályhoz képest magasabb, óránként a rendvédelmi illetményalap (38.650,- Ft) 1 %-ának megfelelő mértékű pótlékkot rendel javadalmazásként, míg a sima készenlétk esetén a pótlék mértéke változatlanul 0,25 % marad.

## c) Természetbeni juttatások

A törvényjavaslat a Hszt. természetbeni juttatásokra vonatkozó szabályait hozzáigazítja a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény már elfogadott módosításához. Az Szja tv. 2017. január 1-jei hatályú módosítása ugyanis jelentősen átalakítja a cafetéria juttatások körét. Megszűnik az üdülési szolgáltatás, a munkahelyi étkeztetés, az Erzsébet utalvány, az iskolakezdési támogatás, a helyi utazási bérlet, az önkéntes kölcsönös nyugdíj- és egészségpénztári befizetés, valamint a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézménybe történő befizetés kedvezményes adózása.

A 2017-től választható juttatások köre a következőképpen alakul:

Cafetéria 2017. év	
juttatás	kedvezményes mérték határa
kézpénz	Szja tv. szerinti éves keretösszeg, 100.000 Ft
Széchenyi Pihenő Kártya - szálláshely	évi 225.000 Ft
Széchenyi Pihenő Kártya – vendéglátás	évi 150.000 Ft
Széchenyi Pihenő Kártya – szabadidő	évi 75.000 Ft
lakáscélú felhasználásra nyújtott támogatás	adómentes, 5 évben összesen 5 millió Ft.
sportrendezvényre belépőjegy, bérlet	adómentes, nincs korlát
kulturális szolgáltatás igénybevételére bérlet, jegy, stb.	adómentes, évi 50.000 Ft

**A kedvezményesen adózó juttatások köre tehát jelentősen csökkenni fog jövőre.** A béren kívüli juttatások értékének 1,19-szeresére kell 15% személyi jövedelemadót és 14% EHO-t fizetni. A teljes közteher 2017-ben is 34,51% lesz, amit továbbra is a rendvédelmi szervek állományára fognak terhelni.

**A cafetéria közterheinek munkavállalókra terhelését nem szünteti meg a törvényjavaslat. Ez ellen az FRSZ évek óta tiltakozik, számtalanszor kezdeményeztük a hátrányosan megkülönböztető szabályok módosítását, és a civil szférában dolgozókkal azonos rendszer alkalmazását. Javaslatunkat ezúttal sem fogadta el a BM, melynek következtében évente több mint 50 ezer forinttól esik el minden rendvédelmi dolgozó.**

#### **d) Tűzszerészek díjazása**

A tavaly hatályba lépett Hszt. jelentősen lecsökkentette a többletteljesítmények kompenzálásának lehetőségét, mivel különböző feladatellátásokhoz kapcsolódó pótlékok folyósításának jogszabályi lehetőségét megszüntette. Ez a helyzet a tűzszerész feladatokat ellátókkal is, akik fokozott veszély- és felelősségvállalás mellett látják el szolgálatukat, amit azonban illetményükben nem lehet kompenzálni. **Ennek a problémának a megoldását is több alkalommal kezdeményezte már az FRSZ.**

A törvényjavaslat e vonatkozásban olyan megoldást vezetne be, mely szerint a tűzszerész szolgálati beosztást betöltők esetében az illetmény megállapításakor figyelembe kell venni a Hszt. hatálybalépése előtti időszakból a 2015. első hat hónapjában teljesített tűzszerészpótlékra jogosító tevékenység alapján megállapított tűzszerészpótlék egy hónapra kiszámított átlagát is. Az így megnövelt összeg képezné az évenkénti emelés viszonyítási alapját. Ennek eredményeként az érintettek illetménye a bértáblára való teljes beállás elérésig, legjobb esetben 2018. december 31-ig valóban emelkedne, azt követően azonban visszaállna a jelenlegi helyzet, melyben a tűzszerészek többletterheinek ellentételezését a Hszt. nem teszi lehetővé. Ennek okán **az módosítási javaslatot az FRSZ nem tarja elégségesnek, mivel az csak átmeneti megoldást kínál a problémára, de azt hosszabb távon nem rendezi.**

#### **e) 2017. januári illetményemelés**

**A jogszabály módosítás tovább görgeti a 2015. július indult, és idén januárban folytatódott illetményemelést.**

**2017. január 01-jei hatállyal illetményemelésben azok részesülhetnek majd, akinek az illetménye még nem állt be az új Hszt. szerinti bértáblára. Ők két csoportra oszlanak:**

- a) **Legfeljebb 5 %-os emelést kaphatnak azok,** akiknek a bértábla szerinti illetménye és a 2015. június havi illetménye közötti különbség 40 %-os, vagy ezt meghaladó mértékű.
- b) **0,1 % és 4,9 % közötti emelést kaphatnak azok,** akiknek a bértábla szerinti illetménye és a 2015. június havi illetménye közötti különbözet 35 és 40 % közé esik.

**Semmiféle illetményemelésben nem részesülnek majd azok, akik számára már jelenleg is a bértábla szerinti illetményt folyósítják!**



A jövő évi adatokról még nincsenek pontos számszaki információink, így csak abból indulhatunk ki, hogy idén januárban a rendőrség állományából 5 ezer fő semmiféle emelésben nem részesült, 7 ezren pedig 5 % alatti emelést kaptak. Ennek alapján valószínűsíthető, hogy jövőre 12 ezren semmiféle emelésben nem részesülnek majd, míg az 5 % alatti emelésben részesülők száma 5-7 ezer fő közé tehető. Ennek alapján **az prognosztizálható, hogy a rendőrség hivatásos állományának kb. a 40 %-a kimarad majd a jövő évi emelésből.** Ráadásul esetükben további számszaki trükközésre sem lesz lehetősége a minisztériumnak, mert az idejteljesítményjuttatás is beépül a beralapba, így ha jövőre is lesz ilyen juttatás, azt már nem lehet majd teljes egészében beszámítani az emelésbe.

**Az illetményemelés fentiek szerinti módját az FRSZ elutasítja, mivel abból az állomány jelentős része kimarad!** Kollégáinkat nem az átlagszámítások érdeklik, hanem a tények, azok pedig azt mutatják, hogy a törvényjavaslat indokolásában szereplő 5 %-os emelést sokan nem fogják megkapni, és még ennél is nagyobb lesz azok aránya, akik semmiféle többletjuttatásban nem fognak részesülni.

#### 15) Az FRSZ további javaslatai, kezdeményezései

A törvényjavaslatból számos olyan probléma rendezése maradt ki, melyek megoldását az FRSZ a Hszt. hatálybalépése óta már több alkalommal kezdeményezte. Ezeket továbbra is fenntartjuk, ezért javasoljuk:

- a) az új Hsz. által megszüntetett, de az illetményemelés számítási alapjába be nem számított egyes illetménypótlékok (pl. gépjárművezetői pótlék, éjszakai pótlék) miatt keletkezett bérkompenzációs veszteség ellentételezését;
- b) az új Hszt. által intézményesített, de ténylegesen be nem vezetett preferált települési pótlék folyósításához szükséges jogszabály megalkotását;
- c) a szolgálati időpótlék illetményelem 2019 előtti bevezetése, különös tekintettel arra, hogy a „hűségpénz” ez év végén végleg eltűnik a rendszerből, ami az érintett személyi kör vonatkozásában biztosan érdemi jövedelem kiesést okoz majd;
- d) a szolgálati időpótléokra jogosító idők BM rendeletben történt, Hszt. szabályain túlterjeszkedő és ezért jogellenes korlátozásának megszüntetését;
- e) a rendészeti szakközépiskolai tanulói idő sorkatonai szolgálatként való elismerését;
- f) a beosztások besorolásának felülvizsgálatát és szükség szerinti módosítását, valamint
- g) a heti 2 óra, sport célú szolgálatmentesség jogszabályban való rögzítését.

Javaslataink egy része beépíthető lenne az előterjesztésre kerülő törvénytervezetbe, a problémák másik részét BM rendelet kiadásával is orvosolni lehetne.

**Végezetül, de nem utolsó sorban tiltakozunk az ellen is, hogy a törvényjavaslat nem szól a rendvédelmi szervek közalkalmazotti és munkavállalói állományának illetményemeléséről!**

**A közalkalmazottaknak számára tavaly és idén biztosított, kétszer 5 %-os mértékű rendvédelmi ágazati pótlék az FRSZ véleménye szerint még a pótlék bevezetése előtt 8 éven át elmaradt illetményemelés miatt bekövetkező keresetvesztés kompenzálására sem volt elégséges!**

**Ennél is rosszabb azonban a rendőrség munkavállalói állományának helyzete, akiknek jelentős részét a szakmunkás minimálbérnek megfelelő összegért foglalkoztatja a rendőrség. E körbe tartozik a legtöbb fegyveres biztonsági őr is, akik immár több mint egy éve a hivatásos állománnyal vállvetve küzdenek a migrációs válsághelyzet kordában tartásáért. Ők is fegyveres szolgálatot teljesítenek, kevesebb jogkörrel, mint a rendőrök, de nem kevésbé veszélyes feladatokat látnak el. Őrzik a menekültszállásokat, befogadó állomásokat, és végzik a menekültek hatóságok elé állítását, kísérését. Mindezt a hivatásos állomány illetményének töredékéért, gyakorlatilag a létminimum alatti bérezéssel! Ez az állapot az FRSZ véleménye szerint nem tartható fenn, megoldására a Belügyminisztériumnak soron kívül kellene intézkednie!**

**Mindezek okán az FRSZ kezdeményezi, hogy kormányzat biztosítson fedezetet a rendőrség közalkalmazotti és munkavállalói állományának legalább 30 %-os megemeléséhez, legkésőbb 2017. január 01-jétől.**

**Minden rendőri vezető tudja, vagy hivatalánál fogva tudnia kellene, hogy közalkalmazottai és munkavállalói nélkül a rendőrség nem lenne képes megfelelő színvonalon teljesíteni feladatait. Ennek okán felhívjuk a rendőrség vezetését, hogy támogassa az FRSZ illetményemelésre vonatkozó javaslatát, és ezzel járuljon hozzá saját beosztottai megalázóan alacsony bérezésének javításához!**

B u d a p e s t, 2016. október 05.

*Pongó Géza főtitkár sk.*