



Nyári programajánló: Gyermektáborok, motorostalálkozó

20-21. oldal

**MOBILTELEFON
HASZNÁLAT:
AZ IRM AZ FRSZ-SZEL
ÉRT EGYET**

9. oldal

**A KÁOSZBAN A RENDŐR IS AMOR-
TIZÁLÓDIK – INTERJÚ LÁZÁR JÁNOSSEL**

5. oldal

**SZIGORÍTANI AKARJÁK A
NYUGDÍJAZÁSI SZABÁLYOKAT**

6-7. oldal

**MI TÖRTÉNT A RÉT-EN: MÉGISCSAK
INGYEN JÁR A TAJ-KÁRTYA TÖBB
MINT EZER RENDŐRNEK**

8-9. oldal



**KÉRDŐJELEK A
BRFK BÜNYGYI
RÉGIÓI KÖRÜL**

10. oldal

**A PÓTSZABADSÁG
JÁR!
KÉRDÉS, MENNYI?**

12. oldal

FRSZ Nőnap RENDŐRBÁL Miskolcon



A hagyományoknak megfelelően március hónap első szombatján került megtartásra a szokásos Nőnap RENDŐRBÁL Miskolcon. A korábbi évekhez hasonlóan, most is nagy érdeklődés előzte meg a rendezvényt. A rendszeres, évek óta visszatérő bálozók mellett sok új jelentkező is akadt. Minél jobban közeledett a bál időpontja, annál keve-

sebb hely maradt. Félő volt, hogy a nagy érdeklődés miatt plusz asztalokat kell beállítani, és emiatt esetleg szűk lesz a táncparkett. Ezt, jó szervezéssel sikerült kike-
rűlni, és megtalálni az optimális elhelyezést. A már megszokott, gyönyörű környezetben, a Miskolci Vigadó étteremben került megtartásra a bál. A vendéglátók, Szabó Péter étteremvezetővel együtt kitétek magukért. A gyönyörűen feldíszített étterem, a különteremben felállított gazdagon megrakott asztalokon (24 féle étel-választék) pompázó enniválók várták a bálozókat, és alapot adtak, hogy senkinek se kelljen a közeli „mekibe” kiugrani tánc közben enniválóért, még a hajnali órákban sem. Mindenki ta-

lált a száz-
ének meg-
felelő étet,
mellyel a
„sok” moz-
gás, tánc
közben el-
vesztett ka-
lóriáit pó-
tolhatta. A
bál rövid
megnyitóját
követően a
T I A M A
táncstúdió
csinos, has-
táncos höl-
gyei szemet gyönyörködtető és hangulatot fokozó produkcióját követően



a KÓDEX TRIÓ szolgáltatott a szalon- és tánczenét. Az est fő attrakcióját a CRISTAL együttes szolgáltatott. A közel egyórás műsoruk nagy tetszést aratott a résztvevők körében. A jó hangulatot tovább emelte az éjfélkor vidám hangnemben megtartott tombolasorsolás. A támogatóknak (Miskolc Plaza, L&V Transport, Szemerey Trans) köszönhetően sok, kisebb-nagyobb értékű tombolaajándék gyűlt össze, és talált gazdára. A sorsolást követően a terepet újra a „táncparkett ördögei” vették át, és hajnalig folyt tovább a mulatság.

Balázs Sándor, BAZ Megyei Elnök

RENDŐRBÁL SÁRBOGÁRDON



Második alkalommal rendezte meg a Sárbogárdi Rendőrkapitányság rendőrbálját a helyi tagszervezet vezetése. A tavalyi tapasztalatokkal felvértezve vágtunk neki a szervezésnek. Talán ennek is köszönhető, hogy minden tekintetben sikerült felülmúlni az előző évi rendezvényt. A helyszín Alap község frissen felújított művelődési háza volt, melyet a község képviselő-testületének, illetve polgármester asszonyának köszönhetünk. Közel 100 résztvevővel vágtunk neki február közepén a hajnalig tartó mulatságnak. Rendezvényünket megtisztelte jelenlétével Dr. Simon László r. ezredes, Fejér Megye Rendőr-főkapitánya, aki megnyitójában méltatta,

hogy a kapitányság az egyre növekvő terhek ellenére, magas színvonalon végzi munkáját. A finom vacsora elfogyasztása után következő táncmulatságot csak a tombolasorsolás idejére szakítottuk meg, melyben értékes nyereményekkel lettek gazdagabbak kollégáink.

Feketi Csaba, tagszervezeti titkár



Változó jogszabályok, romló hangulat

INTERJÚ PONGÓ GÉZÁVAL, AZ FRSZ FŐTITKÁRÁVAL

A gazdasági válság következményeinek elhárítására tett kormányzati intézkedések, a szinte heti rendszerességgel bejelentett jogszabályváltozások, a különböző szerzett jogosítványok megvonásáról szóló – esetenként alaptalan – hírek ugyancsak kemény megpróbáltatásoknak teszik ki a fegyveres testületek állományát. Érthető tehát, hogy ebben a rendkívül kritikus időszakban nő az érdeklődés az érdekvédelmi szervezetek szerepe, munkájuk hatékonysága iránt. Pongó Géza, az FRSZ főtitkára e témakörben szerzett személyes tapasztalatait, a munkáltatóval folytatott tárgyalások eredményeit is megosztja az olvasókkal, miközben felhívja a figyelmet arra: a szolidaritás a szakszervezeti élet origója.

- Napjainkban úgy tűnik, mintha a szakszervezetek sajátos szélmalomharcot vívnának a kormánnyal és a szaktárcával: a siker egy ideig garantált, ám amikor az érdekvédők hátat fordítanak a tárgyalópartnernek, ismét beindul a gépezet, s újabb és újabb kedvezményeket, korábban szerzett „jussokat” szeletelnek le a már aláírt dokumentumokból. Az állomány miként reagál ezekre a történésekre?

- Rendőri pályafutásom során még soha nem találkoztam ilyen feszült, a jövőtől ennyire tartó kollégákkal. Az elmúlt hónapokban számtalan kapitányságot kerestem fel – ezeknek a látogatásoknak egyik nagy előnye, hogy nem csak a parancsnokokkal és az FRSZ tagjaival áll módomban beszélgetni. Tisztek és tiszthelyettesek, közalkalmazottak teszik fel kérdéseiket, s mondják el munkahelyi gondjaikat. Törvényszerűnek tartom, hogy egy adott konfliktus korrekt lezárásához megoldási javaslatokat is fűznek, s ezekben számítnak a szakszervezetek érdekvédelmi képességeire. Tapasztalataim azt igazolják vissza, hogy elsődlegesen a törvények és a szabályozók változásának kiszivárogtatott tervei foglalkoztatják az állományt. Az ellentmondásos információk bizonytalanságot, rossz hangulatot keltenek a rendőrök körében. Elképesztő helyzetekkel, gondokkal találkozom nap mint nap – fiatal, a negyvenes éveinek elején-közepén járó korosztály kíván nyugdíjba menni a perspektívátlan, a nagyfokú presztízsvesztés miatt. Rendszeresen ostromolnak azzal a kérdéssel – személyesen engem vagy a jogsegélyszolgálatot –, milyen változások várhatók a nyugdíjállományba vonulással kapcsolatos jogszabályoknál. Ha ezek számukra kedvezőtlenül alakulnak, ismét a legképzettebb, legnagyobb rutinnal rendelkező kollégák fogják elhagyni a pályát. Felháborítóan tartjuk azt is, hogy olyan jogszabály-tervezetek kerültek publikálásra, melyeket nem egyeztettek a szakszervezetekkel, s melyek csak a kedélyek borzolására alkalmasak.

- A tárca és a szakszervezetek rendszeres tanácskozáinak azonban vannak kézzelfogható eredményei, közös megoldási javaslatok is – az pedig már nem meglepő, hogy az eltérés ismét a rendőrök fizetésének nagysága miatt van.

- Támogatjuk a szakminiszter azon elképzelését: nyerjen az ország, a testület is – ez viszont nem lehet pusztán szlogen, ezen nem szabad takarékoskodni. Az FRSZ azt javasolja, hogy az állományban maradó munkatársak kapják meg az igénybe nem vett szolgálati nyugdíjuk egy részét – a miniszter által javasolt nettó húszezer forintot azonban kevésnek tartjuk. A kormányzat deklarált célja – az, hogy a jövőben a fiatal, tetterős rendőrök különböző „kerülő utak” kihasználásával, bizonyos életkor alatt ne vehessék igénybe a nyugdíjazás lehetőségét – csak megfelelő jövedelem biztosítása mellett képzelhető el. A kabinet is elismeri, hogy a jól kiképzett, gyakorlati tapasztalatokkal rendelkező rendőrökre nagy szüksége van a testületnek, ugyanakkor ezzel a lépéssel csökkeneni lehetne a hivatásos állomány jelenlegi nyugdíjazási lehetőségeivel szembeni társadalmi ellenérzést is.

- A nyugdíjszabályok változása valóban az érdeklődés homlokterében áll, csakúgy, mint az Alkotmánybíróság állásfoglalása a szakközépiskolai tanulmányi idő a szolgálati időbe történő beszámításával kapcsolatban...

- Az Igazságügyi és Rendészeti Érdekegyeztető Tanács ülésén számtalan kérdést vetettünk fel – ezek közül a legfontosabb a szakközépiskolai tanulmányi idő beszámítása a szolgálati időbe, illetve a Hszt. módosítása. Draskovics Tibor miniszter megnyugtatót ben-

nünket, hogy a tárca az eddig elismert éveket változatlanul figyelembe veszi – mindezeket túl kijelentette azt is, hogy a kormány sem kívánja felülvizsgálni az Alkotmánybíróság jogegységi határozatot megsemmisítő döntését. Fontosnak tartotta hangsúlyozni, illetve személyes garanciát adott arra, hogy kormányváltás esetén sem nyúlnak a nyugdíjjal kapcsolatos jogszabályokhoz és a szakközépiszkola beszámításához.

- Ismét vissza kell térnünk a cafetéria jellegű juttatások körüli anomáliákra, a frissen kiszivárgott hírek szerint várható változásokra!

- Elfogadhatatlan számunkra, hogy a kormányzat a cafetéria jellegű juttatás lehetőségét szűkíteni kívánja a közalkalmazottak körében, s a ruhapénz helyett például üdülési csekket kíván biztosítani. Tiltakozunk ez ellen, azt követeljük, hogy a rendőrök arra költ-hessék a cafetéria rendszer által biztosított juttatásokat, amire legnagyobb szükségük van, amire adták, hiszen ez célorientált javadalmazás. A tárgyalások során favorizáljuk a választási lehetőséget, bár nem tudni, mit hoz a jövő! Elképzelhető az is, hogy az egész rendszert megszüntetik, vagyis az újabb kormányzati megszorító csomag áldozata lesz, mint annyi más.

- A rendőrök közérzetét azonban nem csak a szervezet belső ügyei befolyásolják érdemben, hanem az őket körülvevő társadalmi közeg is. A közelmúlt nagy visszhangot kiváltó bűnügyi után az állampolgárok jelentős része az elkövetők gyors elfogását és súlyos büntetés kiszabását sürgeti!

- A jogalkotók érzik az ezzel kapcsolatos várakozásokat. Az IRET legutóbbi ülésén a Büntető Törvénykönyv tervezett módosítása kapcsán a miniszter elmondta: a jogszabály általános és különös részét is megújítanak, ezzel is elősegítve a rendőrség működését, a személyi állomány biztonságát. A módosítás során kitérnének a jogos védelemre, a sértetti pozíció erősítésére, s az okozott kár megtérítésének fontosságára. A különös rész kitér a fegyverrel, illetve erőszakosan elkövetett bűncselekmények szankcionálására, s arra is, hogy a többszörösen visszaeső tettesek megfelelő büntetésben részesüljenek. A Büntető Törvénykönyv módosítása során a jogszabályalkotók valóban figyelembe veszik a társadalom elvárásait: az intézkedő hatósági személy, a beteg, vagy idős sértett a korábbiaknál nagyobb védelmet kap. A büntetőeljárás törvény módosítása során a jogalkotók az eljárások gyorsítását, a nyomozóhatóság felelősségének és jogkörének erősítését fogalmazták meg. A rendészeti-tudomány alaptézise szerint azonban a közbiztonság nemcsak rendészeti ügy. A készülő jogszabályok a helyi választott testületek felelősségét is felvetik – a jövőben az önkormányzatok, valamint az alkalmazásukban álló mező- és vadőrök, a halőrök, a polgárőrök és a környezetvédelmi őrk munkáját a rendőrség koordinálja utasítási joggal. Kíváncsian tartjuk, hogy a közbiztonság garantálása a helyi rendészet irányába mozduljon el. Ennek érdekében a kormány felhatalmazást kíván adni a rendőrségnek a más állami és önkormányzati szervek bevonásával végrehajtásra kerülő fokozott ellenőrzések összehangolására. A rendőrség szervezetét érintő intézkedésekkel kapcsolatban a szaktárca irányítója kifejtette: a kormány célja, hogy az ország valamennyi településén legyen állandóan elérhető rendőr, de legalább rendszeres járőrözési tevékenység – Budapest pedig érezhetően növelni kívánja a közterületi jelenlétet.

- Az állomány egy részének véleménye szerint növelni kellene a rendőrök nyomásgyakorlásának eszköztárát a munkáltatóval történő tárgyalásokon – a sztrájkjog meglehetősen hatásos fegyver...

- A sztrájkjog kapcsán megkerestem a szaktárca vezetőjét, s arra kértem: az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium foglalkozjon ebben a kérdéskörben, s e témáról mielőbb kezdjük meg a tárgyalásokat. Az FRSZ támogatja az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosának a fegyveres és rendvédelmi szerveknél érvényesülő teljes sztrájktilalom felülvizsgálatára vonatkozó kezdeményezését.

(Folytatás a 4. oldalon)



(Folytatás a 3. oldalról)

Szakszervezetünk megalakulása óta szorgalmazza az európai jogelvek hazai jogrendszerben való érvényesülését, a rendőrök polgári és politikai jogainak indokolatlan korlátozására vonatkozó, idejét múlt szabályok eltörlését. Az FRSZ az elmúlt években különböző érdekegyeztető fórumokon és a szolgálati jogviszonyra vonatkozó jogszabályok módosításainak előkészítése során több alkalommal is kezdeményezte a rendőrség hivatásos állományának sztrájkjogját megvonó rendelkezések felülvizsgálatát. Álláspontunk szerint a sztrájktilalom sérti a jogállamiság elvét, ellentétes a Magyar Köztársaság által elfogadott Európai Szociális Charta szabályaival, s így nem biztosítja a nemzetközi és a belső jog összhangját sem. Abban bízunk, hogy a kormányzat is belátja: a rendőrök nem fokozhatók le másodrendű állampolgárokká, mivel kollektív jogaik megvonása összeegyeztethetetlen az európai jogelvekkel.

- Tiltakozni, véleményt nyilvánítani pedig gyakran kell. Egyetlen példa: az FRSZ Közép-magyarországi Régió elnöke, Kovács György februárban írásban kért tájékoztatást a BRFK Bűnügyi Régiók kialakításával kapcsolatos döntésének háttéréről. A BRFK vezetése arról adott tájékoztatást, hogy a régiók kialakítása tisztán szakmai jellegű döntés, ezért a szakszervezetnek „nincs mibe beleszólnia”.

- Véleményünk szerint a BRFK vezetője jogsértő módon nem tett eleget a Hszt.-ben meghatározott kötelezettségeinek, ugyanis a bűnügyi régiók létrehozása a helyi szervek vonatkozásában érinti a beosztotti állomány szolgálati viszonyával összefüggő anyagi érdekeit, ezért a tervezett intézkedésről - annak kiadása előtt - tájékoztatnia kellett volna a szakszervezeteket. Önmagában ellentmondásosnak minősítjük, hogy kísérleti jelleggel történik döntés a régiósítás bevezetéséről, de nem határozzák meg: a kísérleti végrehajtás időben meddig tart, mikor értékeli a bevezetett intézkedés működőképességét!

Túl ezen – a Rendőrségi törvény felsorolja a testület szervezeti egységeit, a régiós rendőrkapitányságokról azonban nem szól. Az Rtv.-ben felsoroltakon kívül más rendőri szervet csak törvény, vagy kormányrendelet hozhat létre, főkapitányi intézkedés azonban nem! Mindezekből megállapítható, hogy a 3/2009. BRFK intézkedés a hivatkozott jogszabályok teljes mértékű figyelmen kívül hagyásával került kiadásra.

- Az FRSZ azonban nem csak a testületen belül hallatja hangját. Bővül az a kör is, amely a szolidaritásra alapozva állandó partnere lesz a szakszervezetnek.

- Egy érdekvédelmi szervezet vezetőjeként természetesen fontosnak tartom a társadalmi szervezetekkel, egyesületekkel való kapcsolatot is. Ezért kötöttünk együttműködési megállapodást a Bajtársi Egyesületek Országos Szövetségével – a dokumentum tág keretet ad a közös tevékenységre. Úgy gondolom: a nyugállományúakat is be kell vonnunk szakszervezetünk munkájába, ám a sikerhez feltétlenül szükség van az aktív rendőrök segítségére. A fegyveres testületeken belül jó példát is találhatunk erre, hiszen a Honvédelmi Minisztérium több pénzt és energiát fordít a már inaktívakkal történő kapcsolattartásra. Azért is kiemelten kell kezelniünk ezt a kérdést, mert hamarosan a nyugdíjas és az aktív rendőrök száma egyenlő lesz. Foglalkozni kell tehát velük, figyelemmel kísérni egyéni sorsukat, segíteni nekik az egészségügyi ellátásuk megszervezésében, biztosításában – és természetesen más területeken is.

A szolidaritás tehát nem jelszó - a szolidaritás a szakszervezetek alapvető kötelessége, munkájuk origója - ezért is szorgalmazom, hogy a kollégák ajánlják fel adójuk 1 százalékát a Police Caritas javára. A rendelkezésünkre álló összegből a rendőrségi dolgozók, a rászorultak, az anyagilag ellehetetlenültek támogatását kívánjuk biztosítani. Számuk egyre nagyobb, ám nagyon sokan szerénységből vagy szégyenérzetükből fakadóan nem fordulnak hozzánk. Fel kell tehát deríteni az igényjogosultak körét, hiszen a kurtatórium csak konkrét esetekben tud segíteni.

- Befejezésül kissé vidámabb dolgokról: a következő fél évben egymást érik majd a Független Rendőr Szakszervezet rendezvényei, ahol végre kötetlenül találkozhatnak majd az állomány tagjai.

- Itt a tavasz, s megkezdődnek a nagy országos, illetve regionális programok. Ezek egy része természetesen szabadtéri, így lesz többek között kispályás focikupa, horgászverseny és ismét megrendezzük a tavaly nagy sikert aratott motoros találkozónkat. Kollégáim figyelmét szeretném arra is felhívni, hogy a nyári tanítási szünetben több gyermektábort szervezünk, s ahogy korábban, idén sem kérünk költségtérítést a szülőktől.

Süli Ferenc

Huzatos az ablaka, beszűrődik a zaj...?

Építsen a minőségre!

Ablakok, bejárati ajtók, párkányok, redőnyök és más árnyékolástechnikák egyedi méretekben és színekben egyenes a gyártótól!!!

- ingyenes árajánlat
- szaktanácsadás
- helyszíni felmérés
- teljes körű beépítés

Mi megvalósítjuk álmai nyílászáróit!

Keresse fel bemutatótermeinket, vagy látogasson el weboldalunkra, a www.lehner.hu -ra!

Az FRSZ tagjainak 6% kedvezményt biztosítunk listaárainkból.

Cím: 1185 Budapest, Lajta u. 3. • Tel.: (+36 1) 290 9390, (+36 20) 583 1270

Fax: (+36 1) 290 5025 • www.lehner.hu • lehner@lehner.hu

Bemutatótermeink:

1181 Budapest, Petőfi u. 3/b, Tel/Fax: 290-5595, e-mail: rbalogh.livian@lehner.hu

1149 Budapest, Nagy Lajos király útja 150., Tel/Fax: 223-0349, e-mail: guttigabriella@lehner.hu



**CSALÁDI HÁZAK
LAKÓTELEPEK
IRODAHÁZAK
TÉLIERTEK**
GYÁRTÁS-FORGALMAZÁS-KIVITELEZÉS
Az ország egész területén!



A rendből indul ki minden - a káoszban a rendőr is amortizálódik

INTERJÚ LÁZÁR JÁNOSSEL, AZ ORSZÁGGYŰLÉS HONVÉDELMI ÉS RENDÉSZETI BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKÉVEL



A rendszerváltozás óta eltelt két évtized is kevésnek bizonyult arra, hogy a magyar rendőrség elfoglalja méltó helyét az államgépezetben, az állomány tagjai pedig a társadalmi hierarchia megfelelő lépcsőfokára kerüljenek. László János, az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának elnöke szerint a mindennapok praxisában kellene érzékelnie a lakosságnak azt az átmenetet, melynek során az „uralkodóból” szolgáltató szervezet lesz. Vitathatatlan ugyanakkor, hogy a politika sem segítette a szakmai vezetést az alaptézisek érvényre juttatásában – a változás ezért

csak deklaráció és szlogen szintjén létezik. A lapunknak adott interjúban László János összefoglalja a rendőrség és a határőrség integrációjáról szerzett tapasztalatait, s elmondja véleményét a fegyveres és rendvédelmi szféra dolgozóinak sztrájkjogáról és az érdekvédelmi szervezetek átalakuló feladatairól is.

- Elnök úr, Ön a közelmúltban valamennyi megyei főkapitányságot felkereste – s ez nem pusztán gesztusértékű látogatás volt az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának elnöke részéről.

- Magam sem protokoll jellegűnek terveztem látogatásaimat: a parancsnokokkal és a beosztott állománnyal történt találkozásaim során a szervezet belső működésének lényegi kérdéseire koncentráltunk. Kíváncsi voltam arra is, milyen gondokkal kell szembenéznie a magyar rendőrnek szolgálata ellátása során, s hogy az állam biztosítja-e az optimális munkavégzés feltételeit. Illúzióm ugyan nem voltak, hiszen parlamenti megbízatásom, tisztségem az átlagosnál nagyobb rálátást tesz lehetővé a rendőrség tevékenységére. Tudtam tehát, hogy a költségvetésben rögzített pénzügyi keretek szűkösek: a közelmúltban ezért kezdeményeztem, hogy még ebben az évben kétszer tizenötmilliárd forintot adjunk a hatóság működési költségeire, a túlórapénzek fedezetére és a technikai feltételek javítására.

Úgy gondolom – s a helyszíni tapasztalatok is arról győzték meg -, hogy a rendőrség ambivalens megítélések az állampolgárok elsődlegesen nem a munkát minősítik, bár kétségtelen: a szakmának megvan a speciális nehézségei. A konzultációk során az a meggyőződés alakult ki bennem, hogy a szervezet részben morális, - s mint már említettem - részben pénzügyi gondokkal küzd. A morális és egzisztenciális problémák természetesen pozitív irányban is lehetne változtatni - nem szabad elhallgatnunk tehát, hogy a politika is felelős a jelenlegi állapotokért. Egyértelmű ugyanis, hogy az erkölcsi és a pénzügyi válság között szignifikáns összefüggés mutatható ki. Az elmúlt két évtized történéseit elemezve azt is láthatjuk, hogy a rendőrség a mai napig nem tudta feldolgozni a rendszerváltozás okozta traumát. Az alaptézis pedig adott: uralkodói helyett szolgáltató szervezetet van szüksége a diktatúrától demokratikusra váltó társadalomnak.

Meggyőződésem, hogy ebben a folyamatban nagyobb külső segítségre van szükségük a parancsnokoknak: a szakmai sikerek nyilvánosság előtti elismerése növeli a rendőrök öntudatát, megbecsültségét, presztízsét – az állomány felkészültsége, hivatástudata pedig adott a kiemelkedő színvonalú munkához.

- Ez utóbbinak vajon nem mond-e ellent az a tény, hogy a közelmúltban több ezer, pályája csúcsán lévő középkorú rendőr hagyta el a testületet?

- Valóban, az elmúlt néhány évben mintegy tízezer ember távozott el a rendőrség kötelékéből. Úgy is fogalmazhatnánk: rendkívül veszélyes szituáció közepén vagyunk, s ha tovább gyengül a szervezet, vele együtt gyengül az állam is, ezért a hasonló trendek kiküszöbölésére a szervezet feltételrendszerén is változtatni kell. Az állomány esetenként kilátástalan helyzetben menti a szakma presztízsét, ám az is nyilvánvaló, hogy rendkívüli módon hiányzik az a generáció, amely több évtizedes szakmai múlttal, szinte rutinból oldott meg fontos feladatokat. Hiányuk szembetűnő és elkeserítő, ugyanakkor lehetőséget nyújt a fiatal munkatársak érvényesülésére. A megújulás, a rendőri munka presztízsének növelése napjainkban már a harmincas-negyvenes éveikben járó kollégákon múlik. Álláspontom szerint a hivatás bizonytalan egzisztenciája a rengeteg támadáson alapul - a társadalom megbecsülése

csökkenő tendenciát mutat, s jelzi: az állam egyik legfontosabb szervezetét nem értékén és fontosságán kezeli a lakosság. S e ténynek természetesen a reciproka is igaz: nem érzékeli az állomány, hogy a kormányzat felelősséggel bíró gazdája lenne a rendőrségnek, holott a hatalomnak kell eldöntenie, milyen szervezetet akar.

- Ahol a káosz az úr, ott előbb-utóbb óriási igény támad a rendre. Ma már itt tart Magyarország, s egyre gyakrabban fogalmazódik meg a tiszta, átlátható társadalom iránti vágy – ennek szerves része a jól működő rendőrség.

- Hiszem, hogy így van, s ezért közösen kell tennünk! A közösség számára is fontos tehát, hogy a rendőr miként éli meg hétköznapjait, s sikerül-e jogkövető magatartásra inspirálni környezetét. A rendből indul ki minden - a káoszban a rendőr is amortizálódik. Napjainkban azt láthatjuk, hogy a társadalom által fontosnak tartott normák nem követendők. Ezért is bízom abban, hogy a közelmúlt nagy vihart kavart bűnügyei arra ösztönzik majd a jogalkotókat, hogy a büntető törvénykönyv módosításával alkalmazkodjunk a kialakult, korántsem kedvező helyzethez.

- Sokan – állományon belül is - a túlterheltség, a létszámhiány megszűnését várják a rendőrség és a határőrség integrációjától. Több mint egy év után viszont meglehetősen vegyes a kép – sem a rendőrök, sem a volt határőrök nem elégedettek teljes mértékben a kialakult helyzettel.

- Az ellenzék is annak reményében támogatta a rendőrség és a határőrség integrációját, hogy új és egységes, erős rendőrség jön létre. Meggyőződésem, hogy konkrét feladat meghatározásokkal szervezeti-egennél többet lehetett volna kihozni az összevonásból – a jelenlegi ezer sebből vérzik. Régióként ugyanakkor eltérő tapasztalatokat szerezhettünk: Győrben például növekedett a közbiztonság, míg a keleti „végeken”, a schengeni határokon már gondot okoz az integráció. Visszatérve az alapgondolathoz - a kormánynak tehát nem lehet panasz az ellenzékre, pusztán az integráció végrehajtása és a rendőrség szakmai irányítása jelez amatőr szintet.

- Köztudomású, hogy az állomány is elégedetlen jelenlegi helyzetével, ezért újabb jogosítványokat kér: a sztrájkjog egyre gyakrabban kerül az érdekvédelmi szervezetek követeléseinek közé.

- A sztrájkjoggal kapcsolatos kérdéseket magam is érdeklődéssel figyelem, bár vallom: akkor lesz igazi demokrácia, ha a fegyveres testületeknél fel sem merül ennek a jogosítványnak a megszerzése. Úgy gondolom - annak a hetven ezer embernek az egzisztenciája, akik az ország védelmére, a közrend, a közbiztonság megőrzésére, életünk és vagyunk megővására esküdtek fel, a legfontosabb minden állam számára. A kormány és az országgyűlés kötelessége a rendőrök, a katonák, a tűzoltók, a katasztrófavédelmisek és a büntetés-végrehajtási dolgozók társadalmi presztízsének és európai színvonalú fizetésének biztosítása. Azt hiszem: a sztrájkjog követelése pótcselekvés, s ebben az állomány rossz közérzete kerül felszínre. Vallom, ha anyagilag és egzisztenciálisan biztonságban lenne a rendőri állomány, akkor nem a korai nyugdíjazás és sztrájkjog foglalkoztatná.

- Elnök úr szerint a fenti gondok megoldásában milyen szerep vár a fegyveres testületeken belül működő szakszervezetekre?

- A szakszervezetek kulcspozíciót tölthetnek be a dolgozók életminőségének javításában, az optimális munkafeltételek biztosításában. A francia rendőrök például a legmarkánsabb, legerősebb érdekvédők közé tartoznak hazájukban. Álláspontom szerint az érdekvédelmi szervezetek akkor funkcionálnak jól, ha egyfajta „véd- és dacsolvetséget” működnek. Kiemelten így van ez abban a miliőben, ahol a dolgozók életüket teszik kockára feladatuk teljesítése közben. A szolidaritás itt alapkövetelmény, a testületi mentalitás pedig összefogásra inspirál. Úgy gondolom, hogy nem a megnyert jogi perek minősítenek egy szakszervezetet, hanem az - milyen kollektív szellemiséget tud sugározni tagjai körében. Ne felejtjük el: gyakran az életük múlhat ezen, akár az utcán teljesítenek szolgálatot, akár Afganisztánban. Fontosnak tartom, hogy így változzon a rendőri testület mentalitása, hiszen elkeserítő volt látni a televízió ostromakor - az égő autóból nem a kollégák, hanem a civilek mentették ki az egyenruhásokat. S bár az ország hangulata, s a politikai elit egy részének vélemény nyilvánítása a könnyű sikerek felé próbálja terelni a társadalmat, azt javaslom - nem szabad letérni az egymás iránt érzett felelősség és a szakmai hagyományok útjáról.

Süli Ferenc

Az FRSZ kezdeményezésére rendkívüli ülést tartott az IRÉT és a SZÉF

SZIGORÍTANI AKARJÁK A NYUGDÍJAZÁSI SZABÁLYOKAT

A Független Rendőr Szakszervezet március 5-én kezdeményezte a Szolgálati Jogviszonyban Állók Érdekegyeztető Fórumának (SZÉF) és az Igazságügyi és Rendészeti Érdekegyeztető Tanács (IRÉT) rendkívüli üléseinek összehívását, mivel olyan hírek láttak napvilágot, hogy a kormány tavaly decemberben tett egyoldalú kötelezettségvállalását felrúgva, a szakszervezetek egyetértése nélkül a Hszt. szolgálati nyugdíjra vonatkozó szabályainak módosítására és szigorítására készül. **(A kiszivárogtatott Hszt. módosítás tervezete honlapunkról teljes terjedelemben letölthető.)** Az érdekegyeztető fórumokon – fentiekén túl – javasoltuk a hivatásos állomány sztrájkjogával kapcsolatos kérdések, a Rendőrség megerősítésével kapcsolatos kormányzati tervek és a szakközépiskolai idő szolgálati időbe történő beszámításával kapcsolatos Alkotmánybírósági határozat jogkövetkezményeinek megvitatását is.



Draskovics Tibor miniszter az érdekegyeztető fórumok megtartását március 20-ára tűzte ki. Elsőként az IRM és az irányítása alá tartozó szervek legmagasabb érdekegyeztető tanácsainak ülésére került sor, melyen a munkáltatói oldalt a miniszter mellett Túri András rendészeti szakállamtitkár képviselte.

A tárca vezetője hozzászólásában kifejtette, hogy a Kormány a társadalmi elvárásokat érzékelve határozott intézkedéseket kíván tenni a felmerült problémák orvoslására. Ezen intézkedések 3 pillérre épülnek: a szükséges jogalkotási feladatokra, köztük a Btk., a Be. és a szabálysértési törvény módosítására, a Rendőrséget érintő szervezeti intézkedésekre és a hivatásos állomány szolgálati jogviszonyára vonatkozó törvény módosítására. Az említett három pillér közül jelen cikkünkben terjedelmi okok miatt csak a Hszt. módosítására vonatkozó elképzelésekre és az FRSZ azokkal kapcsolatos álláspontjára térünk ki. Az értekezleten elhangzott egyéb témákról a honlapunkról letölthető 5/2009. számú főtárgyi tájékoztatóból informálódhatnak Tisztelt Olvasóink.

A Hszt. módosításával kapcsolatban miniszter kifejtette, hogy a tavaly decemberben közösen megkezdett egyeztetések során kialakult törvénytervezet ki akarják egészíteni néhány olyan rendelkezéssel, melyek rugalmasabbá teszik a szolgálatsszervezést, valamint módosítani kívánják a nyugdíjazás és az egészségügyi felülvizsgálati eljárások szabályait.

A részletek kifejtése előtt azonban **leszögezte, hogy a nyugdíj-szabályokat is érintő módosítás semmiképpen nem jelenti a korábban megszerzett jogok elvesztését vagy korlátozását. 2007 vége óta hatályban van az a rendelkezés, mely szerint az akkor legalább 20 éves szolgálati idővel rendelkező rendőröket az akkor hatályos nyugdíjszabályok szerint illesse nyugdíjuk, ha pedig utóbb a szabályok változnának, rájuk mindig a kedvezőbb vonatkozóan.** Ez a szabály garancia arra, hogy az érintetteket ne érhesse hátrány akkor sem, ha a nyugdíjszabályok esetleg változnának. **Ez nem módosítható, de nincs is ilyen szándék, jelentette ki a kormány nevében Draskovics Tibor. (A szolgálati nyugdíj rögzítésével kapcsolatban lsd. még keretes írásunkat.)** Mindezeket túl kijelentette azt is, hogy a szakképzést folytató szakközépiskolákban töltött tanulmányi idő szolgálati időbe történő beszámítását a kormány nem kívánja felülvizsgálni az Alkotmánybíróság jogegységi határozatot megsemmisítő döntése alapján.

Fentiekre a kormányzat garanciát is vállal, azt azonban el szeretnék érni, hogy a jövőben a fiatal, tetterős rendőrök, amennyiben ezt egészségi állapotuk nem indokolja, különböző „kerülő utak kihasználásával” bizonyos életkor alatt ne vehessék igénybe a nyugdíjazás lehetőségét. Ennek oka egyrészt az, hogy a jól kiképzett, gyakorlati tapasztalatokkal rendelkező rendőrökre szüksége van a Rendőrségnek, másrészt csökkenti akarják a hivatásos állomány jelenlegi nyugdíjazási lehetőségeivel szembeni társadalmi ellenérzést is. A kormányzat célja, hogy a szolgálati törvény módosításával nyerjen az ország, nyerjen a Rendőrség és nyerjenek a hivatásos állományú rendőrök is.

A továbbiakban a miniszter kifejtette, hogy jelenleg a rendőrség állományában közel 5 ezren rendelkeznek 25 éves szolgálati idővel. Ezt az állományt szeretnék szolgálatban tartani a nyugdíjba vonulási lehetőségek újraszabályozásával úgy, hogy az érintettek csak a ténylegesen indokolt esetekben kerülhessenek ki a rendszerből. Meg akarják szüntetni azt, hogy jelenleg jobban megéri nyugdíjba vonulni, mint szolgálatban maradni. **A szolgálatban maradáshoz a hűségpénz intézményének bevezetésével kívánják ellentételezni úgy, hogy az a hivatásos állomány tagjai számára is előnyös legyen.** A kitűzött célok elérését az is előmozdítja, hogy a kormányzat megszigorította a nyugdíj melletti munkavégzés feltételeit, így a korábban vonzó lehetőségek megszűntek.

Végezetül Draskovics Tibor kifejtette, hogy szeretnének a fő kérdésekben megállapodni a szakszervezetekkel annak érdekében, hogy a vonatkozó törvényjavaslatot még ebben a félévben benyújthassák az Országgyűlésnek. **A konkrétumok megvitatására a miniszter szakértői bizottság felállítására tett javaslatot, melynek 2 hét állna a rendelkezésre a szabályozási lehetőségek kidolgozására.** (A szakértői bizottság ülésének összehívására valóban sor került, de azon a nyugdíjazási szabályok szigorításával kapcsolatos elképzelések megvitatását a miniszterium – feltehetően a miniszterelnök – időközben bejelentett lemondási szándéka miatt mégsem kezdeményezte. Ennek következtében a bizottság csak a tavaly decemberben közösen megkezdett Hszt. módosítási törvénytervezet kidolgozását folytatta, melynek eredményéről az FRSZ javaslatok a Hszt. módosítására című írásunkban számolunk be, újságunk 13. oldalán.)



A továbbiakban Túri András szakállamtitkár vette át a szót, aki elmondta, hogy örömmel olvasta a FRÁSZ újság márciusi havi számát, mivel az lényegében az érdekegyeztetés összes témáját átfogta. Elmondta, hogy még semmi nincs eldöntve, a nyilvánosságra került tervezet pedig csupán „munkaanyag” minősítette, amit nem akarnak „erőből” elfogadtatni! Kifejtette, hogy szükségesnek tartják a FÜV eljárások szabályainak szigorítását, például az elbírálást végző bizottságok sorsolás útján történő kijelölését említette. A felülvizsgáló bizottságok munkájába a rendvédelmi szervek képviselőit is be kívánják vonni, annak érdekében, hogy szakszerűen lehessen meghatározni a FÜV bizottság döntése következtében felajánlandó beosztást. Az egészségi állapotnak megfelelő beosztás visszautasítása esetén azonban ki akarják zárni az 52 évnél fiatalabbak teljes összegű nyugdíj folyósítása melletti nyugállományba helyezését. Ez esetben a felső korhatár betöltéséig csak 50 %-os nyugdíj illetné meg az érintettet. A hűségpénz intézményét kétoldalú szerződésként tervezik bevezetni, melynek alapján a munkáltató és a hivatásos állomány tagja állapotuk meg egymással, a szolgálati jogviszony mindkét fél számára előnyös fenntartásáról.

Az FRSZ álláspontja

Az FRSZ képviseletében kifejtettük, hogy szakszervezetünk üdvözlöi a Rendőrség megerősítésére irányuló kormányzati elképzeléseket. Véleményünk szerint a rendőrség állománya jól végzi a dolgát, amit a bűnügyi statisztikák is alátámasztanak. Alapvetően támogathatónak tartjuk a miniszter által vázolt jogalkotási terveket, a rendőrség vagyon elleni szabálysértések felderítésébe történő bevonását azonban csak akkor tartjuk elfogadhatónak, ha ehhez a kormányzat biztosítja a megfelelő személyi és tárgyi feltételeket is. A helyi szervek állománya ugyanis már jelenleg is erején felül teljesít, leterheltsége nem növelhető tovább.



Felháborítónak tartjuk azonban azt, hogy olyan jogszabály-tervezetek keringenek a világhálón, melyeket a szakszervezetekkel nem egyeztetnek és amelyek csak a kedélyek borzolására alkalmasak. **Támogatjuk a miniszter elképzelését: nyerjen az ország, a rendőrség és a kollégák. Erre azonban nem szabad sajnálni a pénzt! Javasoljuk, hogy az állományban maradó kollégák kapják meg az igénybe nem vett szolgálati nyugdíjuk egy részét! A miniszter által**

vázolt célok eléréséhez nettó 20 ezer forint azonban az FRSZ véleménye szerint kevés! Javasoltuk, hogy a hűségpénzre való jogosultság megállapításakor ne csak a tényleges hivatásos szolgálatban töltött idő, hanem a teljes szolgálati idő kerüljön elismerésre. Kifejtettük, hogy az egyeztetésre szánt 2 hetes időtartamot a megtárgyalandó kérdések jelentőségéhez képest túlzottan rövidnek tartjuk, ezért azt javasoltuk 1 hónapban meghatározni.

A szolgálati nyugállományba helyezéssel kapcsolatos szabályok módosításával az FRSZ nem ért egyet, azt semmilyen formában nem támogatjuk! Véleményünk szerint a FÜV eljárások jelenlegi rendszerével kapcsolatban árnyaltabban kellene fogalmazni, mivel az orvosi bizottságok tagjai minden bizonnyal sértve éreznék magukat, ha hallanák az államtitkár szavait. A szabályozás módosítása során azt is figyelembe kell venni, hogy az orvosszakmai felelősség a FÜV bizottságok tagjait terheli!

A tanácskozás során egyetértés alakult ki a munkavállalói oldalon a tekintetben, hogy a hűségpénzre való jogosultságot 25 év-nél jóval kevesebb, pl. 15 évnyi szolgálati időhöz kellene kötni és összegét a kiszivárgott anyagban szereplőnél magasabban kellene meghatározni. A munkavállalói oldal kérte a minisztérium vezetését, hogy bocsásson rendelkezésre egy olyan kimutatást, mely életkor és betegség típusok szerinti megoszlásban mutatja be az egészségügyi alkalmatlanság miatt leszerelt megoszlását.

A SZÉF ülésről röviden

A munkavállalói oldal nevében az FRDÉSZ elnöke, Kónya Péter napirend előtt arra kért választ, hogy a hivatásos állom

mány adótörvények módosítása következtében várhatóan bekövetkező többlet terheit a kormányzat miként kívánja ellentételezni. Az Országgyűlésnek benyújtott Szja. módosítási javaslat ugyanis részben megszüntetné például a lakhatási támogatás és a ruhapénz adómentességét.

Draskovics Tibor válaszában kifejtette, hogy az adókedvezmények szűkítésével a kormányzat az adóterhek mérséklésének fedezetét kívánja megteremtteni. Két lépésben tervezik emelni a személyi jövedelemadó alsó sávhatárát, ami az adózók 85 %-a számára kedvező változást fog eredményezni. Nem felejtkeztek azonban meg a hivatásos állomány tagjairól sem, a kompenzációra vonatkozó tervekben azonban jelenleg még dolgoznak. Amint elkészül a szabályozási koncepció, azt a szakszervezetekkel is meg fogják vitatni – ígérte a miniszter.



Kónya Péter felhívta a figyelmet, hogy a kormány és a szakszervezetek között tavaly decemberben kötött megállapodás szerint a szolgálati nyugdíjra vonatkozó szabályokat csak a szakszervezetek egyetértésével lehet módosítani a jelen kormányzati ciklusban!

Kifejtette továbbá, hogy a munkavállalói oldal számára elfogadhatatlan, hogy a kormányzat a hűségpénz tekintetében is különbséget akar tenni a fegyveres és rendvédelmi

szervek között.

Draskovics Tibor válaszában megerősítette, hogy a tavaly decemberben vállalt kötelezettséget nem akarják megsérteni, nyomatékosan felhívta azonban a figyelmet arra: senki sem tilthatja meg a kormányzatnak, hogy a felmerült problémákra megoldásokat keresen és javaslatokat dolgozzon ki! A továbbiakban **kifejtette, nem ért egyet azzal, hogy a hűségpénzre való jogosultság szempontjából egységesen kell kezelni az összes fegyveres és rendvédelmi szervet.** Indokolásként elmondta, hogy mások a feladatok és mások a követelmények is, ami véleménye szerint megalapozza a különbségtételt.

Pongó Géza
főtitkár

Az igazságügyi és rendészeti miniszter szolgálati törvény változásával összefüggő, nyugalomra intő szavai megalapozatlan állításokon nyugszanak!

Draskovics Tibor igazságügyi és rendészeti miniszter 2009. március 11-én kelt sajtóközleménye nyugalomra intette a hivatásos szolgálati viszonyban állókat és a szakszervezeteket, mert állítása szerint nincs ok aggodalomra a szolgálati törvény tervezett módosítása miatt.

Félelmeink azonban sajnos nem alaptalanok, mert a szakszervezetek bevonása nélkül, azok háta mögött, sőt titokban fabrikált jogszabály-módosítás több lényeges ponton súlyosan csorbítja a hivatásos állomány szerzett jogait. A módosítás tervezete alapján megállapítható, hogy nem felel meg a valóságnak a sajtóközlemény azon hangsúlyosan kiemelt állítása, hogy a módosítás nem érinti azok nyugdíjszámítását, akik 2007. december 31-ig legalább 20 év szolgálati idővel rendelkeznek. A módosítás ugyanis ezek nyugdíjára is kihat, mert a nyugdíjazásukat megelőző 1 év illetménye alapján számítandó nyugdíjuk mértéke nem haladhatja meg az utolsó havi illetményük nettó összegét. A rögzített nyugdíjat ugyan a tervezet nem rontja le, de elvonja annak lehetőségét, hogy az utolsó egy év, és akár ebben az időszakban a korábbiakhoz képest magasabb beosztás illetménye alapján – megérdemelten - magasabb nyugdíjat szerezhessen az érintett.

A sajtóközlemény nem utal azokra a megszorításokra sem, miszerint a teljes összegű nyugdíjak – a baleseti, rokkantsági nyugdíj kivételével – csak akkor kaphatnak a nyugállományba vonulókat, ha a nyugdíjkorhatárig legfeljebb öt év van határa, míg korábban a 25 éves szolgálati idő volt az egyetlen fő feltétel.

A nyugdíjak mértékének számítása mellett alapvető módosításokat vezetne be a tervezet a nyugállományba vonulás lehetőségeire is, ismét csorbítva a korábbi garanciális szabályokat. Az egészségügyi okból alkalmatlan személyek, akik rendelkeznek a szolgálati nyugdíjhoz szükséges 25 év szolgálati idővel, jelenlegi szabályozás szerint nyugállományba vonulhatnak. A tervezet erre nem

adna lehetőséget, ha az érintett állapotának és végzettségének megfelelő másik munkakört tud felajánlani a fegyveres szerv. Amennyiben e másik munkakört az amúgy is elesett helyzetben lévő nem fogadja el, nyugállományra nem lesz jogosult, és utcára kerül. E módosítás kifejezetten a megromlott egészségi állapotú személyeket kényszerítené az állományban maradásra. Kinek jó ez? A betegnek nyilván nem, az állomány munkájának hatékonyságát is csak rontaná, így legfeljebb a bűnelkövetőknek lehet érdeke, a társadalomnak nem.

Hangsúlyozzuk, hogy a szolgálati törvény nyújtotta kedvezmények nem ellentételezés nélkül, mintegy „ajándékként” jogosítják a rendőröket, hanem azért élet- és testi épségüknek veszélyeztetését és alapjogaiknak korlátozását is vállalják. E terheket a szolgálati viszony létesítésekor a pályakezdők pontosan azért vállalják, mert azokban a kedvezményekben kívánnak részesülni, amelyet a szolgálati törvény nyújt. A szolgálati viszonyok fennállása alatt megengedhetetlen a korábbi jogosultságok ilyen lényeges csorbítása.

Tételezzük fel, hogy valaki köt egy hosszú távú, például huszonöt éves szerződést, amelynél a legtöbb jogosultság a szerződés lejártakor illeti meg. Vajon a szerződés alatt, különösen annak végéhez közeledve, egyoldalúan és jogszerűen (!) csökkentheti-e a járandóságokat a másik fél? A tervezett jogszabály-módosítás ezt tenné. Ki az, aki nem háborodna fel?

Mindezekre figyelemmel a Független Rendőr Szakszervezet a leghatározottabban tiltakozik a tervezett törvény-módosítás ellen, amelyet a szakszervezetek bevonása nélkül akartak keresztülvinni, és amelynek valós hatásait, jogcsorbításait és megszorításait a nyilvánosságra kerülés után is igyekeznek elkendőzni!

(Fenti sajtóközleményt az FRSZ március 17-én, az IRÉT ülése előtt tette közzé.)

Pongó Géza, főtitkár

MI TÖRTÉNT A RÉT-EN?

TÖBB MINT KÉTTUCATNYI KÉRDÉS A RENDŐRSÉGI ÉRDEKEGYEZTETŐ TANÁCS NAPIRENDJÉN

Két hónap elteltével, április 6-án ismét tanácskozott a RÉT, melynek napirendjén a márciusi ülés elmaradása miatt a szokásosnál is több tárgykör szerepelt. A tanácskozást ezúttal az ORFK Humánigazgatási Szolgálatának vezetője, Zsinka András r. dandártábornok vezette. Az ülésen megvitatott fontosabb kérdésekről az alábbiakban, az egyéb napirendi pontokról pedig honlapunkon (www.frsz.hu) tájékozódhatnak Tisztelt Olvasóink. (A munkáltatói oldal álláspontját a cikkben hagyományosan dőlt betűvel szedve jelöljük.)

Csúszik a béren kívüli juttatások 2. ütemének végrehajtása

A Rendőrség személyi állományának 2009. évi bérkompenzációjáról szóló ORFK utasítás előkészítése során a gazdasági főigazgató úgy nyilatkozott, hogy az IRM által e célra biztosított 100.000,- Ft/fő keretösszeget az aláíró szakszervezetek által elfogadott elosztási rendszer nem fogja kimeríteni. A maradvány összegét januárban a munkáltató még nem tudta pontosan meghatározni, ezért javasolta, hogy annak elosztására április hónapban kerüljön sor. Mind ezekre figyelemmel tájékoztatást kértünk a végrehajtás állásáról, egyidejűleg javasoltuk az elosztásnál az alacsonyabb jövedelműek előnyben részesítését. Az ülésen kiderült, hogy még az első ütem végrehajtása sem zárult le, mivel nem döntöttek abban a kérdésben, hogy a közbeszerzési eljárás alá eső tételek központilag, vagy a GEI-k által kerüljenek megrendelésre. A második ütem végrehajtását az hátráltatja, hogy több szerv még a pontos fedezetigényét nem határozta meg, másrészt az ORFK be kívánta várni a 45.000,- Ft-os ruhapénzzel kapcsolatos BRDSZ-RV javaslat tárgyában való döntést. Mindezeket a munkavállalói oldal kifogásolta, és felhívta a figyelmet annak veszélyére, hogy a kormányfőváltás miatt elvonhatják a finanszírozáshoz szükséges költségvetési forrásokat. Mindezek alapján a végrehajtás felgyorsítását javasoltuk.

Az FRSZ javaslatának megfelelően: marad a közalkalmazottak ruhapénze!

A RÉT ülése előtt – az ORFK kérésére – felmértük, hogy tagjaink között mennyien támogatják a BRDSZ és az RV azon közös kezdeményezését, mely szerint az idei évben a közalkalmazottak a 45.000,- Ft/fő összegű ruházati költségterítés helyett 70.000,- Ft/fő összegű adómentes béren kívüli juttatásban részesüljenek a kompenzációs kereten felül. Mivel tagjaink döntő többsége, mintegy 90%-a a ruházati költségterítés folyósításához ragaszkodott, tájékoztattuk a RÉT ülés résztvevőit, hogy az FRSZ a javaslatot elutasítja. A munkáltató a RÉT ülésre készített előterjesztésében kifejtette: célszerűnek tartaná, hogy mindenképpen egységesen történjen az új rendszer bevezetése, nevezetesen, ne a dolgozó döntsön arról, miszerint a régi rendszer szerint ruházati hozzájárulást, vagy a kompenzációs kerete kiegészítését kéri. Végül is a tanácskozáson egységes álláspont hiányában Zsinka tábornok úr a munkáltató ajánlatként a 45.000,- Ft-os ruhapénz fenntartására tett javaslatot, melyet a BRDSZ és az RV is elfogadott.

Bizonytalan az egyenruhás állomány ruházati utalványa kiosztásának időpontja

Tájékoztatást kértünk arról, hogy az egyenruhás állomány mikor juthat hozzá az IRM által az éves ruhapénzen felül juttatott 30.000,- Ft összegű ruházati utalványhoz. Az ORFK írásbeli válasza szerint várhatóan szeptember hónapban kerül sor az ellátás biztosítására. Ezt a munkavállalói oldal nem tartotta elfogadhatónak és kezdeményezte, hogy a kifizetésre május hónapban a Hszt. által biztosított ruhapénz folyósításával egyidejűleg kerüljön sor. Zsinka úr ígéretet tett az előrehozott kifizetés lehetőségének vizsgálatára.

Az FRSZ nem fogadja el, hogy a szolgálati utak költségeit kollégáink előlegezzék meg

A Hajdú-Bihar megyei Rendőrfőkapitány intézkedése szerint szolgálati kiküldetés elrendelése esetén az állomány tagjainak kell megelőlegezniük a vonatjegy árát, amit a GEI csak hetekkel később térít meg az érintettek számára. E joggyakorlatot

elfogadhatatlannak minősítettük, ezért kezdeményeztük annak felülvizsgálatát. Az Észak-Alföldi Gazdasági Ellátó Igazgatóság tájékoztatása szerint a vonatjegyek késedelmes kifizetésének oka az érintett szakterület leterheltsége volt, viszont jelenleg a menetlevél-számfejtési munkákkal már naprakészen állnak, ezért nem tartják indokoltnak az előleg kiadását, mert - álláspontjuk szerint - a naprakészség elérésével a késedelmek oka elhárult, így a menetlevelek időben történő kifizetésére ismételten lehetőség nyílik. Az FRSZ a választ elfogadhatatlannak tartja, tekintettel arra, hogy ismereteink szerint az utazási költségek utólagos elszámolása optimális esetben is kb. 2 hetet vesz igénybe, mely időtartam alatt kollégáinknak kell előlegezniük a szolgálati feladataik ellátásával együtt járó költségeket. Egyéb eszköz hiányában kérjük érintett tagjainkat, hogy egyéni jogvita kezdeményezése érdekében forduljanak Jogsegélyszolgálatunk munkatársaihoz, amennyiben az általuk előlegezett költségek elszámolását sérelmesnek tartják.

A megszorítások nem indokolhatják a járandóságok kifizetésének halogatóását!

Információink szerint a Hajdú-Bihar MRFK vezetője 2009. március 1-jétől kezdődően az állományban levőkre és a nyugállományba helyezetttekre is kiterjedő hatállyal megtiltotta a fogpótlással és a szemüvegvásárlással járó költségek megtérítését. Véleményünk szerint az intézkedés jogellenes, mivel a vonatkozó BM rendeletek a szóban forgó juttatásokat alanyi jogként határozzák meg. Mindezek alapján kezdeményeztük, hogy az ORFK tegye meg a szükséges intézkedéseket a jogellenes munkáltatói intézkedés visszavonására. Az ORFK írásbeli válasza szerint nem megtiltották, hanem - további intézkedésig - felfüggesztették a kifizetéseket. Az első negyedévi zárást követően, a likviditás aktuális mértékének meghatározása után, a főkapitány eleget tesz a jogszabályi kötelezettségeiben előírtaknak. Az FRSZ elfogadhatatlannak tartja a fenti álláspontot, ugyanis nem látunk különbséget a kifizetés tilalma, illetve felfüggesztése között, mivel a végeredmény mindkét esetben azonos: a dolgozó nem jut hozzá az őt megillető juttatáshoz. Kifogásunk hatására Zsinka úr ígéretet tett, hogy a következő RÉT ülésig ismét megvizsgálják a problémát. Ezúton is felhívjuk a figyelmet, hogy tagjainknak a felülvizsgálat megtörténteig is lehetőségük van egyéni jogvita kezdeményezésére a szemüveg és fogpótlás megtérítése érdekében, melyhez Jogsegélyszolgálatunk természetesen segítséget nyújt.

Fellépésünkre a VPOP kifizette határrendész kollégáink elmaradt jutalmait

Még a RÉT február 2-i ülésén kértünk tájékoztatást arról, hogy a jövedéki termékek csempészetét felderítő - Záhonyi, Beregsurányi és Kölcsei Határrendészeti Kirendeltségek állományába tartozó - határrendészek számára a VPOP miért nem fizette ki a beígért jutalmakat. Zsinka tábornok úr akkor az ügy kivizsgálására tett ígéretet, mely az ORFK Humánigazgatási Szolgálat tájékoztatása szerint meg is hozta az általunk várt eredményt: a VPOP a jutalmakat átutalta az érintettek számára.

Többletszolgálat

Dr. Draskovics Tibor miniszter úr közelmúltban tett sajtónyilatkozatára figyelemmel tájékoztatást kértünk arról, hogy az állomány által 2008-ban teljesített többletszolgálatok szabadidőben, illetve pénzben megváltásra kerültek-e valamennyi rendőri szerv vonatkozásában. Az ORFK szó szerinti válasza: A Gazdasági Főigazgatóság tájékoztatása alapján miniszter úr nyilatkozatával ellentétes információ nincs a birtokukban az adott témakörben. Tekintettel arra, hogy tisztségviselőinktől fentiekől eltérő információkat kaptunk, kérjük mindazon tagjainkat, akiknek a tavalyi többletszolgálatuk nem került megváltásra, keressék meg tisztségviselőinket, vagy Jogsegélyszolgálatunkat igényük érvényesítése érdekében!

Fellépésünk eredményeként feloldották az áthelyezési stopot!

A BRFK állományából az NNYI állományába 35 kolléga áthelyezése hiúsult meg, mivel azt az ORFK Gazdasági Főigazgatója a gazdálkodás szigorításáról szóló utasításra hivatkozással megtiltotta. Véleményünk szerint az utasítás alapján nem lehet jogszerűen felülbírálni a norma hatálybalépése előtt a korábbi, valamint a leendő szolgálati hely és az állomány tagja között létrejött háromoldalú megállapodást. Ezért kezdeményeztük a szóban forgó esetben hozott döntés visszavonását és az érintettek áthelyezésének engedélyezését. Az ORFK írásbeli válasza szerint az NNI-nek a gazdasági főigazgatóval lefolytatott egyeztetését követően azon kollégák 2009. március 1-i hatállyal áthelyezésre kerültek új szolgálati helyükre.

Kezdeményezésünket követően az ORFK megszüntette a központi létszámgazdálkodást

Álláspontunk szerint a gazdálkodás szigorításáról szóló utasítás központi létszámgazdálkodásra vonatkozó pontja önmagában is jogellenes helyzetet eredményez, mivel sérti az állományilletékes parancsnokok Hszt.-ben biztosított munkáltatói jogait és a hatáskörrelvonás általános tilalmával is ellentétes. Mindezek alapján kezdeményeztük a norma felülvizsgálatát és a központi létszámgazdálkodás megszüntetését. Az ORFK válasza szerint hatályon kívül helyezték az utasítás FRSZ által vitatott pontjait, így a továbbiakban az áthelyezési kérelmeket nem kell jóváhagyásra felterjeszteni az ORFK-ra.

A határregisztrációs rendszer működésével kapcsolatos problémák

Tudomásunk szerint a határregisztrációs rendszer (HERR I+) működése sok esetben pontatlan, mivel a Központi Információs Rendszerben szereplő körözés ellenére nem jelez találatot az ellenőrzés során. Az ismert számítástechnikai problémák ellenére folyamatos az állomány számonkérése és fegyelmi felelősségre vonása, ezért javasoltuk a rendszer szakértővel történő bevizsgálását, és a vizsgálat lezárásáig a már megkezdett fegyelmi eljárások azonnali felfüggesztését, új fegyelmi eljárások indításának mellőzését, az eredmények függvényében pedig a rendszerhibák miatt korábban kiszabott fegyelmi fenyítések hatályon kívül helyezését és az azokkal okozott joghátrányok orvoslását. Az ORFK írásbeli válaszában ugyan elismerte az informatikai rendszer hiányosságait és a rendszer szakértőkkel történő vizsgálatának szükségességét, de a fegyelmi ügyek vizsgálatának jelenlegi gyakorlatát nem tartotta szükségesnek megváltoztatni. A fentiek szerinti választ az FRSZ önmagában nem tudta elfogadni, ezért megismételtük a fegyelmi eljárások felfüggesztésére vonatkozó javaslatunkat, melynek hatására Zsinka úr ígéretet tett arra, hogy az ORFK Fegyelmi Osztálya a problémát megvizsgálja.

Az ORFK továbbra sem ismeri el az NNYI-sek kedvezményes szolgálati idejét

A Nemzeti Nyomozó Iroda állományába tartozó, Jogsegélyszolgálatunk által képviselt kollégák ügyében a Fővárosi Munkaügyi Bíróság helyt adott keresetünknek és 1996. szeptember 1-jéig visszamenőlegesen, a jogelőd szervezeteknél (KBI) töltött időre is kiterjedően helyt adott a szolgálati idő kedvezményes, 1,2-szeres szorzóval történő számítására vonatkozó igénynek. Mindezek alap-

ján tájékoztatást kértünk arról, hogy az ORFK tervezi-e a kedvezményes szolgálati időre való jogosultság központi elismerését. Az ORFK nem tervezi az NNYI-nél a jogelőd KBI-nél eltöltött szolgálati idő 1,2 kedvezményes szorzóval történő számításának központi elismerését, mivel e kérdésben még nem alakult ki egységes bírói gyakorlat. Az FRSZ az ORFK álláspontját elfogadhatatlannak tartja, egyéb eszköz hiányában azonban nincs más lehetőségünk, mint az egyéni jogviták további folytatása, melyek viteléhez Jogsegélyszolgálatunk minden segítséget megad tagjaink számára.

Mégiscsak ingyen jár a TAJ kártya több mint 1000 rendőrnek!

Még a tavalyi évben vizsgálatot kezdeményeztünk a hivatásos állomány 2004. évben történt TAJ kártya ellátásának kifogásolható végrehajtása miatt. Több kollégánk jelezte ugyanis, hogy hatósági igazolvánnyal történő ellátására hivatásos szolgálati jogviszonya fennállása ellenére nem került sor. Indítványunkra az ORFK végül is felmérte a hivatásos állomány TAJ kártyával való ellátottságát és egyeztetett az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral. Az egyeztetés eredményeként az OEP megállapította, hogy 1169 fő részére még valóban nem történt meg ingyenesen, első ellátmányként a TAJ kártya biztosítása. Az ORFK tájékoztatása szerint az érintettek részére a hatósági igazolványokat az OEP ingyenesen legyártja és a jogosultakhoz történő eljuttatás céljából az ORFK-nak megküldi.

Az ORFK elismerte: jogellenes a szolgálatvezénylési terv ceruzával történő vezetése

A RÉT korábbi ülésén kezdeményezte a munkavállalói oldal a szolgálatvezetés gyakorlatának felülvizsgálatát a kollégák által jelzett visszasságokra figyelemmel. A felülvizsgálat eredményeként Az ORFK rendészeti főigazgatója megállapította, hogy a Rendőrség hivatásos állományú tagjainak szolgálatvezetési idejéről, valamint a szolgálati időrendszerekről szóló ORFK utasítás nincs összhangban a Szolgálati Szabályzat előírásaival, ezért a norma módosítását kezdeményezték. Elismerték továbbá, hogy a gyakorlatban kialakult azon szokás, amely szerint ceruzával készítik el a szolgálatvezénylési terveket, ellentmond a Rendőrség Iratkezelési Szabályzatának. A szabályos kitöltés tollal kell, hogy történjen, az esetleges javításokat pedig áthúzással kell jelölni.

Az FRSZ szerint más tollal nem lehet ékeskedni!

Végezetül kifejtettük, a Független Rendőr Szakszervezet elfogadhatatlannak tartja, hogy az a rendőrségen működő szakszervezet, amelyik a RÉT ügyrendjét magára nézve kötelezőnek elfogadni nem hajlandó, a RÉT munkájában aktívan részt vevő szakszervezetek által feltett kérdésekre vonatkozó írásbeli munkáltatói válaszokat a problémát felvető szakszervezetekkel egyidejűleg kapja meg. Természetesen a társszakszervezetet nem kívánjuk az információktól elzárni, azt azonban nem tudjuk elfogadni, hogy honlapján keresztül elsőként tájékoztassa az állományt azon problémákról, amelyek feltárásában és megoldásában a RÉT keretei között nem működik együtt. Ezért javasoljuk, hogy nevezett szakszervezet csak a RÉT ülés kezdetén kapja kézhez az írásbeli munkáltatói válaszokat. Kezdeményezésünkkel a BRDSZ és az RV képviselői is egyetértettek, és azt a munkáltatói oldal is elfogadta.

V.F.

Újabb siker: az IRM egyetért az FRSZ-szel

NINCSEN OLYAN NORMA, MELY EGYSÉGESEN TILTANÁ A HATÁRRENDÉSZÉK MOBILTELEFON HASZNÁLATÁT



Előző számunkban tájékoztatást adtunk arról, hogy a határrendészek mobiltelefon használata indokolatlan korlátozásának megszüntetése érdekében az igazságügyi és rendészeti miniszter intézkedését kezdeményeztük és megkereséssel fordultunk az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosához is. Tudomásunkra jutott ugyanis, hogy a rendőrség határrendészeti alakulatainál a korrupció megelőzésének szükségességére hivatkozással megtiltják a rendőröknek a szolgálatban saját mobiltelefonjaik maguknál tartását és használatát. Megkeresésünkre elsőként Draskovics Tibor válaszolt. A miniszter átiratában - az ORFK korábbi álláspontjával szemben - kifejtette, hogy a Rendőrségen nincs olyan norma, mely tiltaná a magántulajdonban levő mobiltelefon szolgálat közbeni birtoklását vagy használatát! Az IRM álláspontjára hivatkozással ismét kezdeményezzük az ORFK-n a tilalom feloldását.



v.f.

Kapkodás, vagy valami más?!

Az elmúlt közel egy évben az az érzése támad az embernek, hogy valami nincs teljesen rendben „odafönn”. Ezzel természetesen nem a Kormányra gondolok, annak teljesítményét nem tisztem értékelni. Nem annyira magasan, hanem úgy félúton, az ORFK magasságában. Értsem én ezt arra, hogy néhány előljárási intézkedés mintha nem a szakmai hozzáértést tükrözné, s ez elsősorban a rendészeti igazgatóság területére igaz.

A múlt évben a cigányságot ért támadások hatására jött az intézkedés. Meghatározott (ORFK) településeket huszonnégy órán keresztül őrizni kell. Valaki odafönn, nem tudni mi alapján, kijelölt településeket, ahol szerinte gond van. Talán a hasára ütött, vagy a napilapokban szerepeltek ezek a nevek, vagy csak rábőkötött a térképre? A napszemüveg mögül minden ember barnának látszik. Nem sokan értik, mi szükség van az ORFK újabb elemző-értékelő osztály (Rendészeti Igazgatóság alárendeltségében) létrehozására. „Újra dagad az ORFK?”

No, hát a területi és helyi szervek, mivel tőlük nem kértek javaslatot, jó katona módra megpróbálták az intézkedést végrehajtani. Igaz, hogy sok esetben nem volt elég a létszám, és egy kicsit felesleges volt ott lenni, ahol meghatározták. Ők inkább más településeket választottak, vagy javasoltak volna. De hát már megszokták, hogy sokszor nem, vagy csak látszólag kíváncsiak a véleményükre. (Bizonyítja ezt a sokszor a nap második felében megküldött tervezetek, melyeket másnap délelőtre véleményezni kell.) Aztán, egy idő után kifulladt a lendület. Vagy csak túl sok pénzbe került az egész?

A közelmúltban az események újra rászorították az előljárást, egy „fokozott ellenőrzés” elrendelésére, mely kiterjedt a Rendőrség „teljes személyi állományára”. Az ellenőrzésre vonatkozó intézkedés elolvasakor sokan meglepődve húzták föl a szemöldöküket. Kicsit zavarosnak, áttekinthetetlennek, összecsapottnak tűnt az egész. No, ez meglátszott az időtartamán is. A tizenöt naposra tervezett ellenőrzés egészen három napot ért meg. Meggondolatlanaság?

Hasonló tapasztalható a vidéki készenléti alegységek felállításával kapcsolatban. Vagy tudtunk nélkül városi, utcai harcokra készülnünk. Mert ha igen, akkor ez a három század, és a közeljövőben, Borsodban felállításra kerülő negyedik (egyszer már volt egy, de az a zászoláj volt, és az is csúfos véget ért, a hozzá nem értés, és a félinformációk miatt) is nagyon kevés. Nem leszölni akarom ezen alegységeket, de józan paraszti ésszel gondoljunk bele, hogy ezek mennyit fognak ledönteni a kapitányságokon. Jó esetben a közel száz emberből egyszerre a negyedik kint lesz a területen. Mert hiszen a váltásos rendszer, és az egyéb okok miatt (pk állomány, betegség, szabadság, stb.) kiesők ezt a létszámot adják, és a távolság függvényében az óraszám is csak csökken. A munkát igazán nem fogják megkönnyíteni. Hiszen a „végvári vitézek” mintájára „kicsapnak” egy-egy területre. Ott ellenőriznek, feljelentenek, büntet-

nek, aztán visszavonulnak „várakba”.

Valóban szükség lenne ilyen századokra megyénként. A nagyobb tömegeket megmozgató rendezvények biztosításában, avagy esetleg „székes fővárosunkban” hasonló esetben. Ne a helyi szervek amúgy is kevés, és leterhelt állományát „vegye el az előljárásság”. Tehát először azt kellene kitalálni, hogy az elmúlt néhány évben a végrehajtásból eltűnt állományt pótoljuk vissza a kapitányságokra, és amikor már ott elegendő a létszám, akkor lenne szükség ezekre a most „játék” századoknak tűnő alegységekre.

És most itt a legutóbbi. Alig egy hete, a legújabb trendnek eleget téve, jött az intézkedés. Minden „irodista” rendőr irány a közterület! Ott, ahol az ügyeleten tiszthelyettes is van, azt azonnal megszüntetni és irány ki az utcára! Majd a tisztí ügyelet mindent megold. Ez az intézkedés is egészen egy napig élt. Reméljük, nem azért vonták vissza, mert a tisztí ügyelteseket nem tartják elég felkészültnek. Lehet, hogy jó volt ez a régen kitalált rendszer?

Inkább tovább lépni ezen a kicsit elavultnak tűnő járőrútrány terven. Persze, ha bizalmatlan vagyok a járőrrel szemben és a megbuktatására törekszem, akkor ez kell. Szükség lenne nálunk is a járőr körzetekre történő áttérésre.

Felmerült az igény az állampolgárokból, hogy a rendőrök szálljanak ki a szolgálati autókba, és kerüljenek közelebb hozzájuk. Ezt segíti elő az amúgy sem túl sok kilométerkeret. Mit teszünk mi erre, ami az üzemanyag megtakarítást is segíti? Leállítatjuk meghatározott helyen a gépjárművet, és irány a gyalogos szolgálat. Igaz, ha sürgős intézkedésre van szükség, futhatnak a fiúk. Legalább edzenek is. Bár egyre kevesebb a túlsúlyos rendőr. Futás közben az idő is gyorsabban telik. No és bizonyított tény, hogy futás közben endorfin (boldogság hormon) szabadul fel. Ezel pedig „szaporítjuk” az elégedett, boldog kinézetű rendőrök számát. Tehát előre a rögös, gödörös úton!

Utóirat: a cikk megírása után érkezett az ORFK-ról a legújabb 61 pontosra és 16 oldalasra sikeredett cselekvési terv. Nem részletezném, talán majd a következő lapszámban, ha addig nem vonják vissza. Anyanyit azért kiemelnék belőle, utalva a helyi szervek megerősítésének komolyságára, hogy a vidéki (megyei) rendőri szervek állományából 2009. március 1-jétől három hónapra 150 fő vezényletét rendelik el a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, közterületi rendőri feladatok ellátására. Teszik mindezt március 26-án

Demján Zsolt, régióelnök

Kérdőjelek a BRFK bűnügyi régióinak kialakítása körül

NEM CSAK VEZETŐK, DE BEOSZTOTTAK IS LÉTEZNEK, AKIKNEK A SZOLGÁLAT ELLÁTÁSI HELYE VÁLTOZOTT

A Független Rendőr Szakszervezet a bűnügyi régiók kialakításával kapcsolatban megkereséssel fordult az ORFK vezetőjéhez. Levelünk rövidített változata az alábbiakban, teljes egészében pedig honlapunkon (www.frsz.hu) olvasható.

Budapest Rendőrfőkapitánya február elején adta ki a BRFK illetékeségi területén a régiós irányítási modell kísérleti bevezetésével és működésével kapcsolatos feladatok végrehajtásáról szóló intézkedését. A ténnyől értesülve Közép-magyarországi Régióelnök, Kovács György írásbeli tájékoztatást kért a régiók kialakításával kapcsolatban. Dr. Tóth Gábor r. vezérőrnagy válasza szerint a régiók kialakítása tisztán szakmai jellegű döntés, ezért a szakszervezetnek „nincs mibe beleszólnia”.(?!?)

Véleményünk szerint a BRFK vezetője jogsértő módon nem tett eleget a Hszt. 29. és 30. §-ában meghatározott kötelezettségeinek, mivel a bűnügyi régiók létrehozása a helyi szervek vonatkozásában érinti a beosztott állomány szolgálati viszonyai összefüggő anyagi érdekeit, ezért a tervezett intézkedésről, annak kiadása előtt tájékoztatni kellett volna a szakszervezeteket. Önmagában ellentmondásos, hogy kísérleti jelleggel történik intézkedés a régiósítás bevezetéséről, de nem határozzák meg, hogy a kísérleti végrehajtás időben meddig tart, a tapasztalatok értékelésére mikor kerül sor?

Álláspontunk szerint a rendőrségi törvény nem ad lehetőséget a régiós rendőrkapitányságok létrehozására. Aggályosnak ítéljük továbbá azt is, hogy a régiósítás tovább növeli a létszámihiány miatt évek óta amúgy is túlterhelt kerületi bűnügyi állomány munkaterheit, mivel a súlyponti (kiemelt) bűncselekmények nyomozásához történő létszám-elvonás miatt kevesebb ember marad a kerületi ügyek nyomozására.

Az intézkedésben említett erőátcsoportosítás esetén módosul a régiókban súlyponti (kiemelt) bűncselekményekben nyomozók szolgálat-teljesítésének helye és munkakörének tartalma. A Hszt. 2.§-a alapján

átstruktúrázásnak minősül minden olyan szervezeti intézkedés, amelynek során új szervezeti elemek létesülnek, valamint a beosztás egyes elemei (szolgálatellátás helye, a munkakör tartalma) módosulnak. Véleményünk szerint a kísérleti jellegre való hivatkozással nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a régiós koordinációs osztályok létrehozása során a beosztottak szervezeti szint szerinti besorolása, valamint a szolgálatellátásuk helye módosul. A törvényben előírt feltételek fennállása esetén átstruktúrázás valósul meg. A rendőrség reprezentatív szakszervezetei és az ORFK közötti 5-29/6/1997. TÚK számú Együttműködési megállapodásban a munkáltató vállalta, hogy – törvényben meghatározott feltételek esetén – az irányítása alatt lévő szerveknél átstruktúrázási bizottságot hoz létre, melynek munkájába a szakszervezetek képviselőit állandó tagként bevonja. Erre jelen esetben nem került sor!

A súlyponti (kiemelt) bűncselekményekben nyomozó kollégáink illetménykiegészítésének mértékéről az intézkedés nem rendelkezik. Álláspontunk szerint a kijelölt régiók területén a nyomozásra kijelölt rendőröknek területi illetménykiegészítést kell kapniuk, mivel nem helyi, hanem régiós szinten látják el a feladataikat. A régió létszáma eléri egyes megyék létszámát, hatáskörük több kapitányság területére terjed ki. A BRFK olyan területi egységénél látnak el szolgálatot, amit a törvény nem nevesít, ugyanakkor főkapitányi intézkedés meghatároz. Nem tartjuk elfogadhatónak magyarizálni, hogy kísérleti jelleggel került kialakításra a régiósítás és ezért nem állapítanak meg területi illetménykiegészítést.

A kifejtettek alapján kezdeményeztük Országos Rendőrfőkapitány úrnál, a BRFK illetékeségi területén a régiós irányítási modell kísérleti bevezetéséről rendelkező BRFK normával okozott jogsértések soron kívüli megszüntetését és az érintett állományt megillető járandóságok biztosítását.

Pongó Géza, főtítkárs

Választás: nyugdíj vagy szolgálat

ÜLDÖZZÜK A BŰNT, VAGY KÍMÉLJÜK AZ AUTÓT?



Az utóbbi időben a rendőrséggel kapcsolatban több negatívumot sugárzó hír látott napvilágot a médiában. Az egyik ilyen téma a „fiatal” rendőr kollégák nyugdíjba vonulása. Testületen belül és kívül egyaránt sokan keresik az okokat, miért vonul-

nak „idő előtt” nyugdíjba, akik tulajdonképpen még dolgozhatnak. Hosszú listát lehetne összeállítani a miértekből. Íme egy újabb történet, amitől elmegy a rendőr kedve!

Egy vidéki kollégánk – járőrtársával – éjjel szolgálatban közúti gépjármű ellenőrzést végzett. Az egyik autó vezetője a szabályos állj jelzés ellenére nem állt meg, továbbhajtott, menekült, hogy kivonja magát a rendőri intézkedés alól. Mit tesz ilyenkor egy igazi zsaru? Legyint? Becsukja a szemét? Nem. Helyette bepattan a szolgálati autóra és követni kezdi a jogkövetőnek nem mondható állampolgárt. Ki tudja, ilyenkor mi is lehet a rovásán? Ezt látva a menekülő letér egy földútra. Ott folytatódott az autó követése a lehetőségekhez képest, ami annyit tesz, hogy a kolléga 30 km/h-val ment a nehéz terepen. A földúton megtalálták a személygépkocsit üresen, nem messze azok utasait, majd az ő elmondásuk alapján, lakásán meglelt a gépjármű vezetője is. Előállították, kiderült, hogy jármű önkényes elvételét követte le, valamint engedély nélküli vezetést és más kisebb szabálysértéseket.

Az, hogy dicséret nem jár érte, mivel a kolléga (kollégák) a szolgálati feladatot látták el, az még rendben lenne, de hogy dicsérő szavak helyett fegyelmi eljárás procedúráit kellett kiállnia a kollégának, az már kicsit sok! A szabálysértő követése közben a földúton történt egy kis probléma. A szolgálati autó olajteknője az útviszonyoknak megfelelő sebesség ellenére is megsérült. Jött az ilyenkor szokásos fegyelmi és kártérítési eljárás. A fegyelmi eljárás

fenyítés kiszabásának mellőzésével figyelmeztetéssel zárult, azonban mégis kimondták a kolléga felelősségét, ami alapján kártérítésre is kötelezhető. A kártérítés összegét 20.000 Ft-ban állapították meg úgy, hogy a szervizben az olajteknő sérülésén túl más hibát is kijavítottak, egyébként elképzelhetetlen lenne a több, mint 200.000 forintos javítási érték. Kollégánk fentiek alapján kérte a kártérítési összeg mérséklését. Fiatal tiszthelyettes lévén kevés fizetéssel rendelkezik és lakásfelújításba is belekezdett. Indokaiban felhozta, hogy bűnüldözési érdekből követte az „állj” jelzésre továbbhaladó gépkocsit, előállítás, büntetőeljárás, szabálysértési eljárás lett az ügy vége, és ezt az érdeket – érthető okból – fontosabbnak tartotta, mint a szolgálati autó sérthetlenségéhez fűződő érdeket. Bár hozzászorem, véleményem szerint a 30 km/h sebességgel való „üldözés” óvatosnak mondható. A mérséklésre vonatkozó panaszát azonban elutasították, maradt az eredeti összeg.

A Rendőrségről szóló törvény 13. szakasza, és a Rendőrség Szolgálati Szabályzata 3. szakasza alapján a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli. Olyan szakasz nincs beiktatva, hogy kivéve, ha felmerülhet a szolgálati autó állagsérelme. Elgondolkodtató: üldözzük a bűnt, vagy kíméljük a szolgálati autót? Több esetben a kettő kizárja egymást! A parancsnokok elvárják, hogy a rendőrszolgálat közben intézkedjen akkor és amikor azt a helyzet szükségessé teszi, nehogy a statisztikai mutatók romoljanak. Az már nem várható el a járőröktől, a beosztottaktól, hogy egy-egy eredményes intézkedés után még a saját zsebükből fizessenek!

Eredményes intézkedések után nem jutalmat osztanak, hanem az intézkedés után fizetni kell?! Én sarkítottam ki nagyon, vagy ilyen világban élünk? Végül majd fizetünk azért, hogy dolgozni járassunk?! Hová vezet ez? Nyugdíjba meneküléshez, intézkedési félelemhez, vagy passzivitáshoz. Kinek, mi jöhet számításba! Kollégánk belefáradt az eljárásba, az ügy továbbvitelét már nem vállalta, beletörődött sorsába. Bár közvetlen parancsnokai mind mellett álltak, kevésnek bizonyult. Ki nem mondta, hogy mit gondol és milyen jövőkép tárul elé. Én csak egy valamit vettem észre: szeméből eltűnt a korábbi csillogás, valami átértékelődött benne...

h.i.

Siker a határrendészek áthelyezése ügyében

A Biharkeresztes Határrendészeti Kirendeltség állományába tartozó két tagunk tavaly december 17-én áthelyezését kérte a helyi rendőrség állományába. Kérelmeiket a szolgálati út betartásával a kirendeltség-vezetőnek adták át azzal, hogy 2009. január 1-jei hatállyal kérjük az áthelyezésük engedélyezését, mivel a Shengeni határ megszűnése esetén nem érzik munkahelyüket biztosnak. Válasz csak 2009. január 26-án érkezett a személyügyi szolgálattól, melyben közölték, hogy főkapitány úr a kirendeltség-vezetővel egyetértve, nem engedélyezi az áthelyezésüket. A két kolléga felkérte az FRSZ-t hogy képviselje ügyüket és panaszosként járjon el. Ezek után a tájékoztatást megpanaszoltuk, hiszen a 8/2008-as IRM rendelet alapján a kérelmet 15 napon belül el kellett volna bírálni, másrészt indokolni kell, hogy miért nem elfogadható a két kolléga kérelme. A pár soros értesítés azonban erre nem megfelelő! Beadványunkra első reakcióként határidőt hosszabbítottak, majd végül panaszunkat minden pontban elfogadva, az előző tájékoztatást semmisnek tekintve főkapitány úr úgy döntött, hogy a szolgálat érdekében nem megtiltja, csak 6 hónapra visszatartja a két kollégát. Apró siker, mondhatja a kívülálló, az érintettek számára azonban megnyugvást és biztonságot hozott.

Kiss János, régióelnök



Veszprém megyében a csapaterőt az FRSZ is „erősítette”

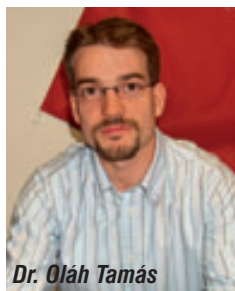


A Független Rendőr Szakszervezet Veszprém megyei tisztségviselői összedugták a fejüket, miként segíthetnék a március 15-én berendelt megyei csapaterős század tagjait. A gondolatokat aztán tett követte a hosszú szolgálat megkönnyítése érdekében. Március 15-én a megye szinte minden városában tisztségviselőink kis csoportja (László Melinda – az FRSZ tapolcai tagszervezet titkára, Nagy Szabolcsné, Heni – az FRSZ Veszprém megyei elnöke, Hartmann István – az FRSZ KD Régió-elnöke) látogatást tett a rendőrkapitányság-

okon, rendőrsőrkön, és előre csomagolt kenyeret, felvágottat, valamint csokit, ásványvizet adott át a megyei csapaterős szolgálatba beosztott kollégáknak. Rendőreink körében nem kis meglepetést okozott az élelmiszer csomag – bár ellátásukról vezetőik gondoskodtak – örömmel vették át a kiegészítő élelmet is. Bízunk benne, hogy a meglepetésen túl kollégáink egyaránt érzékelhették az FRSZ és tisztségviselőinek gondoskodását, odafigyelését. „Légy velünk, soha nem leszel egyedül!”

Hartmann István, régióelnök

A pótszabadság jár! Kérdés, mennyi?



Dr. Oláh Tamás

A pótszabadság mértékét leginkább a szolgálati idő hossza befolyásolja. Sokak szolgálati idejének kezdő időpontja a szakközépiskolai tanulmányaik beszámítása folytán módosult, és a korábbiakban megállapítotthoz képest mintegy 4 évvel korábbra datálódott. Mivel a szolgálati idő mértéke 4 évvel meghosszabbodott, így az érintettek magasabb mértékű pótszabadságra jogosultak. A kérdés csak az, hogy mekkora mértékű pótszabadságra? A pótszabadság magasabb mértékét az általános 3 éves munkajogi elévülés figyelembevételével csak 3 évre visszamenően lehet érvényesíteni, vagy a szolgálati idő teljes tartama alatt elmaradt pótszabadságot lehet igényelni. E jogkérdés megválaszolásához érdemes kitekinteni más foglalkoztatási jogviszonyok szabályaira. A Munka Törvénykönyve (Mt.) 2007. április 1-jén – egy alkotmánybírósági határozat következményeként – a hatályba lépő 134. § (11) bekezdés rendelkezése szerint a szabadság kiadására vonatkozó munkavállalói igény a munkaviszony fennállása alatt nem érvülhet el, és a szabadság pénzbeli megváltásával kapcsolatos igény elévülése a munkaviszony megszűnésének napján kezdődik. Megállapíthatjuk, hogy az Mt.-től eltérően a Hszt.-ben nincs kifejezett jogszabályi rendelkezés arra, hogy a szabadság kiadására vonatkozó igény nem érvülhet el, és a pénzbeli megváltására vonatkozó igény elévülése a munkaviszony megszűnésének napján kezdődik. A foglalkoztatási jogviszonyok alapjogi szintű szabályozása, mint a szabadság elévülésének rendelkezései nem különbözhetnek olyannyira egymástól, hogy a munkaviszonyban a szabadság kiadására vonatkozó igény a jogviszony fennállása alatt elévülhetetlen, a pénzbeli kiadásával kapcsolatos igény pedig csak a jogviszony megszűnésétől kezdődik, a hivatásos állomány tagjának jogviszony esetén pedig az igény kizárólag 3 éves elévülési

időn belül érvényesíthető. Továbbá a munkáltató magatartása – elévülést megszakító hatású – kötelezetti elismerésnek is minősül, mert ha a munkáltató egy évben akár csak egy munkanap szabadságot ad ki, az addig nem biztosított, és a megelőző évekből megmaradt szabadság vonatkozásában – az elévülés megszakadása miatt – az elévülés újra kezdődik. Mindezekből azt a következtetést vontuk le, hogy a hivatásos állomány tagjának esetében is a szabadság kiadására vonatkozó igény a jogviszony fennállása idején nem érvülhet el, és a szabadság pénzbeli megváltásával kapcsolatos igény a jogviszony megszűnésének napján kezdődik. Fentiek alapján egyik tagunk igényelte is az elmaradt pótszabadságait. A munkáltató érdemben elutasította a panaszt és még 3 évre visszamenően sem adta ki számára a pótszabadságot. Ezért kollégánk képviselőjében pert indítottunk és a módosult szolgálati ideje kezdő időpontjáig visszamenően, mintegy 20 nap pótszabadság iránti igényrel léptünk fel. Az első fokú bíróság részben helyt adott a felperes keresetének, és a 3 éves elévülési idő figyelembevételével 3 nap pótszabadság kiadására kötelezte a munkáltatót. Az ítélettel szemben mindkét fél fellebbezett. A másodfokú bíróság helyben hagyta az első fokú bíróság ítéletét. Az ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztünk elő a Legfelsőbb Bírósághoz. Arra azonban már a jogerős ítélet is rámutatott, hogy legalább 3 évre visszamenően ki kell adni az elmaradt pótszabadságot. Minden bizonnyal sokaknak, akik szolgálati ideje a szakközépiskolai beszámítás folytán módosult, a munkáltató még 3 évre visszamenően sem adta ki az elmaradt pótszabadságot, pedig az a jogerős ítélet szerint is vitathatatlanul jár. Ezen igény érvényesítése céljából szolgálati panasz mintát készítünk, amelyet az alábbiakban olvashattok. A felülvizsgálati kérelmünk elbírálásáról be fogunk számolni, és amennyiben annak a Legfelsőbb Bíróság helyt ad, a teljes elmaradt pótszabadság érvényesíthetővé válik.

dr. Oláh Tamás, jogtanácsos

..... Rendőrkapitányság/ Rendőr-főkapitányság vezetője

Tisztelt Parancsnok Úr!

Alulírott (beo.:) a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 194. § (1) bekezdésében biztosított jogom alapján az alábbi

szolgálati panaszt

terjesztem elő.

Állományilletékes parancsnokom a szolgálati időmet módosította, és abba a szakközépiskolai tanulmányaim idejét beleszámította. A Hszt. 90. § (2) bekezdése alapján járó, szolgálati idő mértéke szerint növekvő pótszabadságot azonban nem adta ki részemre.

Kérem, hogy részemre a szolgálati idő kezdő időpontjáig visszamenően járó és elmaradt pótszabadságot szíveskedjenek kiadni / (nyugállományú esetben) kifizetni.

Az Mt. 134. § (11) bekezdés rendelkezése szerint a szabadság kiadására vonatkozó munkavállalói igény a munkaviszony fennállása alatt nem érvülhet el, és a szabadság pénzbeli megváltásával kapcsolatos igény elévülése a munkaviszony megszűnésének napján kezdődik. A foglalkoztatási jogviszonyok alapjogi szintű szabályozása, mint a szabadság elévülésének rendelkezései nem különbözhetnek olyannyira egymástól, hogy a munkaviszonyban a szabadság kiadására vonatkozó igény a jogviszony fennállása alatt elévülhetetlen, a pénzbeli kiadásával kapcsolatos igény pedig csak a jogviszony megszűnésétől kezdődik, a hivatásos állomány tagjának jogviszony esetén pedig az igény kizárólag 3 éves elévülési időn belül érvényesíthető.

Kelt....., 2009.

Tisztelettel:

.....

FRSZ javaslatok a Hszt. módosítására

Mint már előző számunkban hírt adtunk róla, 2008. december 10-én megalkult egy munkacsoport, melynek feladata a Szolgálati jogviszonyban állók Érdekegyeztető Fóruma (SZÉF) 2008. decemberi ülésén a kormány által tett ígéret szerint (mellyel az FRSZ főtítkárnak 18/2008. számú tájékoztatója részletesen foglalkozott) a Hszt. módosítás kidolgozása a munkáltatói oldal és a szakszervezetek képviselői konszenzusával. A munkacsoport ülésein a Független Rendőr Szakszervezet több javaslattal, módosító indítvánnyal élt, ezekről, és megvalósulásukról – a teljesség igénye nélkül – szól e kis összefoglaló.

Az értelmező rendelkezések között javasoltuk meghatározni:

a) „a szolgáltatási hely” fogalmát azzal, hogy az a közigazgatási határhoz kötődik és nem azonos a szolgálati hellyel (a Hszt. és végrehajtási rendeletei e két fogalmat sok esetben szinonimaként használják). Konszenzus hiányában e fogalom beépítését elvetettük, ugyanakkor a „belföldi kiküldetés fogalmának meghatározása – áttételesen – tartalmazza ezt;

b) „a rendszeres illetménypótlék” fogalmát, mivel a törvényi fogalmat jelenleg alacsonyabb szintű jogszabály (BM rendelet) magyarázza, álláspontunk szerint szűkítően. Egyetértés hiányában e fogalom beépítését elvetettük;

c) a „készenlét” fogalmának meghatározását, különösen amiatt, hogy ezt a rendőrségen – különösen a csapaterős feladatoknál – a gyakorlatban alkalmazzák, holott se törvényi meghatározása nincs, se a díjazása nincs rendezve! Bár indokainkkal a munkáltatói oldal is egyetértett, költségvetési igénye miatt került be a tervezetbe.

A tervezet tartalmazza a „készenléti jellegű beosztás” fogalmát, mivel a Hszt. az ilyen beosztásoknál eltérést enged a főszabálytól. Az egyeztetések eredményeként végül az a fogalom került elfogadásra, mely véleményünk szerint is a legmegfoghatóbb, legjellemzőbb meghatározást adja.

Az érdekvédelem eszköztárának bővítésére vonatkozó javaslatok a tervezetbe nem kerültek bele, mivel a munkáltatói oldal szerint az érdekképviseleti, érdekvédelemesítési lehetőségek, eszközök kiterjesztése nagyobb terjedelmű módosítást igényel, kidolgozása időigényes, melyre e módosítás kapcsán nem kerülhetett sor. Természetesen továbbra is elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a hivatásos állomány jogosultságainak fokozatos csökkentésével szemben a kötelezettségek és korlátozások enyhítésére vagy megszüntetésére és a kollektív jogok bővítésére nem kerül sor! Emiatt továbbra se mondtunk le a fegyveres és rendvédelmi szerveknél érvényesülő teljes sztrájktilalom megszüntetéséről; további kezdeményezéseinkkel azonban bevárjuk az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosa által folytatott vizsgálatának lezárását.

A szolgálati viszony létesítése körében javasoltuk, hogy eredményes pályázatnál a pályázót csak a feladat-átadásig lehessen visszatarítani, s az új beosztásba kötelező legyen kinevezni, de a tervezetbe konszenzus hiányában nem került be. A szolgálati viszony megszüntetése körében az az általunk is támogatott garanciális szabály került a tervezetbe, mely szerint létszámleépítés és átszervezés esetén a munkáltató nem szüntetheti meg a hivatásos jogviszonyát annak, aki 52. életévét betöltötte, de szolgálati nyugdíjra még nem jogosult.

A szolgálati viszony tartalmán belül az, az FRSZ által is preferált szabály került be a tervezetbe, mely szerint a fegyveres szervek közötti áthelyezésre irányuló kérelem – fogadó nyilatkozat megléte esetén – nem tagadható meg! Tartalmazza a tervezet azt a szabályt, mely biztosítja a Hszt. és Hjt. közötti átjárhatóságot, azaz a fegyveres szervek és a Magyar Honvédség közötti áthelyezést.

Javasoltuk, hogy a munkaköri leírás csak a beosztáshoz igazodó feladatokat tartalmazhasson, de egyetértés hiányában e kezdeményezésünket is elvetettük. Tekintettel arra, hogy a beosztás megnevezése a beosztás első többségénél önmagában is behatárolja a munkaköri feladatokat, javaslatunk elvetésének ésszerű indokát nem látjuk. A munkakörbe nem illeszkedő tevékenységek ellátásáért megbízási díj illeti meg a hivatásos állomány tag-

ját, amennyiben pedig erről a munkáltató nem rendelkezik, a továbbiakban is egyéni jogvitákat kell kezdeményezni, melyekben Jogsegélyszolgálatunk eddig is sikerrel képviselte tagjainkat.

Kezdeményeztük, kértük a kötelező munkaidő-keret mértékének eltörlését, különösen az ügyeleti beosztásoknál – a munkáltatói oldal ezt sem támogatta.

Javasoltuk továbbá, hogy a Hszt. 86. § (1) bekezdésében biztosított – diszkriminatív – kedvezmény ne csak a nőknek, hanem az egyedülállóknak (tehát a férfiaknak is!) járjon, valamint, hogy sem a nő (terhessége megállapításától gyermekének 1 éves koráig), sem a gyermekét egyedül nevelő szülő ne lehessen beosztani se éjszakai, se 24 órás szolgálatra. E javaslattal mind a szakszervezeti, mind a munkáltatói oldal egyetértett, így a tervezet tartalmazza a vonatkozó módosítást.

Eredménytelenül kezdeményeztük annak a speciális honvédségi szabálynak az eltörlését is, mely szerint az ügyeleti- és az őrszolgálat nem minősül túlszolgálatnak. Tartalmazza viszont a tervezet az általunk is támogatott azon szabályt, miszerint az adott naptári évben elrendelhető túlszolgálat maximális tartamát (384 óra) törvényben kell meghatározni. Ugyanezen indokok alapján – egyetértésünkkel – került a tervezetbe a készenlét meghatározása is.

Javasoltuk a Munka Törvénykönyve szabadság elévülésére vonatkozó – a Hszt.-nél lényegesen kedvezőbb – szabályának átvételét, ettől azonban a munkáltató elzárkózott. A fegyelmi felelősség körében javasoltuk azonos állománycsoporton belüli a rendfokozatban való visszavetés és az alacsonyabb szolgálati beosztásba helyezés (időtartam meghatározásával való) pontosítását, melyet azzal vetettek el, hogy jelen tervezet nem terjed ki a fegyelmi részre.

Kezdeményeztük a szolgálati panasz beadására és a keresetindításra vonatkozó rendelkezések összhangba hozását. Az első a sérelmes döntést hozóhoz kell benyújtani, utóbbit pedig az aktuális munkáltató ellen lehet indítani – így sok esetben a perbe vont munkáltatónak sem köze, sem ráhatása nem volt és nincs a peresített ügyre, csupán helytállnia kell érte; de javaslatunkkal a munkáltatói oldal nem értett egyet. A vezetői beosztásról való lemondás FRSZ által is sokat támadott szabályai enyhülnek: ha a lemondást követően szerez tudomást az érintett arról, hogy a fegyveres szervnél nincs számára felajánlható beosztás, lemondását visszavonhatja. Javasoltuk a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolákban folytatott tanulmányok idejének szolgálati időként való elismerésére vonatkozó törvényi szabályozást, de ettől az Alkotmánybíróság döntésének ismeretében a munkáltatói oldal elzárkózott.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter azt már tárgyalási javaslatában leszögezte, hogy a gazdasági válság miatt csak olyan módosító javaslatokról tudnak tárgyalni, melyek nem irányulnak az illetmény- és pótlék rendszer átalakítására és az illetmények emelésére, illetőleg, amelynek nincs költségvetési fedezet igénye. A Független Rendőr Szakszervezet javaslatainak döntő többsége ezért a Hszt. gyakorlati alkalmazása során felmerült joghézagok és jogértelmezési problémák kiküszöbölésére irányult, javaslataink mintegy kétharmadát a munkáltatói oldal mégis elutasította. Fentiek tükrében megállapíthatjuk, hogy az egyeztetések eredményeként kialakult törvénytervezet távolról sem fogja megoldani azokat a problémákat, melyekre már korábban is számtalanszor felhívtuk a munkáltatók figyelmét és érdemben alig fogja csökkenteni az egyéni jogviták számát sem. Mindezek következtében a tárgyalóasztal mellett megoldatlanul hagyott kérdésekben valószínűleg továbbra is a tárgyalóterembe kényszerülünk tagjaink jogainak és jogos érdekeinek védelmében.

dr. Topánka Erika, jogász

Jár a magasabb rendfokozat

LB ÍTÉLETTEL MENT SZEMBE A DEBRECENI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG

A rendfokozati előléptetés tárgyában hozott legfelsőbb bírósági ítélet elutasította azokat a kereseteket, amiket azért indítottunk, hogy egygyel magasabb rendfokozatba kerüljenek azok, akiket magasabb beosztásba helyeznek, és a viselt rendfokozatuk legalább kétfővel alacsonyabb, mint a magasabb beosztásukban rendszeresített rendfokozatuk.

Az ítélet álláspontunk szerint irracionális érveléssel utasította el a kereseteket, arra hivatkozva, hogy a rendfokozati maximum és a beosztáshoz rendszeresített rendfokozat eltérő fogalmak. Ha viszont ez az érvelés helytálló lenne, akkor csak a tábornokok és az ezredesek – és más rendfokozatúak nem – lennének jogosultak soros előléptetésre, amelyre pontosan ők nem jogosultak, csak soron kívülre.

A Debreceni Munkaügyi Bíróság előtt részletesen bemutattuk az érveinket, hogy miért nem lehet helytálló az LB ítélete, s a munkaügyi bí-

róság helyt adott a keresetnek, megállapította, hogy a felperes magasabb beosztásba való helyezésétől kezdődően egygyel magasabb rendfokozat viselésére is jogosult, továbbá az elmaradt rendfokozati illetmény kifizetésére kötelezte a munkáltatót.

Az ítélet nem jogerős, de példaértékű, hiszen az elutasító LB ítélet ismeretében is úgy döntött a munkaügyi bíróság, hogy jár a magasabb rendfokozat. Korán örülni viszont nem szabad, mert a munkáltató minden biztonnal megfellebbezi az ítéletet. Ha viszont azt a megyei bíróság helyben hagyja, az ügy lényeges és kedvező fordulatot fog venni. A jogerős ítéletről, bármilyen tartalmú is lesz, „soron kívül” be fogunk számolni, s reméljük – az a soron kívüli előléptetés lesz.

dr. Oláh Tamás
jogtanácsos

Madarasi István: a létszám a siker záloga



Létszámhiány, s az ebből adódó túlterheltség – a rendőri állományt szondáztatva e két, egymással szoros összefüggő kérdéskörre bizonyosan számíthat az érdeklődő. Nincs ez másként az ország keleti felén sem: Madarasi István, az FRSZ Békés megyei elnökhelyettese szerint náluk is a szakképzett állomány hiánya jelenti a legnagyobb problémát. A 90%-os feltöltöttség különösen azért elkeserítő, mert sűrűsödtek a feladatok, s

számtalan új kihívás éri a megye rendőri állományát.

Ezek közül az egyik legfontosabb a schengeni határszakasz biztosítása. A rendőrség és a határőrség integrációja erre ugyan kitűnő alapot teremtett, ám a gyakorlat azt igazolja vissza, hogy a szervezetbe „átigazolt” új kollégák feladatkörét nem lehet kizárólagosan erre szűkíteni, hiszen szakmai státuszon - nyomozói, vizsgálói – vannak. A megyei központosítás jelenleg azt eredményezi, hogy a román határhoz közeli kapitányságok általában megfelelő létszámú apparátust képesek foglalkoztatni, míg például Békés, Szeghalom és Szarvas rendőri állománya rendkívül túlterhelt. Országos vagy megyei kezdeményezésre, utasításokra egymást érik a közúti akciók, míg a hétvégék a szórakoztató programok, rendezvények biztosításával telnek. Többek között ezért fordulhatnak elő olyan extrém esetek, amikor 40-50 ezer lakos nyugalma, a közbiztonságra egyetlen járőr pár vigyáz.

Ma már vitathatatlan, hogy az integráció a rendőri állomány szempontjából nem minősíthető sikertörténetnek, hiszen nem csök-

kent leterheltségük, s nem nőtt szakmai, társadalmi presztízsük sem. A Békés megyei rendőrök is az integráció végét várják – azt az állapotot, amikor a testület tagja önmaga dönthet jövőjéről, szolgálati helyéről. Napjainkban az a tapasztalatuk, hogy a parancsnokok – gyakran meggyőződésük ellenére – kénytelenek elutasítani a kollégák áthelyezési kérelmét, s a magánérdek így rendre háttérbe szorul. Az egzisztenciális gondok fásulttá teszik az állományt, a napi anyagi problémák pedig arra készítetik, hogy már fiatalon a menekülő útvonalat térképezzék fel. A huszonötödik szolgálati év szinte mentőövnek számít körükben, mások pedig attól félnek, hogy számukra már kedvezőtlenebbek lesznek a nyugállományba vonulás feltételei.

- A jelenlegi gazdasági-társadalmi helyzetben megnő az érdekvédelmi szervezetek szerepe – mondja Madarasi István. Itt, Békésben szerencsés helyzetben vannak a Független Rendőr Szakszervezet aktivistái, hiszen konstruktív kapcsolatot ápolunk a kapitányság vezetőivel.

Ennek érdekében nem mond ellent az a tény sem, hogy több per van folyamatban a megyében: elsősorban azok keresik igazukat a bíróságokon, akik járőri feladataik teljesítése közben helyszínelői teendőket is elláttak, ám ezért nem részesültek külön juttatásban.

Madarasi István fontosnak tartja a taglétszám növelését, melynek egyik alapvetését célszerű tudatosítani a tagság körében: a szervezet nagysága, a létszám érdemben befolyásolja a siker lehetőségét. S mint elmondta: nemcsak szakmai szinten hiányoznak azok az idősebb kollégák, akik a nyugdíjas életet választották, hanem közösségépítő szerepük miatt is. Szerencsés lenne tehát, ha a jövőben nem kerülne sor az elmúlt években tapasztalt fluktuációra, a jól képzett állomány eltávozására.

Süli Ferenc

Ön szolgál és véd? Mi nemkülönben!

www.hnyp.hu



1135 Bp., Aba u. 4.

Levelezési cím:

1438 Bp., Pf.: 444

Tel.: 329-6651, 329-7010

Fax: 288-0448

BM: 36-124, 36-221

Mobil:

06-30-749-9980,

06-30-749-9981

E-mail: hnyp@hnyp.hu

- A negatív hozamok az egész pénztári szektort sújtják.
- Mi nehéz időkben is kiálljuk az összehasonlítás próbáját.
- Egyenruhások számára a "HONVÉD" az egyik legjobb választás.

LÉPJEN KÖZÉNK! KÖSSÜNK VÉDELMI SZÖVETSÉGET!

Akikre büszkéek vagyunk: tagtársunk és kutyája nyerte a járőrkutya versenyt

204 kutya részvételével nagyszabású, munka-kutyaversenynek adott helyt április első hétvégéjén Jászberény városa. A magyarok mellett a Hollandiából, Belgiumból, az Egyesült Államokból, Norvégiából, Németországból és Olaszországból érkezett versenyzők, bírók és segédek garantálták a magas színvonalat. Az országos ren-



dezvény sokszínűségét növelte, hogy a rendőr-kutyák országos bajnoksága is itt került megrendezésre. A nézők láthatták, hogyan dolgoznak a bombakutató kutyák, de versenyeztek a kábítószer kereső és nyomkövető kutyák is. A közönség számára a leglátványosabbnak a járőr-kutyák versenye bizonyult. Nagy próbatétel volt ez a kutyáknak, de a kutyavezetőknek is, hisz a szervezők több helyszínen az életben előforduló lehetséges helyzeteket szimulálták. A rendezvényen a jászberényi kutyások jól szerepeltek, de a legbüszkébbek kollégánkra, Fazekas-Füzesi Györgyre voltunk. Ő és Basa nevű szolgálati kutyája a járőr-kutyák versenyében első helyezést értek el. Gyuri az FRSZ jászberényi alapszervezetének meghatározó tagja, kimagasló munkájával dicsőséget hozott a jászberényi rendőrségnek. Büszkéek vagyunk arra, hogy ilyen kiváló kollégát tudhatunk tagjaink között!

Dobrosi Péter, megyei elnök

VERSENYFELHÍVÁS!

A Független Rendőr Szakszervezet

2009. május 9-én

a Novajidrány és Vizsoly községek között található Kacsahorgásztavon rendez meg immár hagyományos Országos Sporthorgász Vándorkupa elnevezésű horgászversenyét.

A versenyre háromfős csapatok nevezhetnek.

Csapatagként FRSZ tagok mellett a rendőrség bármely hivatásos, köztisztviselő vagy közalkalmazotti állományú tagja is részt vehet a versenyben.

Nevezési díj:

- FRSZ tagok számára 1.500,- Ft/fő,
- FRSZ tagsággal nem rendelkezők számára 2.000,- Ft/fő

mely a versenyzők számára biztosított ebéd árát is magában foglalja.

Nevezési határidő: 2009. április 30.

A versenykiírás és a jelentkezési lap letölthető az FRSZ honlapjáról (www.frsz.hu) vagy beszerezhető helyi tisztségviselőinktől!

Versenybizottság



**Sokat érő lapszámok,
kevesebbért**

12 hónap 52 lapszám 30% kedvezménytel

-30%

Tisztelt Hölgyem/Uram!

Mint **MAKASZ** kártyatulajdonos keressük meg Önt, egyedül kedvezményes ajánlatunkkal.

Bizonyára egyetért velünk abban, hogy napjaink egyre bonyolultabb, bizonytalan világban nélkülözhetetlen, hogy jól informáltak legyünk, és **megbízható, hiteles forrásból értesüljünk az aktuális eseményekről.**

A **HVG** hétfői hétre nyomon követi a gazdaság, a politika és a kulturális élet eseményeit. Összefüggéseket tár fel, elemzéseket kööl, megtalálható benne minden, amit tudni érdemes. A hír meghatározó érték, ezért szeretnénk, ha ezekhez Ön is folyamatosan hozzájutna.

Rendelje meg a HVG-t egy évre, és a sokoldalú, szakszerű és érdekes tájékoztatás mellett **30% kedvezményt adunk a lap árából!**

Ezzel **közel négy hónapon át ingyen** kapja kézhez a HVG-t! Előfizetése mellé elküldjük önnek a **HVG legújabb Archiv CD-jét is,**

amelyet új előfizetőink szeretnénk meglepni. Ez a CD a HVG teljes, 2008. évi anyagát tartalmazza: cikkeket, címlapokat, táblázatokat, diagramokat egyaránt – természetesen áttekinthető, sokféle szempont szerint kereshető formában. Ajándékunkat postázunk továbbá **3 darab, 1000 forint értékű könyvtalványt is,**

amelyet a HVG kiadó által megjelentetett könyvekre válthat be.

Használja ki a lehetőséget! A HVG kedvezményes előfizetése jó befektetés, amely további sok jó döntés előkészítője lehet.

Használja ki a lehetőséget! A HVG kedvezményes előfizetése jó befektetés, amely további sok jó döntés előkészítője lehet.

Ha felkeltettük érdeklődését, látogassa meg a <http://hvg.hu/orderwebc.aspx> weboldalunkat, ahol pár perc alatt megrendelheti a HVG-t.

Találkozunk minden héten!




Munkáltatók, figyelem!

MIT IS JELENT A TÁJÉKOZTATÁSI KÖTELEZETTSÉG?

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság - teljes személyi állományára vonatkozóan – intézkedést adott ki a gépjármű ügyintézői igazolványok kiadásának és ellenőrzésének rendjéről. Az intézkedés 7. pontja szerint a gépjármű menetlevélnek leadásakor – a formanyomtatványban előírt kötelező elemeken túl – fel kell tüntetni a gépjárművet a tárgyidőszakban ténylegesen vezetőik nevét, születési helyét és idejét, lakcímét, rendfokozatát, beosztási helyét, továbbá aláírás mintáját is. A főkapitányság vezetője ezen intézkedésről, annak kiadása előtt sem az FRSZ Központi Koordinációs Irodáját, sem a helyi szervezetének a képviselőjét nem tájékoztatta. Szakszervezetünk kifogást nyújtott be az egyeztetés eredménytelenségét követően, részben a tájékoztatási kötelezettség elmulasztása miatt. A Pest Megyei Munkaügyi Bíróság immár jogerős ítéletében meg is állapította, hogy a Hszt. 30. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a tájékoztatásnak még az intézkedés megtétele előtt, és kifejezetten a szervezeti egységen belül működő szakszervezet képviselőjéhez címzetten kell történnie. Az intézkedés megtételét követő utólagos, nem címzett tájékoztatás, illetve a szakszervezet helyi szervezete elnökének nem e minőségében történő, szóbeli informálása, valamint az esetleges tudomásszerzés lehetőségére való utalás nem tekinthető a Hszt. szerinti tájékoztatási kötelezettség megtartásának. Mindezekre tekintettel a bíróság megállapította, hogy a főkapitányság megsértette a Hszt. 30. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tájékoztatási kötelezettségét.

dr. Tordai Gábor, jogtanácsos



Megdobban a szíve, ha ezt látja?



Üdülési Csekk

A Magyar Nemzeti Üdülési Alapítvány (MNÜA) a Magyar Köztársaság Kormánya, valamint hat szakszervezeti konföderáció által 1992-ben létrehozott közhasznú tevékenységet ellátó civil szervezet az üdülési csekk kibocsátója.

A munkáltatók egyre növekvő arányban ismerik fel annak szükségességét, hogy közreműködjenek munkavállalóik, volt munkavállalóik és ezen személyek közeli hozzátartozóinak pihenéséhez, üdüléséhez, kapcsolódásához. Ezen túlmenően a dinamikus növekedéshez nagymértékben hozzájárult a korszerű on-line megrendelési lehetőség bevezetése is.

Az elmúlt évek kedvező változásaként folyamatosan bővül az Üdülési Csekk felhasználhatóságának köre és ezáltal, egyre több belföldi szolgáltató csatlakozhat az Üdülési Csekk rendszerhez. Jelenleg tizenkétezer elfogadóhely várja az üdülési csekk tulajdonosokat különböző szolgáltatásaival. A szolgáltatók sokszínűsége biztosítja, hogy a mintegy kétfélmillió Üdülési Csekkkel rendelkező felhasználó mindegyike találhasson magának, igényének megfelelő szolgáltatást.

ÜDÜLÉSI CSEKK

Az üdülési csekkrendszer célja, hogy mind többen hazai szolgáltatók segítségével pihenjenek, kapcsolódjanak, üdüljenek, sportoljanak, egészségüket megőrizzék, a betegségeket megelőzzék.

Az üdülési csekk révén egyre több személy tud támogatott módon üdülni, pihenni, rekreálódni, kapcsolódni, felfrissülni, azaz teljesebb emberi életet élni.

Az üdülési csekk természetbeni juttatásként nyújtható támogatás. Üdülési csekket adó- és járulékok kedvezményt kaphat: munkavállaló, szövetkezeti tag, szakszervezeti tag, nyugdíjas, gazdasági társaság személyes közreműködő tagja és mindezen személyek közeli hozzátartozói, szakképző iskolai tanuló, kötelező szakmai gyakorlatának ideje alatt a hallgatónak, Magyar Nemzeti Üdülési Alapítvány pályázatai alapján szociálisan rászoruló.

Az üdülési csekket – az adóév első napján érvényes havi minimálbér összegéig – adó- és járulékmentesen adhat munkáltató, szövetkezet, szakszervezet, Magyar Nemzeti Üdülési Alapítvány, gazdasági társaság (a személyesen közreműködő tagjának). Annak a magánszemélynek – vagy törvényes képviselőjének –, aki üdülési csekket ellenérték nélkül kap vagy engedménnyel vásárol, a csekket átadó kifizető számára nyilatkozatot kell adnia. Ha a magánszemély az adóévben több kifizetőtől is átvett ellenérték nélkül vagy engedménnyel üdülési csekket (csekket), akkor részletezve kell feltüntetnie az egyes kifizetőktől átvett tételeket. Amennyiben nem kapott ellenérték nélkül vagy engedménnyel üdülési csekket, akkor erről nyilatkoznia kell.

A kifizetőnek – a másolati példányon – cégszerű aláírással kell igazolnia a fenti nyilatkozat átvételét; a magánszemélynek ezt a másolatot az elévülési idő lejártáig meg kell őriznie. A kifizetőnek az ellenérték nélkül vagy engedménnyel magánszemélynek juttatott üdülési csekk értékéről, az engedmény mértékéről és a megfizetett adóról magánszemélyenként, az adóazonosító jel feltüntetésével adatot kell szolgáltatnia az adóhatóság számára. Javasoljuk, hogy az üdülési csekk átvételekor a fentiekben leírt adatokat külön írja fel magának!

Az üdülési csekk ingyenes juttatása adózási szempontból természetbeni juttatásnak minősül. A mindenkor minimálbért meghaladó rész (korlátozás nélkül) adóköteles, amelynek közterheit a juttató viseli.

Az üdülési csekk olyan utalvány, amelyet névértéken váltanak be az elfogadóhelyek.

Az elfogadóhelyeket a helyszínen matrica jelzi: „Üdülési Csekk ELFOGADÓHELY”

Az üdülési csekk elfogadóhelyek és az üdülési csekk pluszt nyújtó szolgáltatók címlistája megtalálható a www.udulesicsekk.hu honlapon.

AZ ÜDÜLÉSI CSEKK FELHASZNÁLÁSA

Az üdülési csekk felhasználható:



Szállás és hozzá kapcsolódó egyéb szolgáltatásokra



Étkezésre



Utazási szolgáltatásokra



Vonatutak menetjegyeinek megvásárlására



Buszutak menetjegyeinek megvásárlására



Hajóutak menetjegyeinek megvásárlására



Sétarepülésre



Autópálya díjra



Kulturális szolgáltatásokra (színház, múzeum, fesztiválok belépőjegyei, tanfolyam)



Mozijegyek megvásárlására



Egészségmegőrzésre, betegségmegelőzésre (fitness, természetgyógyászat, fogászat, stb.)



Fürdő- és uszodai szolgáltatásokra



Sport- és szabadidő szolgáltatásokra (Vidámpark, HUNGEXPO, HUNGARORING, stb.)



Állat- és növénykerti belépőkre



Kölcsönzésre (gépkocsi, motorkecskár, bicikli, egyéb szabadidős cikk stb.)



Belföldi utasbiztosításra



Internet előfizetésre

Az üdülési csekk névre szóló, készpénzt kímélő fizetőeszköz, de a csekk tulajdonosa a társaságában lévő személyek által igénybe vett szolgáltatásokat is kifizetheti. Az üdülési csekk más személyre át nem ruházható, készpénzre nem váltható.

Amennyiben a szolgáltatások ellenértéke meghaladja a felhasználó rendelkezésére álló üdülési csekk értékét, a különbözetet a felhasználónak ki kell egyenlítenie. Ha a szolgáltatások ellenértéke nem éri el a felhasználó részére rendelkezésre álló üdülési csekk értékét, az elfogadóhely nem jogosult készpénzben visszaadni a felhasználó részére a különbözetet.

Az üdülési csekk felhasználására az üdülési csekk feltüntetett érvényességi időn belül van lehetőség, de a különböző címleteket más-más időpontban, eltérő helyeken is elkölthetjük. A lejárt üdülési csekk fizetőeszközként nem fogadható el, cseréjére vagy a névérték pénzben történő megtérítésére nincs lehetőség.

Fontos tudni, hogy amennyiben a felhasználatlan üdülési csekk – bármilyen okból – kikerült az igénylő birtokából, az üdülési csekk letiltása kérhető a 06-1-248-21-50 telefonszámon. A telefonon történt letiltást a bejelentőnek írásban is meg kell erősíteni ajánlott postai küldeményként, vagy telefax útján. Az írásbeli nyilatkozatnak tartalmaznia kell az elvesztett üdülési csekk darabszámát, értékét, sorsszámát, a telefonon történt bejelentés időpontját, a letiltás hivatkozási számát, valamint a felhasználó nevét és lakcímét.

„Öntsünk tiszta vizet a pohárba!” avagy a rendőrnnyugdíjasok és a valóság

Országosan és a helyi médiákban többször megjelent – főleg negatív éllel -, hogy a rendőrök (és más rendvédelmi, egyenruhás szférában dolgozók) fiatalon nyugdíjba mehetnek. Ez a megállapítás, tájékoztatás így nem teljes, félreértésre ad okot, bár lehet, hogy ekként való tállalása nem véletlen. Lássuk a teljes képet!

A szolgálati törvény szerint a hivatásos állomány tagja 25 év tényleges szolgálati viszonyban eltöltött szolgálati idő után jogosult szolgálati nyugdíjra. Ez ténylegesen azt jelenti, hogy a jogszabályok által meghatározott havi átlagkeresete 65 %-ára jogosult. A híradásokból ez szinte mindig kimaradt! Mint ahogy arról is ritkán esik szó, hogy a 25 év szolgálati idővel rendelkező rendőr 50 éves kora előtt saját elhatározásából nem mehet nyugdíjba! Ez a lehetőség csak akkor illeti meg, ha az Országgyűlés, a Kormány, vagy az országos parancsnok döntése alapján a fegyveres szervnél létszámszökkenést kell végrehajtani, és emiatt további szolgálatára nincs lehetőség. Teljes összegű ellátás mellett vonulhat nyugállományba akkor is, ha átszervezés következtében szolgálati beosztása megszűnt, vagy ha az eredeti beosztásában szolgálati érdekből tovább nem foglalkoztatható, a számára felajánlott, legalább azonos szintű beosztást pedig nem fogadta el, továbbá, ha a más szervhez vezénylés, illetve nemzetközi szervezetenél végzett tevékenysége megszűnése után részére végzettségének, képzettségének és rendfokozatának megfelelő beosztás nem biztosítható és rendelkezési állományba sem helyezhető. Végezetül nyugdíjazni kell, ha egészségkárosodása a 40 %-ot elérte és az által a hivatásos szolgálatra egészségi okból alkalmatlanná vált. Ezt azonban orvosi bizottságok állapítják meg, ők határozzák meg az egészségromlás mértékét és döntenek el a hivatásos szolgálatra való egészségügyi alkalmasságot. Félteucatnyi szakorvos véleményével felesleges vitatkozni és talán sértő is az egészségügyi dolgozókra nézve!

Ezek a szabályok 40 éve lényegében változatlanok, korábban mégsem éltek a rendőrök tömegesen a felső korhatár előtti nyugállományba vonulás lehetőséggel! Miért? Talán azért nem, mert megérte rendőrnek lenni és maradni? Talán azért, mert nem volt ennyi átszervezés? Talán azért, mert kiszámíthatóbb volt a pálya, nem lebegteték állandóan a szabályok változtatását? Az okok bizonyára sokrétűek és a motívumok egyenként változnak. A hibát azonban nem a rendőrökben kellene keresni!

Most nézzük meg a mérleg másik serpenyőjét, hogy mire jár ennyi kedvezmény a zsaruknak? Amikor a testülethez felszerelnek, azt vállalják, hogy a szolgálati viszonyból fakadó köteleiket szigorú függelmi rendben, életük és testi épségük kockáztatásával, egyes alapjogaik korlátozásának elfogadásával teljesítik. Korlátozásokból pedig akad bőven! A szolgálati törvény mintegy kéttucatnyi olyan tilalmat vagy korlátozást határoz meg, me-



lyek a polgári életben ismeretlenek, sőt, a legtöbb ember számára elképzelhetetlenek. Hány szakmában kell a munkaidőn kívüli tartózkodási helyet bejelenteni a munkáltatónak, hogy onnan bármikor berendelhető legyen az ember? Hány magyar polgárt korlátoznak más kereső foglalkozás végzésében, ha ezzel családját megélhetésén akar javítani? És a felsorolást még hosszan sorolhatnánk!

A rendőrök, valamint a más fegyveres és rendvédelmi szervekhez tartozók a civil szférához képest számtalan jogról mondanak le, korlátozásokat vesznek tudomásul és többletterheket vállalnak (pl. állandó készenlét, fokozott büntetőjogi felelősség, stb.). Ki ne emlékezne a nem olyan régen családi vitában intézkedő rendőrré, akit lelőttek? Hány rendőr lett áldozata közlekedési ellenőrzés során egy-egy figyelmen kívül hagyott szabálytörésnek? Hány rendőr kockáztatta már életét, hogy másokon segítsen? Hányan szeretnének a helyükben lenni, amikor fegyveres rablókkal tűzpárbajt vívnak? Több száz, több ezer forrongó tömeggel szemben állni és repülő flasztérek vagy Molotov-koktélok elől elhajolni? A kérdés költői. Ha a rendőri hivatás és a vele járó néhány kedvezmény valóban olyan vonzó lenne, a rendőrség nem küszködne 20 éve állandó létszámihiánnyal!!!

Divat lett a rendőrséget szidni, bírálni. „Miért a gyorsjelentőkre vadászunk, fogynak meg inkább a betörőket!” – mondják többen. Aztán amikor a babakocsit toló nagymamát elütik a zebrán, a pécsi serpentinén egyik motoros a másikat letarolja, akkor azzal jönnek: „miért nem elözték meg a tragédiát, hol voltak a rendőrök?” Számtalan példát lehetne még sorolni, de talán leginkább a nyuszikás történet illik ide: ha van sapkája azért ütök, ha nincs sapkája, akkor meg azért ütök!

Az utóbbi időszakban a sajtóban olyan híradások jelentek meg, melyek erőteljes társadalmi felháborodást váltottak ki Rendőrség hivatásos állományú tagjainak nyugdíjazási lehetőségeivel szemben. E híradások többsége azonban kiragadott példákra alapult és szinte egyáltalán nem törekedett a valós helyzet és az annak kialakulásához vezető okok tényszerű bemutatására!

A Független Rendőr Szakszervezet számára elfogadhatatlan, hogy bárki ellenséges hangulatot szítsa a társadalomban a rendőrökkel szemben és különféle érdekek alapján rombolja a hivatásos szolgálat amúgy sem túl erős presztízsét!

Hagyják a rendőröket dolgozni! A sok sebből vérző rendőrségnek és a hivatásukat gyakorló rendőröknek társadalmi támogatásra van szükségük, ezért a Független Rendőr Szakszervezet határozottan tiltakozik a civil szféra, a jogkövető emberek és a rend őreink összeugrasztására irányuló megnyilatkozások ellen.

hi-vf

A nép hangja – Holdudvar 2

Folytatjuk sorozatunkat, melyben – az ORFK Információ-technológiai Főosztály vezetőjének engedélye alapján – szemelvényeket közlünk az ORFK intranetes portáljának Holdudvar-2 nevű fórumrovatában az FRSZ által indított topikokban megjelent hozzászólások közül. A bejegyzéseket név és változtatás nélkül tesszük közzé. Felhívjuk a figyelmet, hogy a cikkek megjelenő vélemények nem az FRSZ hivatalos álláspontját, hanem kizárólag a fórumon hozzászólók véleményét tükrözik.



- „Egyetértek, aki ennél a cégnél lehu 25 évet az menjen is el, főleg a mai viszonyok mellett, mert anno, még amikor én is felszereltem, még voltak 30 éve felszerelt kollégák is, de akkor sokkal normálisabb volt minden, nem akart mindenki menekülni!”

- „18+25=43 nem túlzás? Eleve 18-20 évesen felvenni valakit rendőrnek? Hát enyhén szólva dedó. Én ezért mondom, hogy a betöltött 50 év reális lenne - aminek ígéretével sokunk felszerelt - és ezt akarják most felemelni. A jó édes anyjukba emeljék! Az 1.2 ehhez képest ugye azt jelenti, hogy nem megy az ember 50 alá, hanem emelkedik a ledolgozott éveinek száma?”

- „Anyukám anno 17 évesen jött a rendőrségre. Pár évig gépi volt, majd hivatásos lett, 12 éve nyugdíjas, most 58 éves. Nemcsak rendőrszakközpont végzettséget vesznek fel. Van egy kolléganőm, aki 18 éves kora óta dolgozik itt, most 41 éves, végig hivatásos volt. Mindegy, az én majdnem 12 évem is 30-nak tűnik, ennek ellenére fenntartom a véleményemet arról, hogy nem jó ez az óvodát is beszámító rendszer, meg a többi.”

- „Gondolom, mióta migránsok érkeznek az országunkba azóta soha nem fordult még elő ilyen megbetegedés! Röhejesen felháborító, hogy ezt most kell észrevenni!”

- „Majd ha valamelyikünk leteszi a kanalat, na, ez majd akkor lesz hír! Na, akkor intézkedünk kézzel-lábbal.”

- „Szervuszatok! Jobb későn észrevenni a hiányosságokat, mint elhallgatni azokat, vagy észre sem venni. Védőeszközök eddig is voltak,

csak nem volt folyamatos az ellátás és nem volt teljeskörű, pl. védőmaszk, védőruha, fertőtlenítő tisztítás, takarítás. Meg persze az utóbbi időben szaporodtak a migránsok is! Ja igen! Volt olyan rendőri vezető (orvos), aki nem is hallott fogda- ill. kórházbakteriumokról! Javasolnám az MRSA rövidítést a Google-n, bár beírhatja teljes kifejezéssel is, hogy methicillin rezisztens Staphylococcus aureus. Anno Hollandiába is a külföldiek hurcolták be. Egyébként most már hír, nézzétek este a Kétfény! Ha jók az információim, benne a téma!”

- „Ettől felszalad a vérnyomásom, még jó, hogy túl vagyok az éves szűrésen: A miniszter - egyebek között szerdai rendészeti bizottsági meghallgatására is utalva - közölte: úgy látta, hogy érzékelve a társadalmi közhangulatot, a jövőben az ellenzék is támogatott lesz a törvényalkotásban. A **kifizetetlen túlórapénzre vonatkozó kérdésre hangsúlyozta: „aki azt állítja, hogy túlórák nincsenek kifizetve, hazudik. (...) Hazudik, és nyilván azért teszi, hogy félrevezesse a közvéleményt”**.”

- „Velem, velünk ne szórakozzanak, ne nevezzenek hazugnak! A januári fizummal egy fillér túlóra nem érkezett! Mások is így vannak ezzel! Kérdésem: a szakszervezet ezzel kapcsolatban tud-e valamilyen választást, nyilatkozatot, bármit tenni?”

- „Én nem régen adtam be szolgálati panaszt túlóra el nem számolásról 1,5 évre visszamenőleg! Erre mit lépne?”

- „Vérlázító az biztos, bár nem hallottam személyesen a nyilatkozatot. Nekem is éppen 155 túlórára ragadt be, bár való igaz, fizettek kb. 100-110-et. Állítólag a jövő hónapban kifizetik az összeset..... ismétlem állítólag!”

- „De szeretnék egy nyilvános fórumon találkozni ezzel az emberrel.”

- „Na, és a rendőri vezetők, akik tudják, hogy ő nem mond igazat? Vagy a túlórákat nekik kifizették, és nincs okuk okoskodni?”

- „Minek! Csak értelmes emberrel lehet vitatkozni.”

Összeállította: Kiss János István, régióelnök

Kutya élet Zalában, víg ebek Borsodban

A cím talán kissé félreérthető, mert nem arról van szó, hogy a rendőrkutyák helyzete, körülményei lennének előnyösebbek kis országunk keleti részében, és mostohábbak nyugaton, hanem a kutyavezetői beosztásban dolgozók illetménypótlékai alakulnak homlokegyenest eltérően az ország két egymástól távol eső táján, ahol azonban a feladatok, csakisúgy, mint a szolgálati kutyák csaholása, azonos.

Talán emlékszik az olvasó, hogy a bűnügyi kutyavezetők javadalmazását karoltuk fel országosan, mert számos megyében a beosztásban foglalkoztatottak nem részesültek sem nyomozói, sem közterületi pótlékban, hisz a vonatkozó rendelet melléklete „kifejejtette” őket a jogszabályi felsorolásból. Szakszervezetünk nem tudta ezt elfogadni, és szolgálati panaszként kezdeményeztünk azon tagjaink képviselőjében, akik nem részesülnek egyik pótlékban sem. Arra hivatkoztunk, hogy a törvényi alapfeltételt mindkét pótlék esetében teljesítik a bűnügyi kutyavezetők, hiszen a nyomozó pótlék alapfeltételeként bűnügyi felderítő és megelőző tevékenységet látnak el a nyomkövetéskor és a szagazonosításkor; továbbá munkájukat nagyrészt közterületen végzik, rendőrségi alapfeladatként, végrehajtó állomány tagjaként, így akár közterületi pótlékra is számot tarthatnának. Mindkét pótlék egyszerre persze nem járhat, de az egyik mindenképp, s bármely pótlék járulékos követelménye a szolgálati idő 1,2-szeres számításának kedvezménye.

Már a panaszok elbírálása is ellenmondásos volt. Hajdú-Bihar megyében helyt adtak a panasznak, és visszamenőlegesen is kifizették a közterületi pótlékot, megállapították a kedvezményes szolgálati időt, de másutt elutasították a panaszokat. Sőt kiderült az is, hogy sok megyében a probléma azért nem jelentkezett, mert a kutyavezetők technikai vagy segédtechnikusi beosztásba voltak kinevezve, amely szerepel a jogszabály mellékletében, és így nyomozói pótlékban, valamint 1,2-szeres szorzóban egyaránt részesülnek.

A panaszt elutasító határozatokat keresettel támadtuk meg, és a perekben a rendőrségi gyakorlat alapján hivatkoztunk arra is, hogy a kutyavezetők ténylegesen legalább segédtechnikusi feladatokat látnak el, mint ahogyan számos megyében ebbe a beosztásba is vannak kinevezve. Zala megyében sajnos mindkét fokon elutasította a



keresetünket a bíróság, Borsodban viszont a segédtechnikusi érvelés alapján helyt adott a keresetünknek. A munka az ország két táján azonos, az eltérő javadalmazás alapján mégis megdőlt a mondás: egyik kutya, másik eb.

E visszas helyzetbe természetesen nem tudunk belenyugodni, és az ítélettel szemben rendkívüli jogorvoslatként a Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálati eljárását fogjuk kezdeményezni, és tagjainkat nem hagyjuk magukra, mert tőlük a szakszervezet helyi szervezete átvállalja a pervezetés miatt fizetendő perköltséget és illetéket.

Az ügy tanulságát gazdagította továbbá az, hogy az egyik tagunk a TMRSZ-be is belépett és az ő segítségüket is kérte a jogi képviselőhöz. A TMRSZ ezt nagydobra verte, mondván, lám az FRSZ tagok a TMRSZ eljárását kérik. Az FRSZ jogi képviselőjét pedig azal vádolták hamisan, hogy az ügyben tartott 6 tárgyalásból 4-en meg sem jelent, és előzetesen a felperessel ezt nem egyeztetette. Tárgyalási jegyzőkönyvekkel igazoltuk, hogy 5 tárgyalást tartottak az ügyben, amelyből 4-en az FRSZ jogi képviselője tárgyalásonként majd 500 km-t utazva megjelent, és a fennmaradó egy tárgyalás előtt is előzetesen egyeztetette a felperessel azt, hogy egyéb feladata miatt nem tud azon részt venni. A TMRSZ kérelmünk ellenére helyreigazítást nem tett közzé. A másodfokú tárgyalásra mindkét jogi képviselő, az FRSZ és a TMRSZ is kapott idézést. Az FRSZ jogi képviselője a tárgyaláson részt vett, a TMRSZ viszont csak a tárgyalást követően érdeklődött, vajon milyen ítélet született, s előzetesen nem mentették ki magukat alapos okkal.

Állításainkat mint mindig, most is igazolni tudjuk, így várjuk a TMRSZ helyreigazító kérelmét, ha véleményünk szerint valótlan állítottunk.

A TMRSZ részéről cserben hagyott tagunk szándéka, hogy a TMRSZ-nek adott meghatalmazását visszavonja, kilép a TMRSZ-ből, s reméljük, hogy a TMRSZ nem húzza rá a vizeslepedőt, nem követel tőle díjat az „ingyenes” jogi képviselőtért. Ha így lesz, mi akkor is kiállunk tagunk mellett. Mert SZIMATot kaptunk!

A kutya fáját, vagy a macska rúgja meg?!

dr. Oláh Tamás, jogtanácsos

Bánhegyi Péter: Miskolcon összetartó csapat van alakulóban

A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei FRSZ elnökhelyettes pontosan egy évtizede lépett az érdekvédelmi szervezet tagjai közé, s másfél éve, az aktuális kongresszus előtt választották meg a tisztségére.

- *Munkahelyemen, a Miskolci Rendőrkapitányságon óriási visszhangot váltott ki a parancsnokra zúduló politikai és érzelmi vihar. Az ügy természetes folyamánának tartom, hogy ebből a pozitív és negatív áramlatból bőségesen jutott az állományra is. Jellemző ugyanakkor a munkahelyi összeforrottságra, hogy valamennyi munkatársunk teljes mellszélességgel kiállt Pásztor Albert városi kapitány mellett.*

A kollégák reakciója érthető, hiszen a megyeszékhely vezetése elégedett a rendőrség működésével – ők valóban naponta hű képet kapnak a közbiztonság helyzetéről. A hozzánk is elérő visszhangok szerint zömmel társadalmi problémákat kellene kezelniünk, ám jól tudjuk - mindez meghaladja a rendőreg kompetenciáját. Evidenciának tartom, hogy a társadalom, a körülöttünk élő emberek szociális helyzete hatással van a fegyveres testület működésére, mindennapjaira is - számomra mégis abszurd helyzetnek tűnik, hogy abban a régióban, ahol talán legnagyobb a munkanélküliség, mi létszámhiánnyal küszködünk.

Az állomány túlterheltsége részben a tényből adódik – részben abból, hogy az elmúlt években egyre gyakrabban vezényeltek jelentős létszámú erőt Budapestre, s ilyenkor hiányzik a rendőr a bűnügyileg egyébként is rendkívül fertőzött területről. Kell-e mondanom: a rendőrség gondja egyben az agglomeráció egyik legsúlyosabb problémája is. Az ország nyugati tájain szolgálatot teljesítő kollégák talán el sem tudják képzelni, hogy esetenként csak a csapaterővel történő megjelenés garantálja a Miskolc környéki településeken a hatósági intézkedések végrehajthatóságát. Itt a

hagyományos taktika, a konvencionális fellépés már kevés - speciális, gyakran a gyors helyzetfelismerésre alapozó döntéstől függ a rendőri munka sikere.

Ha a társadalomban éléződik a feszültség, az törvényszerűen rávetül az állampolgárok és a rendőrség kapcsolatára is – ebben a bizonytalan légkörben a lakosság egy része nem tudja, vagy nem akarja teljesíteni kötelezettségét. Érthető tehát, hogy a feladatvégzés körülményeivel elégedetlen, frusztrált rendőr az eltávozás – s ha lehetséges, – a nyugdíj mellett dönt. Ebből adódik az a korábban elképzelhetetlen szituáció, hogy az egy-két éves szakmai gyakorlattal rendelkező járőr tanítja be az újoncot.

Napjainkban már több korosztály hiányzik az állományból, s ez gátolja a szakmai tapasztalatok átadását. A testületbe bekerülő rendőröknek nincs kapaszkodó, saját praxisukból kell megtanulniuk a szakma fogásait és titkait, s ez nehezebb, megrázóbb, mintha az idősebbektől sajátítanák el az új ismereteket.

A jelenlegi miliőben nehéz ugyan dolgozni, bár kétségtelen, hogy az optimálishoz még csak nem is közelítő állapot némely vonatkozásban kedvező hatással van az állomány magatartására. A körülmények arra ösztönzik a rendőröket, hogy nagyobb empátiával figyeljék egymás életét és tevékenységét – ennek eredményeképp Miskolcon azt láthatjuk, hogy minden nehézség ellenére egy összetartó csapat van kialakulóban. Meggyőződésem azonban, hogy a jelenlegi feszítő gondokon csak egy életpálya modell kialakítása segíthet - ez lehetővé teszi végre az állomány stabilitását is. S ha így lesz, akkor az egyre nehezedő feladatokat is sikerrel oldja meg a magyar rendőrség.

Süli Ferenc



Demszky Gábor főpolgármester válaszolt nyílt levelünkre



Budapesten egyre nagyobb méreteket ölt a rendőrség végrehajtói állományának létszámhiánya: 2009 februárjában ez már meghaladta az 1000 főt. Az évek óta fennálló probléma megoldása érdekében nyílt levéllel fordultam Budapest Főváros főpolgármesteréhez. Levelemben kitértem rá, hogy a Budapesten dolgozó rendőrök a létszámhiányból fakadóan már szinte elviselhetetlen módon le vannak terhelve. Országunk

kormányja is látja a problémát, hiszen a tiszthelyettesi iskola hallgatóit egy hónappal korábban bocsájtják ki az iskolából, így kívánják a problémát orvosolni. Mindez csupán tüneti kezelés, hiszen erőszakkal nem lehet Budapesten tartani kollégáinkat. Szakszervezetünk a megoldást kizárólag a kormányzat állománymegtartó intézkedéseiben látja. A budapesti szolgálattal járó többletterhet megítélésünk szerint egy kiemeltebb bérezzel kell kompenzálni. Az iskolából szolgálatba kerülő fiatal rendőröket elsődlegesen egy nagyobb keresettel lehet fővárosunkban tartani! Kértem Főpolgármester urat, hogy befolyását latba vetve segítse elő a magasabb bérezésre utaló javaslatunk megvalósulását. Demszky Gábor főpolgármester úr válaszában kifejtette, hogy az Önkormányzat jelentős támogatásokkal segíti a rendőrség munkáját, hiszen főpolgármesterként felelősséget érez a budapestiek biztonságának és nyugalma fenntartásáért. Felhívta rá a figyelmet, hogy a rendőrség működési feltételeinek megteremtése az állam feladata. Azonban megjegyzi: „Megtesszük mi is, ami tőlünk telik!”

A létszámhiánnyal kapcsolatos problémák megoldását tehát továbbra is az államtól kell várunk! Vártunk eddig is, de csak az alábbi intézkedésekre futotta, amelyeket korántsem tudok megoldásnak tekinteni: a szinte permanens átszervezések, a hivatásos szolgálattal járó kedvezmények, elsősorban a nyugdíjzárssal kapcsolatos szabályok módosításának ugyancsak folyamatos lebegtetésére és az állomány megtartását szolgáló jóléti intézmények (szolgálati lakás, belügyi óvodák és üdülők) elsorvasztására, illetve megszüntetésére!

Növelni kellene a beiskolázási keretszámokat, ennek azonban éppen az ellenkezője történt az elmúlt években: míg a 2006/2007-es tanévre 990 főt vehettek fel a rendészeti szakközépiskolákba, a 2007/2008-as tanévre már csak 830-at. Az idei tanévre ugyan visszaállt a létszám 990-re, de ez is kevesebb, mint amennyire szükség lenne. Csökkent a Rendőrtisztviselői Főiskola nappali tagozatára meghirdetett keretszám is: a 2006/2007-es tanévre 200 helyet hirdettek meg, 2007/2008-ban már csak 170-et.

Amennyiben kormányunk nem tartja fontosnak a rendőrök magasabb fizetéssel történő ellátását, addig a probléma meg fog maradni és megoldás hiányában várhatóan tovább mélyül.

Zoltán Gábor
BRFK megyei elnök



Demszky Gábor főpolgármester az FRSZ BRFK megyei elnökének szóló válaszevele

„Tisztelt Elnök Úr!

A Budapesti Rendőr-főkapitányság állományát érintő problémák tárgyában érkezett megkeresésére válaszolva a következőkről tájékoztatom.

Főpolgármesterként felelősséget érzek a budapestiek biztonságának, nyugalma fenntartásáért. A Fővárosi Önkormányzat Budapest közbiztonsági, bűnüldözési szempontból való kiemelt súlyára, sajátos szerepére tekintettel kiemelt figyelmet fordít hosszú évek óta a fővárosi közbiztonságának javítása érdekében feladatok ellátó szervezetek (így pl. a BRFK, Készenléti Rendőrség, Budapesti Polgárőr Szervezetek Szövetsége) anyagi támogatására annak ellenére, hogy nem tartozik a kötelezően ellátandó feladatai közé. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény csupán a szabadon választható feladatok körében tesz említést a közbiztonság helyi feladatairól való gondoskodásról.

A Fővárosi Önkormányzat 1994 és 2008 között több mint 2 milliárd forint összegű támogatást juttatott a BRFK részére a fővárosi közbiztonság javítása érdekében. A támogatás egy részét minden évben a kiemelkedő teljesítményt nyújtó, közterületen szolgálatot teljesítő rendőrök jutalmazására biztosítottuk a tárgyban kötött szolgáltatási szerződésben foglaltak szerint. Emellett – többek között – rendőrlakások vásárlására, gépjárművek, technikai és informatikai eszközök beszerzésére biztosított felhalmozási célú pénzeszköztáradással járultunk hozzá a BRFK állománya munkafeltételeinek javításához.

A támogatás alapvető célja a fővárosi közbiztonságának javítása, a fővárosi lakosság biztonságérzetének erősítése, a budapesti rendőrök szolgálati feladatainak magasabb szintű ellátásához történő segítségnyújtás, valamint a főváros területén jelentkező többletfeladatok (különösen a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő aluljárók fokozott és rendszeres ellenőrzése, rendjének tartós biztosítása, közlekedésbiztonsági, közlekedésrendészeti tevékenységet) ellátásához való hozzájárulás.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Rendőrség – ahogyan azt a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban rendőrségi törvény) 4. § (1) bekezdése is rögzíti – állami, fegyveres rendvédelmi szerv, amelyből következően a működési feltételek megteremtése is az állam feladata.

Természetesen Budapest polgárainak biztonsága iránt érzett felelősségem tudatában – a rendőrségi törvény 8. § (4) bekezdésében biztosított lehetőséggel élve – minden alkalommal figyelemmel követem a budapesti rendőr-főkapitány beszámolóját a város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról. Az éves szolgáltatási szerződés aláírását megelőzően, illetve az annak végrehajtásáról szóló szakmai és pénzügyi beszámoló alkalmával, és minden egyéb szükséges esetben konzultálok főkapitány úrral. A BRFK-val való együttműködés és a munkakapcsolat jól működik a Fővárosi Közgyűlés közbiztonsági ügyekkel foglalkozó bizottsága, a Városrendészeti Bizottság, valamint a Fővárosi Közterület-felügyelet szintjén is.

Mindezek alapján csak ismételni tudom azt, amit a 2009. február 16-án tartott, a Budapesti rendőr-főkapitányság 2008. évi munkáját értékelő értekezleten elmondtam: Megtesszük mi is, ami tőlünk telik!

Budapest főpolgármestereként bízom Önökben, és mindent megteszek, hogy a nyugodt munkavégzésük feltételeit megteremtsem. Azonban úgy gondolom, hogy a működési költségek előteremtése, és a létszámhelyzet megoldása a hatályos jogszabályok szerint nem önkormányzati feladat.

Kérem válaszukat szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2009. március 26.

Üdvözléttel: dr. Demszky Gábor”



FELHÍVÁS! - Ingyenes nyári gyermektábor az FRSZ tagok gyermekeinek!



A Független Rendőr Szakszervezet - a Nemzedékek Biztonságáért Alapítvánnyal közös szervezésében - 2009. évben is térítésmentes nyaralási lehetőséget kíván biztosítani tagjai 10 – 18 éves életkorú gyermekei részére. Elsősorban azok jelentkezését várjuk, akik még nem vettek részt táborozásban. A táborok helyszínein „nyílt napokat” rendezünk, melynek programja: bűn- baleset- drog- megelőzés, az egészséges életmódra nevelés, KRESZ oktatás. A táborok célja: gyermekeink figyelmének felhívása a negatív életvitel káros hatásaira, játékos formában a kulturált és biztonságos közle-

kedésre nevelés, kirándulásokkal a környék megismertetése, önévelési oktatással magabiztosságuk és erőnlétük erősítése.

A táborok helyszínei, időpontjai:

Hajdúszoboszló: 2009. 6. 27 - 7. 4.

Szeged: 2009. 7. 6 - 13.

Nagyttény: 2009. 7. 11 - 18. (Túlélő tábor, csak középiskolásoknak!)

Csopak: 2009. 7. 18 - 25. és 7. 25 - 8. 1.

A táborokkal kapcsolatos **részletes információk az FRSZ honlapján** olvashatóak.

A jelentkezési lapok beküldési határideje: 2009. május 15-ig, a megyei elnök számára!

Elsősorban azok jelentkezését várjuk, akik még nem vettek részt táborozásban az FRSZ-en belül. A kitöltött és a tagszervezet titkára által aláírt jelentkezési lapot a megyei (intézményi) elnökökhöz kell eljuttatni. A tagszervezeti titkár aláírása nélkül jelentkezési lapot nem fogadunk el! A táborhelyek elosztásáról a megyei titkári értekezlet dönt. Az elosztást követően a táborozásban résztvevőket a megyei elnök értesíti.

1 MOZDULAT, 1 PERC, 1% TÁMOGASD TE IS A POLICE CARITAS ALAPÍTVÁNYT!

Tisztelt Kolléganők, Kollégák!

A Független Rendőr Szakszervezet működtet egy alapítványt, melynek a neve:

POLICE CARITAS Alapítvány. Az alapítók abból a célból hoz-

ták létre, hogy a bajba jutott rendőrségi dolgozóknak hathatós anyagi támogatást tudjon adni. Az alapítvány közhasznú, vagyis az adó 1%-ából tartja fent magát és ebből tud segélyeket adni. A legutolsó kuratóriumi ülésen 11 főt tudunk segélyben részesíteni 30.000-45.000 Ft között. Ők általában súlyos betegségben szenvedők, illetve beteg



gyermeküket nevelő rendőrségi dolgozók voltak. Sajnos sokkal többnek és sokkal többet kellene adni. Az adó 1 %-ának felajánlása nem kerül semmibe, ennek ellenére az alapítvány az elmúlt években 800.000 Ft-ot kapott az APEH-től az adó 1%-ából. Ez azt jelenti, hogy kb. 60-70-en ajánlották fel az adójuk 1 %-át az alapítványnak. Tudom, hogy az óvoda, iskola is kéri, de ez az alapítvány nagyon sok bajba jutott kollégán tudna segíteni, ha lenne rá anyagi fedezete. Kérek mindenkit, hogy az adóbevalláskor tegyen meg egy mozdulatot és ajánlja fel az adó 1 %-át a POLICE CARITAS alapítványnak

ADÓSZÁM: 19701974-1-42

Köszönettel:

Kiss János István
alapítványi titkár

RENDELKEZŐ NYILATKOZAT A BEFIZETETT ADÓ EGY SZÁZALÉKÁRÓL

A kedvezményezett adószáma:

19701974 – 1 – 42

A kedvezményezett neve:

Ennek kitöltése nem kötelező

POLICE CARITAS ALAPÍTVÁNY

TUDNIVALÓK

Ezt a nyilatkozatot csak akkor töltsd ki, ha valamely társadalmi szervezet, alapítvány, vagy külön nevesített intézmény elkülönített alap javára kíván rendelkezni.

A nyilatkozatot tegye egy olyan postai szabvány méretű borítékba, amely e lap méretét csak annyiban haladja meg, hogy abba a nyilatkozat elhelyezhető legyen.

FONTOS!

*Rendelkezése csak akkor érvényes és teljesíthető, ha a nyilatkozaton a kedvezményezett adószámát, elnevezését, a borítékban pedig az **ÖN NEVÉT, LAKCÍMÉT ÉS AZ ADÓAZONOSÍTÓ JELET pontosan tünteti fel.***

ÚJ FRSZ ELNÖK Jász-Nagykun-Szolnok megyében



A Jász-Nagykun-Szolnok megyei Rendőr-főkapitányság titkári értekezlete – a Jászberényi Rendőrkapitányság bűnügyi állományában szolgálatot teljesítő – Dobrosi Péter személyében új megyei elnököt választott. A tisztségviselő váltást a korábbi elnök, Szabó Bertalan úr szolgálati nyugállományba vonulása és ezzel összefüggésben tisztségéről való lemondása tette szükségessé. A tisztségviselő váltással egyidejűleg a titkárok megyei elnök-helyettesévé választották Kiss Sándort, a Kunszentmártoni Rendőrkapitányság Közlekedésszervezeti Osztályának vezetőjét. Az FRSZ vezetősége ezúton is megköszöni a leköszönő elnök tagjaink érdekében végzett eredményes munkáját, nyugdíjas éveikhez erőt és jó egészséget kíván. Az újonnan megválasztott tisztségviselőnek gratulálunk, szakszervezeti munkájukhoz sok sikert kívánunk.

v.f.

**FÜGGETLEN RENDŐR
SZAKSZERVEZET
MOTOROZÓ RENDŐRÖK
II. ORSZÁGOS TALÁLKOZÓJA**

ÚJ IDŐPONTBAN!

MISKOLC, DIÓSGYŐRI VÁRSTRAND

2009. JÚNIUS 19-20-21.

KASTÉLYTÚRA: LILLAFÜRED
BÁNHORVÁTI
DUBICSÁNY
AGGTELEK
TORNANÁDASKA
RAKACA
EDELÉNY

POLICE

Részletes információ: www.frsz.hu

Folytatás: Kisszékelyen, 2009. augusztus 1-2!

Motorozó Rendőrök Országos Campingtalálkozója

ÚJ IDŐPONTBAN

Miskolc, Diósgyőri Várstrand,

2009. június 19-21.

Kedves Motoros Barátunk!

A Független Rendőr Szakszervezet Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Elnöksége **2009. június 19-21.** között második alkalommal rendezi meg a **Motorozó Rendőrök Országos Camping Találkozóját** Miskolcon. Az elmúlt évben megyénk középkeri várait látogattuk meg, idén folytatjuk az „időutazást,” a XVI-XVIII. századi kastélyokat látogatjuk meg. Motorosok és olyan kirándulások kedvelő baráti társaságok jelentkezését várjuk, akik szeretnék megismerni Borsod megye festői tájait, kastélyait, szeretik a technikát és egy kicsit el akarják magukat varázsolni egy gyönyörű környezetben.

Tervezett programunk szerint **2009. június 19-én** 12 órától 16 óráig beérkezés, regisztráció és sátorverés vár rátok. Kényelmesebb barátaink részére a szálláshelyek listáját, elérhetőségükkel rendelkezésre bocsátjuk. A megnyitót 17 órától tervezünk, amit vacsora követ, majd buli zárja a programot.

2009. június 20-án, 9.00 órától kezdődik a motoros túra. Az előző túra a Lillafüredi Palotaszállónál fejeződött be, most itt lesz az első állomás. Ezután Ómassát érintve, a Bükkön áthaladva, a Bán völgyén keresztül jutunk el a Lázberci víztározóhoz. Utunkat folytatva a bánhorváti Bánfalvi-Platthy, dubicsányi Vay kastélyokat látogatjuk meg. Éhségünket az aggteleki Cseppkő Szállóban csillapítjuk, egy reneszánsz hangulatot idéző ebéd keretében, majd elindulunk a tornanádaskai Hadik kastélyba, onnan pedig a rakacai tó érintésével Edelényben meglátogatjuk a Coburg kastélyt és visszaindulunk Miskolcra. A túra hossza kb. 230 km. Az esti vacsora után élő koncert várja a résztvevőket.

Akik a túrán nem vesznek részt, azok sem maradnak program nélkül. A délelőtti folyamán rendezzük meg a már hagyományos Családi Gyermeknap rendezvényünket, ahol sok program közül választhatnak a résztvevők. Ügyességi versenyek, lovagi torna, ugrálóvár, és egyéb látványosságok várják a kicsiket és a felnőtteket egyaránt.

2009. június 19-én és 21-én reggelizési lehetőséget biztosítunk, további szervezett programot nem tervezünk.

Június 21-én, a délelőtti órákban, a Diósgyőri vár, és a hozzá kapcsolódó programok, a motoros találkozó emlékműjével ellátott szalag felmutatásával térítésmentesen megtekinthetők.

Résztvételi szándékotokat az FRSZ honlapjáról letölthető, vagy tisztségviselőinktől beszerezhető jelentkezési lapon tudjátok jelezni.

A túra tervezett állomáshelyeinek képeit megtalálhatjátok az FRSZ honlapján a „Motoros találkozó 2009.” programhelyen.

A részvételi díj:

- előzetes jelentkezés és a mellékelt számlaszámra történő befizetés esetén:

- FRSZ tagok számára: **2.500,- Ft/fő,**

- FRSZ tagsággal nem rendelkezők számára: **5.000,- Ft/fő**

- a helyszínen történő regisztráció és befizetés esetén:

- FRSZ tagok számára: **3.000,- Ft/fő**

- FRSZ tagsággal nem rendelkezők számára: **6.000,- Ft/fő**

14 éven aluli gyermek számára a részvétel térítésmentes.

A részvételi díjakat a Tokaj és Vidéke Takarékszövetkezet 56100048-13800006 számú számlaszámára kérjük befizetni, a megjegyzés rovatban feltüntetve: „FRSZ Motorozó Rendőrök II. Országos Campingtalálkozója.”

Előzetes helyfoglalás esetén a jelentkezési lapot és a részvételi díj befizetését igazoló postai csekk másolatát, az FRSZ B.A.Z. megyei elnöksége számára kell megküldeni:

futárpostával, vagy

postai úton a B.A.Z. megyei Rendőr-főkapitányság 3501

Miskolc, Zsolcai kapu 32.; Pf.161. címre vagy

telefonon a 03-31/22-89 számra.

Minden érdeklődőt szeretettel várunk!

Balázs Sándor
az FRSZ B.A.Z. megyei elnöke

Folytatás: Kisszékelyen, 2009. augusztus 1-2.

Részletek: www.frsz.hu

KÖDÖSÍTÉS, VAGY BEINDULT A FÜSTGÉP?

Koromnál fogva még emlékszem, mikor megboldogult fiatal koromban az OMEGA koncertjein csápoltam. Miért az OMEGÁT említtem? Mert ők voltak kis hazánkban az elsők, akik füstgépet használtak a színpadon és füstbe, ködbe burkolózva játszották a Petróleumlámpa, Gyöngyhajú lány, Léna stb. öröklágereket. Mi meg őrzöngtünk értük. Nos, mintha most az illetékesek várnák ezt el tőlünk, hogy őrzöngjünk értük, miközben ködösítenek. Hát őrzöngök is, csak nem úgy...

Ködösítés 1.

Szép hazánk rendőrsége pár éve lízingelt autókat használ. Az erről szóló szerződésben jó érzékkel megfogalmazásra került, hogy 3 évig, vagy 90.000. km-ig lehet az autókat igénybe venni. Nos, sok helyen mit értek el előbb? Persze, hogy a km határt. Ennek következményeként 2008 október-novemberére volt olyan megye, ahol főkapitányi szinten kellett az autók használatát koordinálni a kapitányságok között, mert sorra kellett leállítani azokat. Gondolom, nem kell hangsúlyoznom, hogy nem kis gondot okoztak ezzel az adott egységeknek. Jó érzékkel kiírták az újabb beszerzési pályázatot hatmilliárd forint értékű gépjármű tender keretében. Ennek határideje szintén jó érzékkel 2008. november 10-e, vagyis ez a nap volt a borítékbontás ideje. Utána napokkal került volna kihirdetésre a pályázat győztese. De erről később! Valami okos ember megmagyarázhatná, hogy ezen időpontokat miért kellett így megválasztani, hiszen a gépkocsikat le kell gyártani, le kell szállítani, ami szintén hosszabb időbe telik. Addig meg sorban álltak volna le az autók... Na, de ez már csak polemizálás. Miért? Mert jó magyar szokás szerint a rosszabb ajánlattevőt hirdették ki a pályázat győztesének.(!?!?!?) Jól olvassátok, a rosszabb ajánlattevőt!!! Természetesen a vesztes fél ezt nem hagyta szó nélkül és élt a jog adta panasz lehetőségével. Mielőtt félreértés lenne, a pályázatot nem az ORFK, hanem a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (KSZF) írta ki. Az igazsághoz tartozik, hogy az ORFK is jelezte, szóvá tette az ellentmondásos végkifejletet, de a KSZF ezt figyelmen kívül hagyta. Végül a KSZF csak december 2-án hirdetett eredményt, amit viszont a döntőbizottság tilalma követett a szerződés megkötése vonatkozásában. Ezt azért rendelték el, hogy a cégek jogorvoslati kérelmeit elbírálják, és ennek az lett a vége, hogy a KSZF által november 5-től meghozott minden ajánlati felhívást, eljárási cselekményt és döntést megsemmisítette a Közbeszerzési Döntőbizottság. A KSZF-nek egymillió forint bírságot, illetve ezen felül eljárási költségként még 2,7 millió forintot kell fizetnie, természetesen a mi adófizetői pénzünkéből. A KSZF a döntőbizottság határozatát követően kiírta az ajánlatkérés újabb időpontját: 2008. december 12-én 10 óráig kellett benyújtani a pályázatot. Már van hivatalos és törvényes döntés. Igen ám, de addig mi van a jelenlegi autókkal? Átmeneti megoldások születnek már megint. Megnövelték a 90.000. km-et 120.000-re, az év határt pedig kitölték 2009. márciusáig. Az országos rendőrfőkapitány a tv-ben azt állította, hogy márciusban kezdődhetnek meg az autók elosztásai. Hogy ebből a végén, a végeken mikor lesz autó? Na meg mennyi?

Ködösítés 2

Mint már köztudott, hogy a sikertörténetként kikiáltott határőrség-rendőrség integrációnak igen jelentős vadhajtsái jöttek elő. Ennek csupán csak az a szépséghibája, hogy a tervezés során többen

is felhívták a döntéshozók figyelmét a veszélyekre, így az FRSZ is, az észrevételek többségét azonban nem vették figyelembe. Így mint a mondás is tartja, az okos ember más, a buta saját hibáján tanul. Nos, most ez utóbbit járja az ORFK. Az integráció nagy vesztesei az úgynevezett belső megyék, amelyeknek nincs határa, de a státuszait több száz számban valamelyik határszéli megye birtokolja. Ezt látva a napokban a Napkelte műsorában nyilatkozott országos főkapitányunk. Idézem: „...ez évnek feladatának kell lennie, hogy a belső megyék, akik az integrációt követően létszámgondokkal küzdenek, létszámhelyzetük megoldást nyerjenek...” Pár mondattal később, nagy büszkeséggel elemzi, hogy a létszámhelyzetek megoldása érdekében létrehozták az ORFK negyedik Bevetési Főosztályát. Ezeknek Nyírbátor, Győr és Szombathely lesz a központjuk 450-460 rendőrrel. (Időközben Miskolcon is tervbe vettek egy 146 fős bevetési egységet létrehozását.) Hogy ebből a belső megyék hogyan fognak jól járni, az előttem nagyon ködös... Főleg ismerve a létszám és bér arányokat. Csak úgy emlékeztetőül:

A politika az integrált rendőrség - határőrség létszámát 45.000 főben határozta meg. Ebből 2008 évben 42.500 főre volt bérkeret. 2009-ben pedig a költségvetés ez irányú számai nem érik el a 41.000 főt. (Jelenleg ha minden kolléga reggel felveszi a munkát, akkor 40.100 főből állunk) Tehát az én egyszerű agyammal a fenti döntés azt rejti, hogy azon megyékből, ahol most 100 % feletti a létszám, azokból az újonnan alakult főosztályba kerülnek az emberek, státuszok Győrbe, Szombathelyre és Nyírbátorba, valamint Miskolcra. Kérem, az ég szerelmére, valaki mondja már meg nekem, hogy a belső megyék hogyan lesznek feltöltve ??? Vagy a ködben lévő státuszok jutnak majd nekik ?? Hát nem eszement ? Hát nem őrzöng az ember, amikor ennyire palira akarják venni??

Bezzeg az OMEGA tudta, hogy mit és hogyan kell játszani a ködben, mert ők ismerték azt a hangszert, amin játszottak, még vakon is!!!

Orgovány Zoltán, Fejér megyei elnök

Utóirat: A cikk megírása után, március 24-én Gyurcsány Ferenc 260 új rendőrautót adott át a rendőrségnek fúvószenekari kísérettel. Az 1500 járórautó több mint négy milliárd forintba került, de mivel a rendőrség nem vette meg ezeket, csak lízingeli, a kocsikkal nem lehet akármennyit furikázni. A járművek 36 hónapig vagy 120.000 km futásteljesítményig használhatók, állítólag a korábbinál alacsonyabb bérleti díjért. Mivel a rendőrautók a normálnál sokkal nagyobb terhelésnek vannak kitéve, a megoldás nem feltétlen a szerződéses kilométerszám növelése volna. Inkább több járórautóra volna szükség, hogy ne egynek kelljen teljesítenie napi két tizenkét órás műszakot. Már két autótól is kétszer annyi kilométer maradna, azaz egy járórőzés alatt 100 kilométert futhatnának, ami egyes nagyobb területű megyékben még mindig kevésnek bizonyulhatna...



FRÁSZ

A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET LAPJA

ISSN 1419-9971

Alapító: **FÁBIÁN ÁGOTA**

Felelős kiadó: **PONGÓ GÉZA** főtítkár

Főszerkesztő: **SÜLI FERENC**

Képszerkesztő: **KISÉRI NAGY FERENC**

Tipográfia: **KISS CSABA**

Cím: 1136 Budapest, Pannónia utca 27-29.

Telefon: 450-23-52, 450-23-53

Fax: 450-23-76

BM-telefon: 24-303

E-mail: frsz@frsz.hu

Web-oldal: www.frsz.hu

Internetcím: <http://10.9.32.28>

Police Caritas
Közhasznú Alapítvány
Titkársága

1388 Budapest, Pf. 52

Adószám: 19701974-1-42

Tel.: 06-(1)-450-23-52

BM: 24-302

Számlaszám:

11705008-20434616

KÖZLÉSI FELTÉTELEK:

1. A szerkesztőség fenntartja a jogot a kéziratok stilizálására, korrigálására, rovatokon belüli elhelyezésére, tipografizálására, tördelésére.
2. A szerkesztőség kéziratot nem őriz meg és nem küld vissza.
3. A kézirat szövegét lehetőleg e-mailen (e-mail cím: frsz@frsz.hu) kérjük elküldeni.
4. Mellékelni kell a szerző nevét, elérhetőségét (szolgálati vagy munkahelyét, telefonszámát).
5. Az elküldött anyagot nyilatkozni kell, hogy a szerző hozzájárul-e nevének közléséhez.

Rendkívüli érdekegyeztető fórumot kezdeményeztünk a BRFK-n a kollektív szerződés módosítása érdekében



Az FRSZ javaslatára 2009. február 18-án a BRFK-án működő szakszervezetek rendkívüli BRÉF összehívását kezdeményezték, ugyanis az 1997. óta hatályos kollektív szerződés megítélésünk szerint több ponton is módosításra szorul. Főkapitány úr 2009. március 11-ére 13:00 órára hívta össze a rendkívüli értekezletet. A jelenlévő szakszervezetek egyhangúlag az álláspontot képviselték, hogy a kollektív szerződés módosítását végre kell hajtani. A BRFK vezetése a köz-

kalmazottak vonatkozásában az anyagi, és az egzisztenciális kérdésekben is egyetértett a szakszervezetekkel. Kijelentették azonban, hogy az elvárások teljesítése túlmutat rajtuk, ugyanis

a szükséges forrásokkal nem rendelkeznek. A kötelező előresorolások teljesítéséhez a közalkalmazottak számára 5700 forintot kértek, azonban az ORFK-tól nem kaptak anyagi fedezetet, mert a kollektív szerződésben nem szerepel ekkora összeg. Tájékoztatták a jelenlévőket, hogy a szakmai koordináció 2009. március 13-án lezárul, és azt követően a tervezetet megküldik a szakszervezeteknek. Kihangsúlyozták, hogy a BRFK-án működő valamennyi szakszervezet egyetértése szükséges a kollektív szerződés módosításához. A kollektív szerződés módosításának tervezete végül lapzártánk napján (március 31-én) érkezett meg az FRSZ-hez, így annak érdeméről és az egyeztetések eredményéről csak a következő lapszámunkban tudunk beszámolni Tisztelt Olvasóinknak.

Zoltán Gábor, BRFK megyei elnök



LIGA: Minden eszközzel Bajnai Gordon javaslatai ellen

A sajtó útján nyilvánosságra került, Bajnai Gordon miniszterelnök-jelölt által jegyzett válságkezelési tervezetet a LIGA Szakszervezetek a leghatározottabban visszautasítja, és a benne foglalt intézkedések ellen minden törvényes eszközzel fellép, a végsőig harcok.

A közsféra munkavállalóinak egy havi bérrel való megrövidítése, a kormánnyal többször megkötött és a kormány által már egyszer felrúgott egyesség ellenére olyan javaslat, amit a LIGA szakszervezetek nem hagyhat érvényre jutni. A nyugdíjasok, a kismák, a fiatalok, a legszegényebb rétegek támogatásainak megvonása és drasztikus csökkentése nem az az eszköz, amellyel az ország kivezethető a gazdasági válságból. Kiváltképp úgy nem, hogy a LIGA Szakszervezetek által többször nyomatékosan hangsúlyozott bevételnövelő oldalról szót sem ejt Bajnai Gordon, kizárólag a kiadások és ezen belül a szociális célú kiadások megnyirbálásáról.

A LIGA Szakszervezetek szerint pedig a fekete munka és a korrupció elleni keményebb fellépéssel, a költségvetési és pénzügyi fegyelem szigorításával messze jobb eredményeket lehetne elérni sokkal kisebb ráfordítással. Jelenleg a költségvetés mintegy 10%-a folyik el ellenőrizhetetlen és felderíthetetlen csatornákon, míg a feketegazdaságban akár 1000 milliárdos adóbevétel vesz el évente.

A LIGA nem engedi a közsféra újabb megcsonkítását



A LIGA Szakszervezetek teljességgel elfogadhatatlannak tartja, hogy a kormányfő-jelölt már megint a közsféra munkabérében látja a költségcsökkentés forrását. Emlékeztet, hogy lassan három éve folyamatosan hol a létszámot, hogy a béreket nyírja a kormány, miközben bárki számára egyértelmű, hogy az állam működtetése és a szolgáltatási színvonal minimumának megtartása nem engedi, hogy tovább csökkenjen a közsféra létszáma. Márpedig a bérek folyamatos csökkentésével egyértelműen azt éri el a kormány, hogy az amúgy is létszáhiány-nyal küszködő oktatási-, egészségügyi-, rendvédelmi szféra létszá-

ma tovább csökken, veszélyeztetve ezzel az ellátás biztonságát, továbbá családok ezreinek a tisztességes megélhetését, az ország jövőjét. Ezekkel a lépésekkel a kormány a közsféra reálkereseti viszonyait visszataszíttja a 90-es évekbe.

Rövidlátó és elfogadhatatlan, hogy egy ország ne a lehető legtöbbet fordítsa eljövendő generációinak nevelésére, képzésére, állampolgárainak egészségére és biztonságára. Hiszen épp ezek azok a javak, amelyek megalapozzák a tisztességes megélhetést, a hosszútávú tervezhetőséget, így a vállalkozókedvet, a jó adómorált. Emlékezzünk rá, nem véletlen, hogy ezek az ágazatok a közsféra elnevezést kapták.

A LIGA Szakszervezetek tehát teljes mértékben elutasítja a közsféra tervezett újabb megcsonkítását és minden törvényes eszközzel harcolni fog ellene, kitartóan, ameddig csak szükséges.

Forrás: www.liganet.hu



Május elsejére figyelmeztető sztrájkot szerveznek

A Liga egyórás figyelmeztető sztrájkot helyez kilátásba május elsejére. A közlemény szerint a Liga úgy látja, hogy „a természetbeni juttatások megadóztatása csak egy szeg a kiszolgáltatott munkavállalók koporsójában”, ezért fenntartja május 1-jei demonstrációs felhívását a válság átfogó kezeléséért és a munkahelyek védelméért, valamint egyórás figyelmeztető sztrájkok szervezését is kilátásba helyezi.

A demonstráción a szakszervezet „konstruktív javaslattal kíván a nyilvánosság elé lépni, amely kiutat mutathat az ország jelenlegi reménytelen és elkésérítő gazdasági helyzetéből” – áll a közleményben.

Forrás: MTI

PIHENJEN KEDVEZMÉNYESEN AZ FRSZ TAGJAKÉNT

GYOMAENDRÓDÖN

júniustól - augusztusig

A száz éves tölgyfák közé épített Liget Gyógyfürdő és Kemping az Erzsébet ligetben található, összesen 2,4 hektár területen.

Gyógyászati és strand szolgáltatásaival,

2.000 m² alapterületen épült fedett uszodájával és

felújított gyógyászati részlegével várja a kikapcsolódni vágyókat.

Jelentkezni keddtől keddig tartó turnusokra lehet.

Térítési díj: 25.000,- Ft/hét

Érdeklődni lehet: Erdősi Józsefné Heteyi Katalinnál az FRSZ KKI-n

BM: 21-809, városi: 237-43-60

BALATONAKALIN

áprilistól októberig a

Strand – Holiday Campingben

Bérleti díj: főszezonban: 6.000.- Ft /nap/lakókocsi

Előszezonban: 4.000.- Ft/nap/lakókocsi

Érdeklődni lehet:

Dr. Jandó Zoltánnál BM: 03-26-22-63 vagy

Németh Lászlónál BM: 03-26-28-70, városi: 06-92-326-500

A Strand – Holiday Camping Balatonakalin várja a pihenni, horgászni, kirándulni, kikapcsolódni vágyó kollégáinkat és családjaikat. A Campingben elhelyezett négy személyes teljesen felszerelt lakókocsink szabadon választható hosszúságú turnusokra bérelhető.

A VIZSOLYI HORGÁSZTÓNÁL

március 15-től október 30-ig

Festői szépségű környezetben egy 4 és egy 6 személyes lakókocsi áll a horgászni vágyók rendelkezésére. A lakókocsik igénybevétele FRSZ tagoknak térítésmentes!

HORGÁSZAT: FRSZ tagok számára lakókocsinként 2 bottal térítésmentesen! Helyfoglalás tetszés szerinti időszakokra, a jelentkezés sorrendjében! JELENTKEZNI LEHET: Balázs Sándornál, az FRSZ BAZ megyei elnökénél! BM: 03-31/22-90, városi: 06-46/514-500-22

Részletes információ: www.frsz.hu