



FRÁSZ



A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET LAPJA • 2002. JANUÁR–FEBRUÁR

Álmodjunk nagyon



**Kiszámíthatóbb
közalkalmazotti
életpálya**

Sok sikert az új élethez

Az országos választmány elmúlt évi utolsó ülésén szomorú, mégis kedves kötelességeknek tett eleget Lukács Attila, az FRSZ elnöke. Ellismerő szavak kíséretében, munkáját megkoszönve adta át a kissé nagyrá női verebet Ruzsinszki Eszternek, a Békés megyei választmány elnökének.

— *Mondd, miért kell elhücsüznünk tőled?*

— Június óta nem dolgozom. Úgy gondoltam, mivel nem vagyok benne a nap-

történt, sok családi problémával kellett megküzdtem, ami két embert is földhöz vágta. Én kibírtam. Ha volt valami problémám, kihúztam egy kis fiókot a fejemen, abba beleítétem: most nem érek rá veló foglalkozni, gondoltam, ha lesz időm elővessel.

— *Most már hetet a fiók?*

— Csordultig, a szerveztem azt monda: elég.

— *Elváltál, egyedül neveled a kislányod.*

— Nem maga a válás volt nehéz, ha-

sorom, a Kék hírek, aktuális bűncselekmények, egyebek. Aztán felajánlották, hogy vezessek kvíz-műsorokat. Később kívánságmisort vezettem. Amikor a rádióban végezem, biztonsági órám általam reggel hatig. Hazamentem, összepakoltam a gyerekemet, reggelit készítettem és mentem dolgozni.

— *Mikor aludtál?*

— A biztonsági szolgálat olyan volt, hogy csak riasztás esetén kellett kiemennem, lehetett ruhástól szunyókálni. Ugy hárrom és fél évig csináltam ezt.

— *Áki ezt a hajszált hirta, mitől borult ki végül?*
Ráadásul most már egy nyugalmassab időszakot volt, csak a rendőrmunka maradt.

— De az menővekedett. A legidősebb balesetvizsgáló letttem, már nekem kellett átadni a fiataloknak a tapasztalataimat. Márciusban elkezdődött valami. Bementem dolgozni, rám köszönt a szobatársam, és elkezdtem sirni. Nem tudtam, miért, aznap engem senki nem bántott.

— *Idegkimerülés.*

— Május végeig betegállományban voltam. Szerettem a munkámat, egyetlen olyan esetem sem volt, hogy a bőr-

munkában, információkban, nem tudtam sikeresen, körreketten végezni a szakszervezeti munkám. Egészségi állapotom nem mutat javulást, reményem sincs, hogy újra szolgálatba álljak, nem lenne érthető a tagságot olyan helyzetbe hozni, hogy vagyok is, nem is,

— *Miota voltál választmányi elnök?*

— A légiónbéli kongresszus óta voltam az országos választmány tagja, jó félévre rá választottak meg a megyei választmány elnökének. 91-ben léptem be az FRSZ-be, egy ével később FEB-tag lettém.

— *Nagyon fiatul vagy ahhoz, hogy beteg legyél, a rendőrségen is „csak” 16 évet töltötél...*

— Nem tudnám megmondani, hogy mennyire függ össze a betegségem a rendőrélettel vagy az adott szolgálati körülmenyezzel. Tiz éve volt egy nagyon súlyos szívuméssel, már akkor le akarták száralékolni, de nem hagytam. Azt mondtam: én minden előtudok végezni, a „lehetsélen” nincs a szótáramban. Azóta egy sor változás

nen az újraezséls. Válasz után két másodállásom volt, előfordult, hogy két-naponként jártam haza, akkor is csak zuhanyozni. Egyedül kellett megtéremíteni azt az anyagi biztonságot, amit máshol két ember teremt meg. Persze segítségemre voltak a szüleim. Édesanyám sokszor nálunk aludt a lányommal.

— *A balesetvizsgálói munka önmagában is megerhelő, amellett két másodállás...*

— Hivatali munkarendben dolgoztam. Délután négy órakor hazamentem. Szerencsém volt, már kezdetben az ország legprofibb szakembere mellé kerültém. Ezért könnyű volt nekem a vizsgálati munka, szerettem, szívesen csináltam, tempósan. Nem kellett munka után bentmaradnom, hogy készíten legyek. Nyilván amikor ügyeletes voltam, akkor nem volt más. Szóval hazamentem, megkerdeztem a gyerekemet, mi újság az iskolában, bevásároltam, főztem, hattol nyolcig a helyi rádióban dolgoztam. Volt egy önálló mű-

ság felmentette azt, akit vásdra küldtem. Dolgozni akartam. Persze nagyon jó csapat volt nálunk. Sajnos elment a földkünk...

— *Mi lesz a további sorsod?*

— FÜV elé megyek, szolgálati nyugdíjas leszek a ledolgozott éveim után.

— *Gondoltál arra, hogy elveszed a munkatársaid, akikkel összenőttél, a lányod az idén érettéggízik, elnégy ötöndíjról, egyetemre kerül, lemondhat a szakszervezeti fizetést. Mit fogsz csinálni?*

— Nem tudom, de nem fogok otthon ülni és nyolatogni a sebeimet. Ha nem százalékolnának le, megröpölök tovább dolgozni, de a gyógyyszerek szedése mellett felek, hogy hibászni és nekem nem szabad hibászni. Itt az ideje új életet kezdeni. Lehet, hogy szókerülő vörösre festeni a hajam, hosszúra növeszem...

— *Lehet szőke, vörös vagy fekete, bár hogyan változzon a külseje, belül csak az Eszter marad. Kívánunk neki egészséget, sok sikert az új életéhez.*



VAN ÚJ A NAP ALATT!

A Kék fény műsoráról tájékozódhatnak ismét a rendőrség munkája iránt érdeklődő, televíziós cselekkkel rendelkező polgárok. Mint Csákány Tibor, az MTV útonnán létrehozott bűnögyi rovatának vezetője, a Kék fény című rendőrségi műsor felelős szerkesztője elmondta, „azért választották az új bűnögyi magazinukat a régi nevet, mert ez volt talán a leghitelesebb, és ennek a neve maradt meg a leginkább a nézők emlékezetében”. A régi emeleteket idező műsor hetenként 35 percen jelentek, és a Népszabadság tudósítása szerint az aktualitások mellett a műsor nézői rendszeresen láthatnak majd oknyomozó riportokat is a Kék fényben. Az első adásokat látva azt márhis elmondhatjuk, hogy a Kék fény új folyama nem csal a címében hasonlít „leghitelesebb” elődjére: mint ahogy az idősebb nézők Szabó László idején megiszkhattak, a gondorhejt műsorvezetőknek ezúttal is csupa derűs rendőr nyilatkozik az új és legujabb nyomozási eredményekről, sikerekről, bravúrokról – Semmi kétség. Az újraindított Kék fény jól passzol a „személetben megújult” (Pintér Sándor kifejezése) rendőrséghöz, és különösen a rendőrséggel szembeni, bizonyos hivatalosságokban nosztalgikus emlékeket ébresztő elvárisokhoz.

A Tetra-rendszer üzembe helyezésével, a rendőrségi járműpark cseréjével, és a létszámgondok megoldásával elérhető, hogy a rendőrséget

akcióideje a jelenlegi maximum tiz percről öt percre csökkenjen – idezte a Magyar Nemzet tudósítója, Blázsvics Lívia Pokorni Zoltánt, a Fidesz elnökét, aki Kőkényessy Antal budapesti fókápitányai lefolytatott egyeztetési követező nyilatkozott a sajtó munkatársainak. Pokorni azt is elmondotta, hogy „Jelkarjá” a XI. kerület polgármesterének, Juhos Katalinnak az ötletét, aki szörblapokon gondolja tükrözni az idős embereket a rajuk leselkedő veszélyekről; a Fidesz elnöke kijelentette, hogy a kezdeményezésről tájékoztatja a belügyminisztert.

Üjjászervező és új nyomozókkal is hívta csapatát a BRFK életvédelmi osztályának új vezetője, Petőfi Attila alezredes. A Magyar Hírlap beszámolója szerint a munkafelételek javításával, valamint 12 új gyilkossági nyomozó munkába állításával szentette az eddigiekkel jobb eredményeket elérni. Petőfi Attila, akit január 1-jén neveztek ki beosztásába. Az alezredes lapnak nyilatkozva nem titkolta, hogy az elmúlt években sok kiválóan képzett kollegá távozott az egységtől. Ezért az osztályvezető azt tervezte, hogy visszahív nagy tapasztalatú nyugdíjasokat – tanácsadónak. Ók az új ügyek mellett régi gyilkosságok felidézésén is dolgoznak majd.

Sokat romlott a közéleti tisztságai a Legföbbi Ügyészszégnél a bűnözés 2001. évi alakulásáról szóló gyorsításielőírás szerint.

Távaly az összes ismertté vált bűncselekmények száma 4464 ezer volt, ez 3,3 százalékkal több az előző évnél. A vagyon elleni bűncselekményekkel okozott károk százalékban haladtak meg az egy esztendővel korábbi káreträtekkel, az emberölések száma pedig 250-re emelkedett, ami csaknem négyedvel több a 2000. évinél. A közélet tisztasága elleni bűncselekmények száma a feljebb emelkedett; a 2000. évi 10 500-nél 15 500-ra, ezen belül a veszegyterések száma 37 százalékos növekedést mutat. A kábítószerrel való visszaélések száma szintén negyedvel emelkedett.

Léket kapott a Tetra-rendszer üzembe helyezése, mivel a Magyar Posta illetékesi szerint sem a Nokia, sem a Motorola pályázata nem felelt meg a pályázati kiírás feltételeinek. A Népszava január 25-i számának tudósításából kitűnően a nagy titkoltással övezett ügyben csak azt lehet biztosan tudni, hogy a pályázat kiírása január 9.-i kölcsönnyében még azt állította, mindenkit jelentkező elégítette ki a kürártak. Most meg, ugye... valami törtenéhetett. Vagy a pályázókkal, vagy a pályázatokkal. Az sem, vált világossá a pályázat megfogalmazása óta, hogy miért különböztek el 51,3 milliárd forintos a projektre, ha a jelentkezők – ajánlatuk szerint – mindenkor 15-30 millió

dett az egy évet korábbihoz képest: 3445-ről 4332-re. Az adó- és társadalombiztosítási csalások száma is elszabadtul látszik: ezen a téren negyvenszázalékos növekedést regisztrált a Legfőbb Ügyészszék egy esztendő leforgása alatt. A sok rossz hír mellett jó is akad: a rendőrségi nyomozások eredményessége 48 százalékos volt, ami 1,3 százalékkal jobb a 2000. évi nél. Az ismeretlen tettekben ügyekben a felderítési mutató 37,4 százalék. Az eljárások átlagos időtartama 19 nappal növekedett a 2000. évinél. Az egész büntetőeljárás időtartama az ügyek több mint ötödében, azaz 22,2 százalékában meghaladta a két évet. Ez az elmúlt öt évben tekintve a legrosszabb arány.

árdból képesek lennének kiépíteni a rendszert.⁷ Formálisan azaz az indokkal nyilvánjötték eredménytelennek az eljárást, hogy egyik pályamű sem felelt meg az előírt nemzetbiztonsági és védelmi követelményeknek. Hogy ez pontosan mit jelent, csak találgatni lehet. Az azonban bizonyosnak látszik, hogy egy darabig még „maximum 10 perc” marad a rendőrség reakcióideje. Aki vár már egy fél napot a bűnögyi helyszínen körözésre, az pontosan tudja, hogy ez a maximum 10 perc milyen hosszú lehet. De mit tehetnék, ha egyszer sem a Nokia, sem a Motorola nem képes megfelelni a magyar nemzetbiztonsági és védelmi követelményeknek?⁸

FRÁSZ

A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET LAPIA

Feliratkiadó: FÁBRI ÁGÓTA könyvkiadó
Főszerkesztő: SZIRMAY Mária
Címleírás: ARCHIV

Cím: 1077 Budapest, Király u. 71., IV/404.
Telefon: 312-5486

Fax: 312-5495

telefon: 13-872

BM-Exz. 14-592

Erzherzogin Maria Theresia

<http://www.cse.iitb.ac.in/~fmsc>

E-mail-cím: franz@matnev.net

Web-oldal: www.extra.hu/irsz

ISSN: 1419-9971

Police Caritas Alapítvány
Titkársága

1077 Budapest, Károly u. 70.

1388 Budapest, PE-54.

Adressat: 19701974-1-42

Tel.: 06-41-312-5486

BM-03-1-14-593

06-430-951-8715

Ügydöntő megszüntető határozattal végződött két év után az a konfliktus, ami 2000 februárjában játszódott le a BRFK akciósztálynak munkatársai, és a XV kerületi Róbert Károly szakközépiskola egyik tanárnője között. Mint emlékezetes, a rendőrök egy körözött személy elfogásához próbáltak segítséget kérni az iskola dolgozóitól, aik megtagadták tőlük azt. Utóbbit, amikor a két rendőr egy diáktól próbál felvilágosítást kiálni, B.-né M. Klára osztályfőnök az intézkedőkre támadt, aik erre megbilincseltek a magáról megfeledkezett pedagógust. A Fővárosi Fögyékség Nyomozó Hivatalának a nagy erőket mozgósító nyomozásnak köszönhetően mindenkor szége két esztendőre volt szüksege ahhoz, hogy a rendkívül bonyolult, szövevényes ügyben eredményre jusson: a IV–XV kerületi ügyesség a rendőrök ellen bűncselekmény hiányában szüntette meg a vizsgálatot, a hivatalos személy elleni erőszakot elkövető pedagógust pedig megrovásban részesítettek csakúgy, mint a bűnpártolás miatt elmarasztalt T. Illdikó iskolatikárt.

Nincs harmonikusan, gyorsan fejlődő társadalom jól működő közszolgálati nélküli: ezt ismerte fel a polgári kormány, amikor a fótisztriseltői és központi kormányzati tisztikai felállítási mellett döntött – jelentette ki Pintér Sándor belügyminiszter azon a munkaerékezleten, amelyet a leendő fótisztriseltői és központi tisztikai tagjainak tartottak 2002. február 2-án. Bár a különleges munkajogi védelemben és a mezei közalkalmazottak számára elkezelhetetlenül magas jövedelemben részesülő testületek személyi összetételeről úgyzóltan semmi sem lehet tudni, a deklarált célcíktések szerint a kiemelt csapatok bármely tagja alkalmas a közigazgatás bármely területén való eredményes munkálkodásra. Mivel az említett ér-

tekezet hallgatóságában nyugdíj előtt álló rendőrbornok csakúgy akadt, mint egyszerű főiskolai végzettséggel rendelkező, mindenkor alapfokú igazgatási betanított munkával bíbelődő ifjú is, nem tudható, hogy mi adja majd ennek az elítégesnek a többlet ismeretet (bizamat?), ami mindenre alkalmasá teszi a tagjait?

A Generali – Providencia Biztosító nyerte a Belügyminisztérium Beszerzési és Kereskedelmi Rt. által kiírt nyilvános biztosítási tender – adta hírül a Világgazdaság piaci forrásokra hivatkozva. A tárcára 2002–2006 között rendítrusa írt ki nyilvános, csoportos élet- és baleset-biztosítási tender, amelyre összesen hét társaság jelentkezett. A kiíró négy céggel pályázatát érvénytelenítette, mivel ezek nem rendelkeztek minőségbiztosítási tanúsítvánnyal. A tenderre elhangzóként az egyik, utóbbit eltanácsolt céggel olyan valószerűténnel olcsó ajánlatot adott be, amelynek a prognosztikai szerint többet kellett volna fizetnie a biztosítottaknak, mint amennyi szolgáltatási díjat beszedett volna. E miatt állítólag vizsgálatot fontolgat a Magyar Biztosítók Szövetsége az érintettel szemben. A Világgazdaság értesítései szerint a korábbi években akadt olyan biztosító, amely több tízmilliós veszteséggel zárta belügyi periódusát.

Négy és fél év után befejezéséhez közeledtek az ügynevezett Energol-ügy nyomozása. Az 1977 nyarán több szálon indul monstre eljárásnak jelenleg 27 gyánsítottja van: időközben volt akit meggylíkoltak, és arra is akadt példa, hogy egyesekkel szemben megszünteték a nyomozást. A csoport által forgalmazotti olajszármazékok adóbefizetésének elmulasztásával okozott kár megközelíti a nyolcmilliárd forintot. Az eljárás során gyakorlatilag egy fillért sem sikerült lefoglalni a feltétele-

zett tetteiktől, aik között van egykor BM vezető csakúgy, mint nagy befolyással rendelkező Fidesz aktivista. A befejezéséhez közeledő nyomozás korán csaknem 300 kilőrő rúg a nyomozati iratok súlya, a nyomozás költsége pedig tízmilliós nagyságrendű.

234 hivatalos dolgozik a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatánál, amelynek érintett tagjai kivétel nélküli eleget tettek a kétévenként kötelező vagyonnnyilatkozatnak – tajékoztatta a Magyar Nemzet Zsinitta Andrást, a BM személyügyi főszolgálatának vezetőjé. A miniszteri kabinet köztisztviselői állományba tartozó valamennyi tanácsadójának is vagyonbevallást kellett tennie, bár ők a „C” típusú nemzetbiztonsági ellenőrzésen is átesnek. A nyilatkozatok felidolgozásánál nehézséget okozott, hogy a családagokra is vonatkozik a vagyónaplájának a világítás: Ilyen esetekben a közös vagyont 50–50 szállékon megosztva írták a férj, illetve a feleség adataitjára.

Késnek a korhű bítorok a várbeli Sándor-palota be rendezéséhez – adta hírül a Népszava. A jelenlegi elgondolások szerint a miniszterelnökség jóvendő elhelyezésére szolgáló királyi palota stílusbútorainak beszerzését a kancellária közbeszerzési igazgatósága súrgósséggel bonyolította ugyan, ám a meghirdetett pályázati felhívás eredménytelen maradt. Az ajánlatíthatóre felkért hárrom cégg közül kettő nem pályázott, így az 1848-as forradalom és szabadságharc ünnepére, március 15-re aifig néhány bítor kerülhet a királyi palota kiszemelt termeibe. Két empire kanapé, negyvenhat szék, hat asztal és tükör, viszont tizenkét rokokó-biedermeier stílusú karosszék gyártóját tovább kereshik a miniszterelnöki hivatal illetékesei. (Aki tud, segítsen! – a szerk.) A palota ügynevezett E 104-es termébe tervez-

zett négy kanapé, nyolc karrosszék, négy műrványalapos asztal és két konzolasztal azonban idejében elkezdődött majd. Ezek kivitelezését – bruttó tízeukémillió forintért – szerencsére egy budapesti kft. elvállalta.

A rendőről és a káosz általában összefügg vélekedést Tamás Gáspár Miklós filozofus abból az interjújából, amelynek teljes szövege a Népszava 2002. február 2-i számában olvasható. Ne húlyéskedj, mert úgy muradsz címkel. Tamás Gáspár Miklós szerint a Magyar Köztársaság következő kormányának számos jogszabályt viszszakellene vennie: így a rendőrségi, a szolgálati, a nemzetbiztonsági, az idegenrendészeti, a maffia- és drog- és az ügynevezett „leglátnivaló”. Legfőbb ideje lenne azt is elérni – jelentette ki a filozofus –, hogy a tízmilliós Magyarországon ne legyen 11 titkosszolgálat, és hogy „állami tulajdonú magánvállalatok” ne folytatnassanak kényményeséget. Az a tény, hogy hazánkban a köztársasági elnök intézménye, és a hadsereg népszerűbb, mint a parlament és a politikai pártok, meggyezi a romániai és az ukrainai közüzemény-kutatók eredményével. Az ilyen adatok jól mutatják, hogy Magyarország hová tartozik kulturális értelemben. Tamás Gáspár Miklós szerint az általánosan tapasztalható rosszkegynek az az oka, hogy a társadalom atomizált, és az emberek saját magukat okolják életük sikertelensége miatt. Milyen térszádban – az, amelyben nyomorognia kell annak, aki nem ügyes, rámenő és rászavasztott fel a kérdést Tamás Gáspár Miklós.

Az FRSZ a nyugdíjasokért

Hiánypótló, sokak által igényelt eseményre jöttünk össze az ország minden részéből az elmúlt év december 19-én. Az FRSZ nyugdíjasai az ORFK Vágóhíd utcai kiképző központjában találkoztak, amely ott hont adott a nyugdíjas tagozat első közgyűlésének.

Az alakuló ülésen elfogadták a tagozat szervezeti és működési szabályzatát, majd megválasztották annak vezetőségét.

A tagozat titkárának ennek (Szel József Baranya megye) választottak, helyettesek: Vizslai Emílné Budapestről, V. Kiss Imrét Hajdú-Bihar megyéből, Szegvári Józsefet és Vági Lajost Somogy megyéből.

Az új tagozat alapvető cél-



A nyugdíjas tagozat vezetőségének tagjai: V. Kiss Imre, Vizslai Emílné, Szel József, Vági Lajos és Szegvári József

ja, hogy összefogja és képviselje az FRSZ nyugdíjasait, tevékenységükön megfelelő keret biztosítson, és hozzájáruljon ahoz, hogy a

nyugállományba vonulással megvaltoztott körülmények között is teljes értékű életet élhessenek.

Folyamatban van a tagozat

programjának kidolgozása, ezzel párhuzamosan megkezdődött – Hajdú-Bihar megyében folytatódott – a helyi csoportok szervezése, melyeknek meggyei képviselői alkotják majd a tagozati tanácsot.

A csoportok szervezése az FRSZ megyei (budapesti) választmányainak feladata. Munkájukhoz segítséget nyújtanak az országos szervezet vezetőségeinek tagjai, akik az FRSZ-KKI, valamint a választmányi elnökökön keresztül érhetők el.

Sorainkba várunk minden nyugállományba vonult hivatalos és közalkalmazotti kollegát. Dolgozunk együtt a nyugdíjas tagozatban!

Szel József

u nyugdíjas tagozat titkára

Fenyőfa alá tettük a kollektív szerződésünket!

A Somogy megyei Rendőrfőkapitányság állományába tartozó közalkalmazottak újjászületett kollektív szerződést kaptak ajándékba karácsonyra.

Az 1998-ban kötött szerződésben vállalt kötelezettséget nem teljesítette a munkáltató, és nem gyakorolták jogaiat a szakszervezetek sem. Közben három év telt el. A vonatkozó jogszabályok jelentős része módosult, a költséghatárus rendelkezések deválodtak, és további nyílt az olla a hivatalos és a közalkalmazotti állomány közt az anyagi juttatások terén.

Teljes összefogással igyekeztünk jóváenni a mulasztást.

Időt és fáradásig nem kímélve dolgozott a módosításon Endrődi Ibolya, a Közalkalmazottai Tanács tagozattal elnöke, a munkáltató részéről a jogi ismeretekből felkészült Répásiné dr. Kovács Zsuzsanna őrmagy, a szaktanácsadóként felkért, pénzügyi, gazdasági területen jártas Nagyné Horváth Ildikó és nem utolsósorban jó-

magam, az FRSZ Somogy megyei választmányainak elnökeként.

Az egyeztető tárgyalás kezdeti pillanataiban megállt a levegő a teremben... Harcra, csatára, vitára készültünk lelkiekben a hosszú évvel ezelőtti tárgyalások tapasztalatai alapján. Két perc sem telt el, kiderült, azonos érdekeket képvisel mind a munkáltató, mind az érdekképviseletek.

Nem volt vita.

A mindig fülünkben csengő „nincs pénz, nem tudunk adni, miből fizes-

sünk” kifejezések ismeretlenek voltak ezen a fórumon. Mintha új ruhába öltöztek volna... Somogy megye főkapitánya, dr. Kustra József ezredes és a gazdasági igazgató, Baksa Lajos százados szájából most így hangoztak: „van rá keret, megoldják, megröböljük, jövőre ismét visszatérünk rám.”

Egyetlen kérésünkre kivéve minden módosító javaslatunkat elfogadták, sőt több helyen az általunk javasoltanál pozitívabb támogatásról biztosítottak a gazdasági vezetők.

A szerződés aláírásával egy időben Somogy megye főkapitány a szakszervezet vezetőivel párhuzsádot kezdeményezett, mely az eddiginél korrektről, szorosabb együttműködés lehetőségét veti fel.

A 2001. december 18-án aláírt kollektív szerződéssel kívánnunk Somogy megye közalkalmazottainak boldog üjetrendet!

Köszönjük Főkapitány ur!

Bernáth Kata
Somogy megyei választmány elnöke



Kiszámíthatóbb közalkalmazotti életpálya...?

Nyolc százalék helyett tizenöt

Az idei bérügygalások gyakorlatilag már a szeptemberi oktatáson elkezdődtek. A jelenlegi tisztsgéviselők emlékezhetnek rá, hogy a belügyminiszterium közigazgatási államtitkárával szóváltásra került sor a közalkalmazotti bérrekrol. Indítványunkra elkezdtetett egy kimitatást, ami tartalmazza a 40 000, illetve 50 000 forintos minimálbérre beállás adatát, fedezetigényét, valamint egy összehasonlítási műszerint a 15 miniszterium közül utolsó hónapban a belügyminiszterium közalkalmazottai.

Az adatokból az is kiderült, hogy az 50 forintos minimálbérre beállás után a 14 500 közalkalmazott és a 563 munkavállaló mintegy 60 százaléka minimálbérert dolgozik. Az FRSZ továbbította az adatokat a rendőri vezetőknek. Ennek eredményeként az év végén alig akadt olyan főigaztartás, ahol a vezető – elve törvénytelen jogukkal (a bérbeállás csak az alsó határt szabja meg, a felsőt nem) – nem próbálták egyszeri bérkiegészítéssel vagy illettémenyeléssel növelni a közalkalmazott bérét. Ezután a decembeli adatok már valamivel szébb képet mutattak, mint a nyáriak.

A hivatalos egyeztető tárgyalásokra december 6-án, 20-án és 29-én került sor, valamint január 7-én és 9-én. A BÉT illéséken nem jutottak megegyezésre. A munkavállalók képviselői úgy gondolták, ha a minimálbér növelése 25 százalékos emel-

kedést jelent, akkor a többi közalkalmazottnak is meg kellene kapni legalább a 20 százalékot.

A költségvetés 7,75 százalékos bérfejlesztésre tartalmaz fedezetet, amit a miniszter 8 százalékra egészített ki. Jelenlegi távolságról indult meg a közeledés. A miniszter első három tárgyaláson nem vett részt. A miniszterium első engedménye az volt, hogy legyen 12 százalék alapbérrel, majd félév taján kötheti bér. Ezután a kötheti bér visszavontak, ugyanis a miniszter nem garantálhatja, hogy ha a választás után más lesz a miniszter, kifizeti az általa ígytételeket. Mivel a szakszervezetek ezeket nem fogadták el, 15 százalékot ajánlott fel a miniszterium.

A hét belügyi szakszervezet, akik közalkalmazottakat képviseltek, megállapodott abban, hogy legyen a bérfejlesztés 16 százalék, és július taján 2-3 százalékos üjabb alapbérrel. Amint szószólójuk előadta megállapodásukat, megkapták a fenyegetést: ha nekik semmi nem elég, viszontérnek a 8 százalékos bérrelméléshez. Ezek után öt szakszervezet elfogadta a 15 százalékot, az FRSZ és a BRDSZ azonban nem mondott, s egyeség nélküli álltak fel a tárgyalószobába.

A BRDSZ és az FRSZ közösen kiadott álláspontjukról egy sajtóközleményt. Várták, hogy megjelenjen a bérfejlesztésről a miniszteri utasítás. A miniszter azonban úgy döntött, hogy a két legnagyobb szak-

szervezet egyetértése nélkül nem adja ki az utasítást. Utolsó két alkalommal már Pintér Sándor irodájában hatszemközt folytatódott a tárgyalások. Először külön, külön akart a szakszervezetek vezetőivel beszélni, de mivel ezt ők nem vállalták, együtt ülték asztalhoz. Hosszas egyezkedés után Bárdos Judit és Fábrian Ágota azt javasolta: ha elfogadják fel a 15 százalékos bérrelmést, akkor emeljük fel a ruházatot 9 ezer forinttal. Ez úgy 16,1 százalékot jelent, ha nem is egészben alapbérrelmésben. Ezen túl kaptak még egy ajánlatot, amennyiben Pintér Sándor marad a belügyminiszter, jövőben visszatér a közalkalmazotti bérrelmésre.

A sikér ami, hogy a közalkalmazottaknak az utóbbi tíz évben még nem volt ennyi bérrelmése, az eredeti nyolc százalék tizenötöre emelkedett. Másrészt viszont így is katasztrófálisan alacsonyak a berek. A minimálhérrel dolgozók aránya lecsökken 30 százalékra, de a 60 százalékuk 57 ezerrel nem keres többet. Az az igazságtalanág is benne marad a rendszervben, hogy az idősebb, nagy gyakorlatban rendelkező kollegák illettémenye méltatlantalanul alacsony. Lassan a kormány is belátja, hogy elkerülhetetlen a közalkalmazotti béráltalá módosítása.

Az országos főkapitány az év végén, ünnepi ebédén tiz, 30 évnél több munkaviszonnyal rendelkező közalkalmazottat járatmazott meg 60 000 forinttal.

Mire kell figyelni a bérfejlesztésnél?

Fábrian Ágota felhívta az országos viláscsímvány tagjainak figyelmét, hogy a 15 százalékos bérfejlesztésből 12 százalékok mindenkinek kötelező megadni, a többiből lehet differenciálni. A rendszeren a szakszervezeteknek egyetértési joguk van az elosztáson. A bérfejlesztésbe nem számolható bele az előresorolásból fakadó 4 ezer forint és a pótékalap növekedése, ami 1200 forinttal emelkedett. Ha valakinékn 50 ezer forint volt a bér, az előresorolással 54 ezerre emelkedik, a bérfejlesztése pedig ennek minimum 12 százaléka. A pótékalap növekedésétől függően kell megkapnia. Az utasí-

tás szerint akiknek 50 ezer forint alatt van a bér, a kormány döntés alapján felemelkedik például 40 ezer forintról 50 ezerre, ezzel 25 százalékos bérfejlesztést kap. Akit 45-47 ezerre, annak a bérfejlesztése nem elér a minimálisan kötelező 12 százalékkot, vagyis az emelést ki kell egészíteni legalább 12 százalékkra, de a vezető kiegészítheti 15 vagy akár 18 százalékra is! Közalkalmazott és a munkavállaló bérénk ugyanis nincs felső határa. Ha az előzetis elvei a gyakorlatban is megvalósulnak, átlagban a 18 százalékok is elérheti a közalkalmazott bérfejlesztés.

A köztisztviselők a hivatalos államügyhoz képest hárányos helyzetben vannak, mert a kormány még nem rendelkezik arról, hogy bérablájuk százalékalakosan beilleszzen. Esetükben 7,75 százalékos bérfejlesztés lesz. Itt csak egyetértési kötelezettsége volt a vezetéknél.

A hivatalos államügyenél 33 ezer forintos illettémenyalappal kell kiszámítani az alapilletményt és a pótékokat. Náluk a 20 százalékos elterítés okozhat zavar, ugyanis a módszerrel Hszt. szerint csak teljesítmény-értekelés alapján lehet elteríténi a hivatalos alapilletményt; másol meg azt mondja a tör-

vény, hogy az értékelés szempontjai alapján a belügyminiszterium határozza meg. A belügyminiszter eddig nem határozta meg ezeket a szempontokat. Akkor lesz majd lehetőség a 20 százalékos elterítésre, ha a miniszter kiadta a szempontokat, szabályozza a teljesítmény-értekelés felételeit.

Az ORFK intézkedés azt mondja ki: ha még is lenne a feltételrendszer az elterítések, akkor sem használhatnak fel több bérkérését, mint ami a tábla szerinti kötelező beállás. Ez azt jelenti, ha valakinékn 20 százalékkal akarják növelni az alapilletményt, másol meg azt mondja a tör-

Részletek a bértárgyalás jegyzőkönyvéből

Érdekkellentétek...?

BÉT 2001. december 20.

Lajtár József, közgazdasági helyettes államtitkár: – Nincs más mozgástele és feltaláltsága egyetlen miniszterem sem, mint a megajánlott bérfejlesztés végrehajtása. A hivatalos állomány 7,75 százalékos bérfejlesztést kap, azaz a 33 000 forintos illetményalappal számolt bérű fogja megkapni a következő év február 1-én. A közalkalmazott állomány, valamint a munkavállalói 8 százalékos bérfejlesztésben részesül. Ennyi mozgástele van jelenleg a miniszterium vezetőjének, és ettől nem tud eltérni.

Bárdos Judit, a BRDSZ töltök: – A BRDSZ tövábbra is fenntartja a közalkalmazottak és a munkavállalók részére a 20 százalékos bérrelmét.

Fabián Ágota, a FRMELZ töltök: – Az ismertetett álláspontot nem tudjuk elfogadni. Egy dolog visszaigazolását látjuk: a Belügyminisztériumban érdekegyeztetésről nincs szó, hanem egyoldalú döntés kihirdetéséről. Mi egy, a munkavállalókkal erőteljesen elkötelezettségűek, ezzel a 8 százalékkal semmiképpen nem tudunk egyetérteni. Ugy látom a Belügyminisztériumnak még csak szándéka sincs, hogy elmondjuk...

Zentai Ferenc, Katasztrófavédelmi Dolgozók Szakszervezete töltök: – Mi törökünk a polgári védelem, a katasztrófavédelmi, illetve tűzoltó polgári alkalmazottakkal?

Ackermann János, a Határtörvényi Dolgozók Szakszervezete töltök: – Ne tiltó legyen az utasítás ... Lehetőségek olyan megfoglalmazás – még ugyan az anyagot nem láttuk –, hogy a szerveknek lehetősége legyen pozitív irányba elterülni ezt az utasítást!

Lajtár József: – A tervezetben megfoglaltuk, hogy el fogadja a miniszter úr, vagy nem, abban kétségeim vannak. Azért mert január 1-én egységes elvet kíván érvényesíteni. Ezért követően szintén miniszteri engedélyhez kötve lehet csak elérni, erre szabályozó is van.

Fabián Ágota: – Érteletem állók a vita előt. Milyen alapon határoz úgy a miniszter úr, hogy elvonja az egyébként munkáltatók számára törvény-

mes párbeszédnek sokkal nagyobb értelme és haszna van, mint annak, hogy a miniszter úr még jelentével sem megfizetve ilyen igeberdetésszerű helyzetet teremt a belügyi érdekegyeztetés helyére.

Horváth József, a Határoló Szakszervezet töltök: – A közalkalmazottakra vonatkozó rész kivételevel a többöt a szakszervezet képviseletében elfogadom.

Gálos Imre, a Hivatalos Tízoltók Független szakszervezete elnöke: – Vézen sen hasonlít az ahelyzet, sőt valamelyest rosszabb, mint a 60-as évek állapota.

Talabér Zoltán, a Polgári Védelmi Dolgozók Érdekvédelmi szövetsége elnöke: – A közalkalmazottak illetményfejlesztésével, ezzel a 8 százalékkal semmiképpen nem tudok egyetérteni. Ugy látom a Belügyminisztériumnak még csak szándéka sincs, hogy elmondjuk...

Zentai Ferenc, Katasztrófavédelmi Dolgozók Szakszervezete töltök: – Mi törökünk a polgári védelem, a katasztrófavédelmi, illetve tűzoltó polgári alkalmazottakkal?

Ackermann János, a Határtörvényi Dolgozók Szakszervezete töltök: – Ne tiltó legyen az utasítás ... Lehetőségek olyan megfoglalmazás – még ugyan az anyagot nem láttuk –, hogy a szerveknek lehetősége legyen pozitív irányba elterülni ezt az utasítást!

Lajtár József: – A tervezetben megfoglaltuk, hogy el fogadja a miniszter úr, vagy nem, abban kétségeim vannak. Azért mert január 1-én egységes elvet kíván érvényesíteni. Ezért követően szintén miniszteri engedélyhez kötve lehet csak elérni, erre szabályozó is van.

Fabián Ágota: – Érteletem állók a vita előt. Milyen alapon határoz úgy a miniszter úr, hogy elvonja az egyébként munkáltatók számára törvény-

ben biztosított jogot. Nagyon helyesen számtalan önnéző munkáltató az évben is megte, hogy alapberesítést a saját költségvetésen belül rendelkezésre álló pénzösszegeket. Azt is tudom, hogy megkapták őrök magukat. Nagyon furcsának tartom, hogy komoly arccal érdekegyeztető ülésen arról beszélünk, hogy a miniszter úr nem fogadj el, hiszen ez törvényadta jog a önnéző munkáltatóknak.

Lajtár József: – A bérzadákkal vonatkozásában a következő esztendőtől egyre inkább arra megyünk el, hogy zárt bérzadákkal dolgozzunk. A 217-es kormányrendelet módosítása tulajdonképpen már ezt célozza, mégfelelő létszámhöz hozzárendeli a megfelelő bérét. Tehát a munkáltatóink tényesen nagyobb mozgásterű nincs, mint amit a költségvetési biztosít. A bérmelegtakarítás nem bérfejlesztésre és egyéb használható fől, hanem bérjellegű ki fizetésre. Tehát gyakorlatilag nem vonhatják el az állománytól, de fix havi bérbe nem építető be. Még nincs elfogadva, tehát ez egyfajta hangsúlydokodás...

Egy preambulummal kiegészül az anyag mindenfeléképpen, ezt tartalmilag igyekszem elmondani és nem szövegszerűen: A hivatalos állományra vonatkozónak a szakszervezetekkel egyetértésben a közalkalmazottak, köztisztviselők és munkavállalói állományra a szakszervezeti egyetértés nélküli kerül kiadásra az utasítás...

(...)

Fabián Ágota: – Nem egész 60 perc által rendelkezésre, hogy ezt a szöveget elolvassam. Úgy érzem, a módosított cím nem igazán fedi a tartalmat. A VII. és VIII. fejezetben nem az illetményeléműi beszélünk, hanem egyéb költségterítésről. Kimaradt a ruházati utánpótlá-

si illetmény... A miniszter egy külön utasításhoz és mikor szerezni szabadúzni?

Lajtár József: – A bérfejlesztést rögzít az anyag – és nem más. Egyéb juttatás és az érkezési hozzájárulás minden ebben az utasításból kerül meghatározásra. A bérfejlesztésnél miért kell nekem egy ruházati utánpótlási illetményre vonatkozó utasításra kitekinteni? ... Lesz, nyilvánvaló.

Fabián Ágota: – Ugyanebben az utasításban szoktuk minden évben a ruházati utánpótlási illetményeket is szabályozni, ahogy a többi költségterítést. A ruházati utánpótlási illetmény nincs törvényben garantálva, hanem megállapodási körben van. Tehát innen fogva az érvényesítésre elfogadhatlan, és amennyiben így marad, nem tudjuk felvállalni, mert nem kívánunk nevetségesen válni a kölcsönök előtt. Nevezetesen hogy egyeztünk, és a végén kiderül, hogy egy más címen megjelenő belügyi utasításban emez benne van, amaz nincs, aszerint, ahogy az aláíróknak ehhez köny-kedve van. Tehát vagy megváltozik a címe, és tiszázuk az összes többi kérdést, vagy mi nem tudjuk felvállalni. Mert a miniszter úr mondhatja januárban, hogy mi lemondunk a közalkalmazottak...

Lajtár József: – A hetes, nyolcas elmarad, hizd ki, nem fogjuk szabályozni. Benne van a jogszabályban. Kérem tisztelettel, hálára ezen vitatkozunk, hogy miben van, akkor én is azt mondom, hogy ennek az egyetértésnek nincs értelme...

Kérem, ne keverjük ide a ruházati utánpótlási illetményt. Arról van szó, hogy önnéző fogjuk szabályozni és nem beszélünk ma ról. Nem teszem bele, mert akkor tényleg folhorítom az egésznek a logikáját. Semmi kereset nincs itt.

(Folytatás a 8. oldalon.)

Érdekkellentétek...?

(Folytatás a 7. oldalról).

Bér jellegű kifizetés a ruházati utánpótlási illetmény? Nem. Bérrelőrányzatból megy? Nem.

Fabián Ágota: – Államtárca ír, lehet itt indulatból vitatkozni, de ha elővesszi az elmulatottat, hogy minden bérrejellegű kifizetésről minden érintettünk, akkor most ez visszalépés. Számunkra úgy nem fogadható el, hogy nincs arról döntés, mikor tér rá vissza a miniszter, mert ez kvádí azt is jelentheti, hogy nem kíván visszatérni. Az, hogy mi itt ebben a teremben ennyien hallottuk, meg lesz róla jegyzőkönyv, ez kevés a garantiahoz. Mit vállal a miniszter? Nilyvánvalóan nem kíván szembekerülni a belügyi állománynal a tekintetben, hogy megvonja ezeket az egyebként számlámasan alacsony összegű költségterítéseket, amit odaadt eddig.

Lajtár József: – Konyörögöm, ki kíván bármíti megvontani? Amikor leírtuk tavaly a jegyzőkönyvben, hogy a közalkalmazottak 2002-ben minimum 8 százalékos bérfejlesztésben fognak részesülni... Idehoznuk! Tártottuk az asztalunkat? Akkor nem kell leírni egyeztetni, hogya ami a jegyzőkönyvben van, ami felelősséggel elhangzik, az nem jelent senkinek semmit!

Ebből a kevésből, amit tudunk adni, ki akar elvenni? Ki vélemezni azt, hogy mindenkiben a rossz szándék motorkái, és azon dolgozik, hogy a közalkalmazott vagy egyéb kevesebbet kapjon? Ennek a legboldogabb, hogyha 20-30-40 százalékot tudnánk a rendelkezésben forrásból biztosítani. De nincs meg a forrása... Én kötelezővé tehetem minden további nélküli a rendőrségnél, hogy legyen 10 százalék, csak nincs hozzá forrása.

(...)

BÉT 2001. december 29.

Lajtár József: – A miniszter úr döntésének megfelelően egy fölmérést végeztünk, és valójában amit megtehet a munkáltató azt most megájánlja a tiszttel jelenlévőnek... 12 százalékos bérfejlesztést kell végreghajtani átlagosan a következő év január 1-től a közalkalmazotti és munkavállalói állománynál, s a második felében egyszer, egy alkalommal kötheti illetménynek megfelelő juttatást biztosítani. Ez 16 egész néhány század százalékban éves bérfejlesztésnek felel meg. Ez az összes mozgásterre a munkáltatónak, amelyet fogoskorlátna, nem kis erőfeszítés arány meg tud lenni. ... Kérem a felszínt érdekegyeztető tanács jelenlétéig tartani, kérni a munkavállalókat, tekintésük, hogy a munkáltató minden erőfeszítést megtett annak érdekében és megtesz, hogy konszenzussal a jóvó évben egy bérfejlesztést végreghajtsunk. Szeretném kiemelni a miniszter úr azon kérését, hogy konszenzussal. A miniszter úr elmozdult a korábbi álláspontról és szeretné békességen ezt az esztendőt lezárni és békességgel indítani a következő exszitendőt a bérfejlesztés vonatkozásában is.

Bárdos Judit: – Szakszerzetesünk tövából is tartja magát az eredeti ajánlatához, és pedig a 20 százalékos bérfejlesztéshez. A kollektív szerződések előtti mérlegben szabólyozzák a háromévente kötelező előreosztálosokat adható összeget, ezért ki kéne emelni a bérrelőszörbséget. Tehát a kollektív szerződés alapján járó összegek felül kell hogy a bérrelőszörbséget megillesse a közalkalmazottak 2002. december 31-ig jogában áll a munkáltatók fölötti elérhető a közösségi berettségesítésre vonatkozó javaslatot nem támogatják, azzal nem értenek egyet. A többivel foglalkozunk tovább.

Megkérdezem, van-e kijelölt szószólistá vagy pedig szövivő? Igen, tessék parancsolni. Bárdos Judit asszony a szó. **Bárdos Judit:** – Hát elég nehez helyzetbe kerülni, elmondom őszintén, és ezért a szakszervezet ajánlata a következő. Ezenmár nem tudunk módosítani, tehát úgy néz ki, hogy ez egy végleges ajánlat. A szakszervezetek január 1-től, tehát az érdekköpviseletek 16 százalékos keresetnövekedést kérnek bérben, éspedig

lokra a miniszteri utasítás kiadására.

Fabián Ágota: – Mi sem tudjuk elhízni a megemelt összeghez sem az egyetérítéstől. Indokunk nem változtak. Úgy néz meg szakszervezetünk, azzal, hogy 20 százalékos alapbérfejlesztett növekedést kér a közalkalmazottak számára, rendkívüli önmérőszelket tanúsított, figyelemmel arra, hogy a minimálbérrelmekedés 40-ről 50 ezer forintra az érintetteknek 25 százalékos jövedelemnövekedést jelent. Semmi módon nem lehet azzal vádolni minket, hogy irrealis követelésekkel jötönk volna elő, ettől visszalépni viszont nincs lehetőséünk. ... Gyors fejzsámolás alapján kristálytisztán látszik, hogy a Belügyminisztérium alig 15 ezer közalkalmazottával 60 százaléka lesz körüljárásban minimálberes. ... Tehát egyezően a BRDSZ álláspontról, úgy gondolom, hogy az FRSZ egyetérte a nélküli adárát ezt a miniszter úr. Nekem még egy aggályom van, tartalomlag. Indítványt tettettem arra, hogy a ruházati utánpótlási illetmény szabályozására vonatkozón egy kiegészítő pont kerüljön a tervezetbe. Ez sem került bele, tehát ez az ok, önmagában is azt érdemlényszi, hogy ezt mi úgy nem tudjuk el fogadni.

(...)

Lajtár József: – Kértem jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy a jelenlévő szakszervezetek képviselői a közösségi berettségi előreosztályon a következők: nem támogatják, azzal nem értenek egyet. A többivel foglalkozunk tovább.

Megkérdezem, van-e kijelölt szószólistá vagy pedig szövivő? Igen, tessék parancsolni. Bárdos Judit asszony a szó. **Bárdos Judit:** – Hát elég nehez helyzetbe kerülni, elmondom őszintén, és ezért a szakszervezet ajánlata a következő. Ezenmár nem tudunk módosítani, tehát úgy néz ki, hogy ez egy végleges ajánlat. A szakszervezetek január 1-től, tehát az érdekköpviseletek 16 százalékos keresetnövekedést kérnek bérben, éspedig

oly módon történő elosztásban, hogy 75 százalék kötelező és 25 százalék adható kategória. És a kéthető oly módon kerjük folyósítani, hogy július 1-től bérben 4 százalékot, ami utoljára jelenti, hogy amikor tervezik a 2003-as költségvetést, akkor már ennek általhozó hatását is be lehet tervezni... Választ kérjük rögzíteni, hogy a közalkalmazottakat és a munkavállalókat érintő ruházatpénzre, tehát a ruházatpénz mértékének a megállapítására január első két hetében a munkáltató visszatér. Nehogy az legyen ennek az ára – hogy esetleg a keresetnövekedés 16 százalék, illetve július 1-től plusz 4-, hogy akkor a közalkalmazottak és munkavállalók részére nem történik meg a ruházatpénz megállapítása. ... Természetesen a 25 százalék elosztása a helyi érdekköpviselet egyetértsével történjen meg.

Lajtár József: – Egy pillanat, hogy egyformán értük valamennyi. Tehát az érdekköpviseleti oldal javaslata, hogy a közalkalmazott és a munkavállalók által 2002. január 1-től egyéniben, bocsánat, átlagosan 16 százalékos bérfejlesztésben részesüljön és az év második feleben egy kéthető illetménynek megfelelő juttatásban.

Bárdos Judit: – Éves szinten azért nem 4-százalék, hanem körülbelül másfél.

(...)

Lajtár József: – A javaslattal megértelemmel és reflektálóval is tüntetnem. A 16 százalék plusz június vagy július 1-től 4 százalékos bérfejlesztéshez fedezetet a minisztérium nem rendelkezik. Nem áll módonban elfogadni. Ami ma felelősséggel felvállaltató és kristálytisztán számítható és finanszírozható, az tulajdonképpen az, hogy a kormány által elrendelt és finanszírozott bérfejlesztést ténylegesen semmi meghiblázza a belügyminiszter azzal, hogy egy 15 százalékos, január 1-től kifizetett bérfejlesztésben részesít a közalkalmazottat és a mun-

(Folytatás a 9. oldalon).

(Folytatás a 8. oldalról).

kavállalót. Hogyha én jól értem, akkor ugye a szövörő által elmondottaknál elhangzott, hogy a szakszervezetek véleményében ez az utolsó, tehát 16 százalék plusz július 1-től 4 százalék bérfejlesztés. Ezt nem tudom elfogadni.

(...)

Lajtár József: – Magyarul 15 százalék bérfejlesztés jármár 1-től, amely becül az illetménybe, és a második feleven kötelezettséget vállal a miniszter arra, hogy áttekinti a közalkalmazottak és a munkavállalók bérhelyzetét. Ez hangszerrel, el, en ezt elfogadjam.

Fábián Ágota: – Kicsit meg vagyok lepve kollégáim optimizmusán, hiszen tavaly is volt ilyen típusú megállapodásunk jegyzőkönyvben, hogy decemberben visszatérünk a közalkalmazottak ismételt juttatására, és egy egyéltelű miniszter nemmeli a dollog ad akta lett téve. ... De azt, kértem szépen, ne tessék tőlünk elvárnival, hogy az elmuladt hárrom és fél, négy évben az e területen elmaradt és igenis a minisztérium felelősségi körébe

tartozó intézkedések hiánya miatti helyzetet most mi megpróbáljuk forintokra való hitvátkötés miatt elfogadni ... Azonkívül pedig ezt a jegyzőkönyvön kívül vagy belüli fenyegetést igazániból belül is voltunk fenyegetve, meg most kivül is. En ezzel nem tudok mit kezdeni, mert nyilvánvaló, hogyha a miniszter ír most egyoldalban megváltoztatja az ajánlatát, am legyen. Nézzen ennek a 15 évre kizárt alkalmazottnak a szemébe és mondja azt, hogy én most cum truc uggy döntöttem, hogy azért sem adom oda. De azt kérni szeretném tisztelettel, hogy ehhez a szakszervezeteknek ne kelljen odaadni a nevét.

Lajtár József: – Most meilykhez?

Fábián Ágota: – Ahhoz, hogy most ázert kelljen nekem beleegyezni a 15 százalékba, hogy...

Lajtár József: – Világos, értem.

Fábián Ágota: – Mert különben a miniszter úr megmondja magát. Tegye. Én erre csak azt tudom mondani, gondolja meg magát ... De azt kér-

rem szépen, hogy ne várja el tőlem államtitkár úr, hogy azaz én együttesek, hogy amint tavaly egyszer felhöz lettek illírva, az most újra egyértelműen megismétlődhessen egy ilyen általános tartalmú ponttal. Tehát én nem vagyok abban a helyzetben, hogy elfogadjam.

Lajtár József: – Tartsunk öt perc szünetet, hadd kérjem, jó, nekem kell végigondolni.

(...)

Lajtár József: – Megállapítom, hogy a munkavállalói oldal két részvétője abban az esetben sem fogadja el a munkáltató javaslatát, amennyiben a második féléves áltékintésre kötelezettséget vállal a munkáltató...

A többiek nyilatkoztak. Ebben az esetben a munkáltató a szakszervezetek egyetértésére nélkül kiadja az utasítást a bérfejlesztésre. Ami itt elhangzott, ami igyekezett úgy pontosítást elrendelni, ahogyan kértek a szakszervezetek, teljesen nagyobb önállóságot szeretnének biztosítani a helyi egyeztetéshez a katasztrófavédelemmel. Nem is lenne célszerű egyébként a mun-

káltató jogkörét csorbítani direkt módon egy intézkedéssel... Kiegészítve egy mondattal: kötelezettséget vállalok arra, hogy egy mondatban belekerül ebbé az utasításba, hogy az állomány egyéb járandóságait, juttatásait, bele-

írva a ruházat utánpótlási il-

letményt, étkészeti hozzájárulást és hadd ne soroljam, kb-

jön utasításban szabályozza,

amelyek egyeztetését január 15-ig megkezdi.

(...)

Lajtár József: – A napirendet lezárunk tehát. A jegyzőkönyv számára: A szakszervezeti a munkáltató által elővezetett 12 százalék január 1-től és kételheti egyszerű illetményként kifizetett jövő évre vonatkozó bérfejlesztéssel és juttatással nem értett egyet. A munkavállalói oldal nem értett egyet azaz, hogy január 1-től 15 százalékos átlagos bérfejlesztés következik be, amely becül az illetménybe. Ezzel a javaslattal kellő szakszervezet nem értett egyet, a BRDSZ és az FRSZ képviselője. Igy a munkavállalói oldal véleményét nem lehet igennek tekinteni.

„A királynét megölnötök nem kell félnetek...”

Bizonyára ismeríték az üzenetet, amelyet János Erők küldött a Gertrudis királynét megölmi készülő összeesküvőknek. Az írásokat teljesen szerinti elhelyezés után a szöveg kétfeleképpen is értelmesen olvasható.

Hát ilyen lehet az a belügyi rendelkezés is, amelyik a besorolásokat szabályozza /11/97 sz. BM. rendelet 2.sz-mell/ Olvasható így is, úgy is. Vagy a rendelet jó, csak a helyi értelmezések nem egyformák?

Igy fordulhat elő, hogy az ország egyik megjegyében levő történő technikus többet keres, mint a másik megjegyében ugyanolyan beosztásban levő kollegája.

A hibongészve a fenti rendelet mellékletét észrevehető, hogy a dolog csak a

helyi parancsnok bozzállásán műlik. Például jelen esetben egy városi kaptánságot figyelembe véve kétfele tiszthelyettesi technikusi beosztás van: technikusi és segédtéchnikus.

A technikusi beosztást a II. besorolási osztály IV. beosztási kategóriaiba sorolták, a segédtéchnikus a III. beosztási kategóriaiba.

A jöparancsnok, aki a beosztott érdekeit is szem előtt tartja, technikusi beosztásba sorolja emberét, és vannak a többi vezetők, akik az alacsonyabb.

Egyébként a technikus és segédtéchnikus egyazon munkát végez, és ugyanolyan végzettséggel rendelkezik.

Vagy vegyük a bűntügyi kutyavezetőket, akik szintén rendelkeznek technikusi végzettséggel, és végeznek tech-

nikusi feladatakat is. A jövezető itt is megítélik azt, hogy technikus (kutyavezető) beosztásba helyezze, ezzel anyagilag jobban megbecsülve embereit, és lehetővé teve a novábbi előrehaladást a fizetési fokozatokban.

Máshol pedig a kutyavezetői beosztásban vagytak őket, ezzel szintén fizetéskülönbséget létrehozva az azonos beosztásban levők között (25-30 ezer bruttó).

Jó lenne végre országos szinten egységesen értelmezni a dolgokat, és megoldani azt, hogy az azonos munkát végzők azonos bér kipijanak.

„...jó lesz én nem ellenzem.”

Both László Szekszárd

Érdekvédelmi erőpróba

Az FRSZ ürténetében csak elvétve kényszerült választott tisztségviselő jogtalan munkáltatói intézkedés miatt védelmére. A bíróságok eddig minden esetben szakszervezetünk álláspontját fogadták el. Dr. Béres László a Független Rendőr Szakszervezet vezetői tagozata országos titkárának vezetői meghívását indoklás nélküli vontatja vissza. A történésekkel szemben a Budapesti Rendőr főkapitányának vezetője kapta feladatul. A bosszantó, felek számára nehéz egyeztető tárgyalások eredménye pozitív. A per, a további vita elmarad, mert Budapest főkapitányána az érintettek és a Független Rendőr Szakszervezet számára is méltányos, elfogadható döntést is hozott.

NÉPSZAVA 2001. dec. 28

Indoklás nélküli meneszett rendőrkapitány

NÉPSZAVA – információ

Január elsőjével tisztelt tisztségeből a VI–VII. kerületi rendőrkapitányság vezetőjét az országos rendőrkapitány – értesítő lapunk. Információink szerint Béres Lászlóval tegnap közölte Orbán Péter – a budapesti rendőrkapitány jeleinében –, hogy jövő év elejétől beosztásából – törvény adta jogától elve indoklás nélküli felmenti. Úgy tudjuk, hogy az érintett tudomásul vette a döntést, de miután nem tud vele azonosulni, jogorvoslatot kezdeményez.

Bár a jogszabály egyeztetést ír elő, az érintett szakszervezet is csupán szóbeli tüjkoztatást kapott az országos rendőrkapitány szándékáról. Ezzel kapcsolatban Fábián Ágota, a Független Rendőr Szakszervezet főtitkára kérdezésükre elmondtá: telefonon közölte vele Orbán Péter, hogy szakmai eredménytelenisége miatt kényszerűen felmenteni kapitányi tisztségeből Béres Lászlót. A döntést nem indokolta meg, bár a szakszervezeti vezető már akkor közölte vele, hogy nem ért egyet a szindékkal. Aláírójára szerint: ez jogilag és emberileg egyaránt aggylas.

A felmentésnek nincs szakmai indoka annak ellenére, hogy a VI–VII. kerületi rendőrkapitányságon az utóbbi időben megnövekedtek az ellenörzések. Azt viszont nem lehet tudni, hogy ezek milyen eredménnyel zártultak. Abban az esetben viszont, ha ezek valamelyik szakmai működéstárt tarták volna fel, a szakszervezet álláspontja szerint mindenki közölni kellett volna az érintettel is.

Az érdekképviseleti szerv azonban nem tud arról, hogy Béres László munkájával összefüggésben megfogalmazódott volna bármilyen kritika. Béres

László riadásul a Független Rendőr Szakszervezet vezetői tagozatának titkára is egyben. A szakszervezeti tisztségviselőkkel szemben pedig még nagyobb az elvárás: éppen azért, hogy szakmailag támadhatatlanok legyenek. Béres László – az érdekképviselet szerint – szakmailag támadhatatlan Fábián Ágota elmondta, ha az Országos Rendőrkapitány az előbbi egyeztetés nélkül menti fel a kerületi kapitányi munkatársi pert indítanak. Már csak azért is, mert szakszervezeti vezetőről lévén szó, ez a több szempontból is aggylas döntsé a többi vezető megfelelőtiszerére is szolgálhat.

Részlet a Népszabadság 2001. december 29-i számából.

Menesztették a kapitányt

A rendőrszakszervezet pert helyezett kilátásba

A szakszervezet törvénytelennek tartja a Független Rendőr Szakszervezetben is tisztséget betölten kapitány indoklás nélküli felmentését. A menesztsénnel rendőrségi körökben is megoszlanak a vélemények.

A rendőrség – mint arról lapunk körából már beszámolt – rendszereiben mért a kapitányságok munkájának színvonala. Nem a VI–VII. kerületi rendőrség volt az egyetlen, amelynek eredményességi mutatóival elégédetlen voltak a testület vezetői, de a VI–VII. kerületi rendőrség élén már érett a változás. E döntés mégis megosztja a kapitányokat. Vannak, akik szerint a het százalék alatti eredményességi mutató magáért beszél, pedig a kapitányság minden támogatást megkapott. Mások szerint a BRFK-n a támogatás nem éppen igazságos elosztása több kerületi vezetőt is sújt. A VI–VII. kerület nem kapta meg a kellő



támogatást, amelyet egy ilyen frekvenzált területen működő rendőrség elvárhatna. A létszámlához és a feldolgozásra vonatkozóan ugyanis memphisege lehetetlenne tette az eredményes munkát.

Béres László menesztezte miatt a Független Rendőr Szakszervezet fontolatja, hogy bírósághoz fordul, mert az alezredes az érdekképviselet vezetői tagozatának országos titkára feladatait is ellátja. Az országos főkapitány megszegte a szolgálati törvényt, lépéssel nem egyeztetett a szakszervezettel – mondta érdeklődésükre Fábián Ágota, a Független Rendőr Szakszervezet főtitkára. Béres meneszteése pedig alkalmas a volt kapitány emberi és szakmai lejáratlására.

Népszava 2001. december 31.

Sikerrel védték a rendőrkapitányt

NÉPSZAVA-MTI – információ

Sikerrel tiltakozott a Független Rendőr Szakszervezet a VI–VII. kerületi rendőrkapitány felmentése miatt. Egy hét múlva egyeztető tárgyalások kezdődnek az ügyben.

Apunk elsőnek számolt be arról, hogy az országos rendőrkapitány január elsőjétől fel akarta menteni beosztásából Béres Lászlót. Orbán Péter döntését nem indokolta, az érintett viszont – miközben tudomásul vette a felmentést – jogorvoslatot kezdeményezett. Elhérsegítéséget kapott a Független Rendőrszakszervezeti Fábián Ágota főtitkár – akinek a főkapitány szakmai eredménytelenéggel indokolta Béres menesztséét – jogszabályérvényes figyelemzette Orbán Pétert. Béres László ugyanis szakszervezeti tisztségviselő és mint ilyen fokozott munkajogi védelmet

elvez. A főkapitány viszont elmulasztottat az ilyenkor kötelező érdekvédelmi egyeztetést. Utóbb azonban kész volt rá. Az egyeztető tárgyalások január 7-i megkezdéséig felfüggeszítette döntésének végrehajtását is.

Népszabadság 2002. január 9.

Béres-ügy: ki lesz a következő?

**Fábián Ágota
a VI-VII. kerületi
kapitány leváltásáról**

Fábián Ágota szerint Orbán Péter országos rendőrfőkapitány valamennyi rendőri vezetőnek „üzent” az, hogy elsőként Béres Lászlót, a Független Rendőr-szakszervezet (FRSZ) vezetőit tagozatának országos titkárát, a VI-VII. kerületi kapitányság vezetőjét mentette fel indoklás nélkül. Az FRSZ főtitkára saját vizsgálódására hivatkoza azt állítja: a kerületi kapitányság gyenge teljesítménye nem indokolhatja Béres leváltását.

Az FRSZ főtitkára szerint üzenetéről kevén annak, hogy Orbán Péter altábornagy, országos rendőrfőkapitány elsőként Béres László, a VI-VII. kerüle-

ti kapitányság vezetője, egyben az FRSZ vezetői tagozatának országos titkára esetében alkalmazta azt a tavaly nyár óta kinálkozó jogi lehetőséget, miszerint indoklás nélkül visszavonhatja bármelyik vezető megbízatását. Azóta számos vezető beosztási rendőrisztségi felvette már magának és az érdekképviseletnek is a kérdést: vajon ki lesz a következő? Fábián Ágota úgy véli, önmagában nem indokolja Béres felmentését az a tény, hogy állítólag az általa vezetett kapitányság a legkevésbé eredményes a fővárosban.

Szerinte az egyes kapitányságok eredményessége jelentősen eltér, az egyik helyen a nyomozások sikeresebbek, másol a közterületi szolgálat kiemelkedő. (A VI-VII. kerületi kapitányság vezetője esetében – a kiszivárgott hírek szerint csak néhány mutatót vettek figyelembe a döntéshozók – a szerek.) Fábián szerint ilyen alapon a legtöbb rendőri vezető megbízását visszatérítette volna.

Az FRSZ főtitkárat hétfőn tájékoztatta Orbán Péter altábornagy és Kókényesi Antal vezérőrnagy, budapesti főkapitány – Béres felmentésének okairól. Fábián lapunknak elmondta, a szakszervezet még vizsgálja, hogy a tábormunkák által elmondtak alapján indokolt-e Béres felmentése. A szakszervezet ta-

pasztalatai szerint ugyanis az önkormányzatok és a beosztottai is jó véleménnyel voltak Béres Lászlóról. Állítólag létezik ugyan egy ügyésszégi level, amely bírált Bérest, illetve a vezetés alatt működő kapitányság munkáját; ennek pontos tartalma azonban a szakszervezet előtt még nem ismert.

Fel sem merül azonban Béres munakájának minősítésekor – tette hozzá az FRSZ főtitkára –, hogy az adott létszám és technikai feltételek mellett végezhet-e volna jobban is a munkáját. Béres vezetői kinevezése óta számos javaslatot dolgozott ki arról, miképpen javasolhatnak a kapitányság eredményességet. Vajon megkappa-e elközelései megvalósításához a szükséges anyagi támogatást, segítséget? Iriásos bizonyíték van arra, hogy a BRFK vezetői korábban elismerték: saját erőből nem képes úrrá lenni a nehezségein a kerületi kapitányság – mondta Fábián Ágota.

Fekete Gy. Attila

Részletek a Népszava 2002. január 3-i számából

Folytatódhatnak a vezetőcserék a budapesti rendőrségeken

Tovább tart a vezetői bizonytalanság Budapest rendőri szerveinél. Kókényesi Antal, a BRFK vezetője javaslatára az országos főkapitány – jogszervitenlől – menesztette a VI-VII. kerületi kapitányt, am döntését azóta felfüggesztette. A fővároshoz az elmúlt években szinte teljesen kicsérülődtek a kerületi kapitányok és a főkapitányság szakmai vezetői. A váltások sorozata 2002-ben is folytatódik.

Fábián Ágota, az FRSZ főtitkára a személyi váltásokkal kapcsolatban a Népszavának elmondta, dr. Béres László – aki munkája elismeréseként nemrég megkappa a Terezvárosról kituntetést – leváltása ellenétes a hatályos jogszabályokkal.

Bár az önkormányzatoknak, melyek rendre egyhangúan fogadták el a kerületi rendőrfőnök beszámolót – egyetértéssel joguk van a kapitány kinevezésével kapcsolatban, a felmentési szándékrol előzetesen öket sem tájékoztatni a rendőri vezetést. Értesülések szerint ezért a Terez- és Erzsébet-városban testületi állásfoglalásokat készítenek elő arról, hogy nem értenek egyet Béres László meneszésével.

Népszava 2002. JANUÁR 4.

Béres csepp

A rendőrszakszervezet vezetői kártalansz elött szerény örövűsüztártora hívta a belügy és a rendőrség irányítóját. A rendezvényről minden össze a belügy és a rendőrség irányítói maradtak távol. Az érdekképviselői egyik vezetője – bizonyság Béres László – néhány szorony szóval nyugtázta a mellőzést, a félrelököött barátját.

Akkor nyilván még nem számított rá, hogy a hiányzó urak miy gyorsan hallatnak magukról. Béres úrnak a Jézuska például már lapátot hozott, vagy, ha úgy tetszik, ütölapot.

Rég revizorok népsétít be a hiányzó rendőrök helyét Béres úr munkahelyén, de makulát sehol sem találtak, pedig az igyekezett erős. De akárhogy is, Béresekennie kell! Ha indokot nem találtak, hat indoklás nélkül. Ha törvényesen nem megy, hat törvénytelenül.

Orbán Péter főkapitányt alighanem alaposan megvezetheték döntését előkészítő beosztottai, hiszen a

leváltást nyomban visszavonni kényszerült.

Sejtjelmem sincs, mit végett Béres úr, hogy ily vehemens az ellene dőlő indutat. Ilyenkor szokás kisszerű személyi ellenítéket feltételezni a háttérben, meg irrigyiséget, feltékenységet, kivágyságot, erőfeszítést. A budapesti rendőrségen ma egyik sem ismeretlen. De az indutat diktálta döntés csak bajt kever.

Most mondta ki a bíróság, hogy jogszertések sorozatát követően el, amikor gyalázatosan kirúgták Karancsi századost, az olajgyék leleplezőjét. (Parancsnokai ma a vadlott névre hallgatnak.)

Az a felhalárodás is alig ált meg el, mely a címük Dob utcai gázműmadárt követte: Orbán Péter pedig köteles bocsánatot kérni először közellenségtől, Tasnádi Pétertől.

Úgy látom, minden újabb rendőrségi botrány csepp egy képzelletbeli pohárban.

Vajon Béresé lesz az utolsó...?

Veress Jenő

Bűncselekményért büntető, fegyelemsértésért fogyelmi eljárás jár

Nagy érdeklődés kísérte dr. Fürjes József ügyvéd előadását a fizetésségviselők továbbképzésén. Sokan ismerik rendőr korábbi vagy az FRSZ jogisakán. Most önnálló ügyvédként irodájában, szervezetünk megbízásából fogadja a kollegákat.

Mivel maga is meglelte a rendőrsorot, jói ismerői átérték ennek a hivatalnak minden buktatóját, ami persze megmutatkozik az általa képviselt ügyek eredményében is. Mint elmondta, a rongálással a csalásg szinte minden bűncselekmény elkövetésével megyánosítanak rendőröket. Legtöbb esetben a szolgálattal összefüggésben. Legyakoribb mégis a hivatali visszaélés, a korupció, a szolgálati tekinthet meggyőzésére, a kötelességszegés szolgálatban és a bántalmazás hivatalos eljárásban.

Az FRSZ jogi képvisletet biztosít tagjainak akkor is, ha történetesen bűncselekményt követ el, de felkeresik olyan kollegák is, aki nem tagok. Az ő képvisletükre nem vonatkozik a megbízása. Ilyen esetben még nehezebb helyzetbe kerülnek a rendőrök, mert nem tudják, hogyan rendezzék az ügyvédi költségeket. Akkor már belépnek a szervezetbe, csak hogy a tagságai együtt járó jogi védelem néhány hónapos tagsági viszonyhoz van kötve.

Korábban jogtanácsosként képviselte a kollegákat, az FRSZ jogsegélyszolgálatán belül, de sajnos ezt a jelenlegi szabályok már nem engedik meg. Ezell közödnek a problémák, ugyanis – fizetésükkel ismerte – kevesen engedhetik meg maguknak, hogy ügyédet hatalmazzanak meg, ha bűntetőgybe keverednek.

Nem követtem el semmit

Sokan azt mondják, hogy nincs is erre szükségeik, hiszen nem követték el bűncselekményt, úgyis kiderült az igazság. Nem minden van ez így, és a kihallgatás is másképp folyik a nyomozó hivatalban, ha ügyvéd van jelen. Lefolytatják anyomozást, vagy megszüntetik az eljárást, vagy vádat emelnek. Az ügyvéd végigkíséri az ügyet legalább az első féléttel. Általános tapasztalata az, hogy legtöbben későn kerik a segítséget, amikor az ügyvéd tevékenysége már korlátozott, kevesebb az esélye az ügy eredményességének be-

folyásolására. Ezért javasolta a kollegáknak, hogy a gyakorlatot követően azonnal kérjék a jogi képvisletet.

Az egyik fővárosi rendőr akkor kér segítséget, amikor már érezte, hogy valamit emelnek ellene. Igy is történt, pedig valójában nem követett el bűncselekményt. Végig kellett járni az egész bírósági eljárást mire kiderült. Általában egytől három évig húzódnak az eljárások. Az ártatlanság véleme a rendőrnél más hogy miszkodik, mint a civil életben. Ha valakivel szemben bűntetőeljárás folyik, azt jutalom elmaradásával, egyéb kedvezmények elvonásával érzékelheti vele. Utoljára ezeket az elmaradt kedvezményeket nem kapja vissza. Az említett ügyben két szolgálati autó benzinkártiját összecerreltek. Egyik kocsinál többlet, a másiknál hiány keletkezett. A többletet persze senki nem viszgálta, az ötter forintos hiány miatt csalással vádolták meg a kollegát. Másfel éven keresztül tartott az eljárási. A bíróságon derült ki, hogy nem is történt bűncselekmény, csupán tévedés. A védő hiába írta le már a nyomozó hivatalnak, hiába tett panaszot az ügyészségen. Ott mondta, majd kiderült a bíróságon, ott is nehezen derült ki, mert nem volt az ügy része a két kocsi kapcsolata. A bíró meg is fogalmazta: ritkán mentenek fel rendőrök. Nehezen mondta ki a felmentő ítéletet.

Egy állítás, két tagadás

A vesztegetés a sláger, egyre gyakrabban hallani: sok a korrupt rendőr. A közvéleményben ez terjed el. Kulonösen a közrendvédelemben dolgozókat gyánossítják ezzel. A bíróságok sokszor már ezt a közvélékedést elfogadva folytatják le a tárgyalást. Megbírságoltak kollegáink egy szabálytól, ahol neki bírásig dölt. A szabálytől szavával, Csalódó, a bíróság a szabálytől szavával fogadta el. Meg kell tanulunk: nincs olyan, hogy egy állítás egy tagadás... A bíróságszabadon mérlegeli a tényállást. Az ellentétes vállomások közül maga dön-

ti el, hogy mire alapozza a tényállást. A két kollegánk ennek lett az áldozata. A bíróság úgy ítélté meg, hogy a szabálytől, aki idős ember volt, nincs oka hazudni. Sajnos voltak apró dolgok, amelyek ezt a megyőződést támiasztották alá. Például nem számláltak el időben a bírságpénzzel.

Pórul járt vesztegető

Másik esetben egy fiatal főiskolás feljelentése alapján indulott az eljárási. Piros lámpán haladt át, megállította a rendőr. A fiatalember nem is vitatta a szabálytől, csak azt kérdezte, hogy lehet ezt elintézni. A kollega mondta, tegye be a jogosítványába a bírságpénzt. Igy is történt. A kocsi utasa biztatására a fiatalember feljelentést tett. A két rendőrrel szemben vesztegetés miatt vádat emeltek. A bíróságon a feljelentő lett a harmadik vádlott, mint vesztegető, őtel is ítélté a bíróság, a két rendőrrel szemben vesztegetés miatt vádat emeltek.

Ha az ügy későbbi szakaszában kapcsolódik be az ügyvéd az eljáráshoz, gyakran elhangzanak olyan vállomások, amelyeket már nem lehet módosítani.

Minden ügy különböző, minden más és más, hiába vesztegetés vagy hivatali visszaélés a vád. Mindnek más a tanúsága.

Kérdésekre válaszolva Fürjes József elmondta, hogy az RSZVSZ munkájáról viszonylag ritkán hall a tárgyalásokon. Viszont tapasztalta, hogy a bíróságot tükezett a bíróság dolgoról, amelyek nem váltak a tárgyalás részévé, de érzelmeiken befolyásoltak. Bízik abban, hogy ilyen törvénytelen eljárás ma már nem fordul elő. Konkréten soha nem találkozott a védelmi szolgálat anyagával.

Az ügyleteken készített hangsúlytelek elvileg felhasználhatók a tárgyalásokon, de még ilyen bizonyításra a praxisában nem került sor. Nagyon rövid ideig őrizik a rendőrségen a hangsúlyteleket.

Csalipénz

Kérdéseses, hogy a bíróság figyelembe veszi-e, ha a nyomozóhatóság valamit elmulaszt. Ilyen esetet is ismertetett: Pest megye egyik városkájában nagyon elszaporodtak a lányok

az útszéleken. A rendőrök azt az utastitóst kapták, igazoltásokkal próbálják elriasztani őket. A lányok először egyezkedni akartak, majd feljelentették a rendőröket, hogy zsebre birságolnak. A kapitányságvezető továbbította a feljelentést a nyomozó hivatalnak. Valaki ott kitalálta, hogy csapdát állít a rendőröknek. Figyelték a könyéköt, a lányoknak szóltak, hogy ne riadjanak el. Mivel hiaba vártak, beszöltak a kapitányságra, küldék oda a járókat. A kapitányságvezető utasította őket, hogy intézkedjenek. Közben az ügyészségi nyomozó jelölt pénzzel látta el a lányok egyik gyakorló vendégét. Látták a járókat a megadott helyre behúzódó kocsist, benne a párt. Intézkedtek, de nem birságolták meg az urat, hanem figyelmeztették, hogy feljelentik. Végei már könyörögött a birságért, megkaptá a céduálval együtt. Az persze a kollégáink akkor még nem tudták, hogy minden szavakat lehallgatták. Nyugodtan folytatták a szolgálatot. Később behívta őket a kapitányságra, de a jelölt pénzt addigra kiadták. A birsaggal pedig rendben el tudtak számolni. Mégis elindult az eljárás elle-



Három jogász egy asztalnál. Béres László, Fürjes József, Topánka Erika

nük. Most tárgyalják ismételten az ügyet, mert új bíróság elő utalták.

Gyakran felfüggesztik a kollégát, ha büntetőeljárást indítanak ellenére. Aztán éveket töltenek el fél fizetéssel, munka nélkül. Problémát akkor okoz, ha felmentéssel végződik az ügy, és a kollégá visszakerül szolgálatba. Aggályos, hogy rendőr marad-e az, akit akár ó évig felfüggesztve tartanak.

Iroda az FRSZ-nek

Ha valaki ellen büntetőeljárást indítanak, rendszerint elrendelik a fe-

gyelmi eljárást ugyanazzal az indokkal. Fürjes József maga is találkozott ilyen esetekkel, azt mondta: fegyelmi eljárást fegyelemről miatt kell indítani, nem bűncselekmény miatt. Egy-két ilyen fegyelmit meg is szüntettek. Később az ügyészséggel állás foglalt a kérdésben. Fegelemi vétséget fegyelmi, bűncselekménytől buntetőeljárás kell indítani. Szemléletesen: fegelemi lehet indítani, ha valaki sapka nélkül követ el bűncselekményt. Lehetőség van arra is, hogy a fegyelmit felfüggeszszék a büntetőeljárás jogerős befejezéséig.

Munkaigyi perben elmarasztalták kollégáinkat szolgálat hangsúlyással, ért, jelentései kötelezettségek elmulasztásáért. Két év után büntetőügyben kiderült, nem volt más mit tenni szolgálat alatt, mint amit tett. Ha bármilyen ügyben új tény merült fel, az alapján lehet kérni perjurafelvételt.

A kérdést feltevő kollégá elmondta, hogy nem kíván ezzel az ügygel tovább foglalkozni. Ezt meglézinti a kapitányának is, hozzáfüzve: ha irodát kap az FRSZ. Két héten belül volt irodája a helyi szervezetnek.

Mennyi lesz a ruhapénz?

Hosszú előkészítő munka, próbaviselek, szaktípusok, igazságügyi minősítő vizsgálatok előzék meg a nyári öltözet kiválasztását és gyártását. Külön vizsgálatot kepezett az anyagminősége, kopásállósága: minden jó, illetve kiváló minősítést kaptak. Egyedi problémát a rendőri jelleg eltitkere okozta. A miniszter döntése szerint minden rendvédelmi szervnél egyforma lesz az egyenruha, csupán a parolindról lehet megkülönböztetni, hogy ki rendőr, ki tűzoltó, határőr.

2001 tavaszán kötöttek megállapodást a miniszterrel a szakszervezetek, miszerint az egyenruha vásárlására kötelezetten állomány 2001. december 31-ig kezhez kapja a nyári öltözetet. Amennyiben ez nem történik meg, a 32 050 forint hozzájárulást visszakapják az érintettek. Legyártották az egyenruhákat, volt, ahová meg is érkezett, szét is osztották. Néhány megyében azonban a gyártó cég abban egyezett meg a főkapitánysággal, hogy nem személyenként csomagolva, hanem ömlesztve szállítják. Az egyik megyé-

ben, amikor meglátták az ömlesztett árat, visszaküldték. Volt, ahol átvették, de bezárták egy raktárba. Amikor a szakszervezetek emlékeztetik a minisztert a megállapodásról, azt mondta: igazuk van, fizetni kell azoknak, akik határidőre nem kapták meg. El is rendelte, jelentsék, hol nem osztották ki a ruhákat. Az jelentések szerint semmi gond az új egyenruhával, esetleg egy-két mérethez fordult el.

Fábián Ágota arra kérte az országos választmány tagjait, írják össze, hol és hányan nem kapták meg december 31-ig a nyári egyenruhát, és milyen minőségi kifogások voltak.

Egy garnitúrát tartalmaz a most kaptott csornag. Nyilván nem lehet egész nyáron ebben az egy rövidben járni. Az utastárs szerint párhuzamosan lehet viselni a régit is, de a parancsnok esetenként kötelezően áthúzza elő egyik vagy másik viselést.

Még el sem ültek a nyári öltözet körül viták, már a napirendre került a következő: a 82 500 forint utánpótlási ruhpénzből mennyit tartanak vissza a té-

li öltözetre. Az FRSZ legalább a felének kifizetését kérte, mire a miniszter kerezetben szavakkal válaszolt és 20 ezer forintot ajánlott. Vagy kétoraival alkudozás után elkezdték számolni, hogy még kell venni egy új nyári öltözetet, legalább inget, nadragót, pótólókell a mos használatai előtt. Végül abban állapodtak meg, hogy 35 000 forint ruhpénzt fizetnek ki az idén 47 500 forintot tartanak vissza. A kiált pályázatok eredménye, illetve eredménytelensége és a számítások azt mutatják, hogy a teli öltözetes 130 000 forintnál olcsobban nem lehet beszerezni. Legdrágább darabja a bőrözseki, hiszen az állatbetegségek miatt alapanyaghiány van, ára pedig felszököt.

Az egyenruhások körülbelül egyharmadát fizetik ki a teli öltözettel, a többöt a belügyminisztérium állja. Az év végén a kormányzati tartalékból kapott 19,2 milliárd forintból 1,7 milliárdot felrejtett a teli ruhára.

Azoknak a kollégáknak, akik nem közterületi szolgálatot láttnak el és 2006-ig nyugállományba vonulnak, nem kell megvenni a teli öltözetet. Ók természetesen megkaphják az idén a 82 500 forint ruhpénzből mennyit tartanak vissza a té-

Tömegsport – végre!

Egy szakszervezet legfontosabb feladata az érdekvédelem, de más területek is érdeklődésük előterében állnak. Ezért más közönséggyermező erő hiányában szinte valamennyi munkahelyi közösségi esemény az FRSZ-aktivák munkáját dicséri. A Dunajvárosi Rendőrkapitányság öröki és „perpetuum mobile” egyénisége, Károlyi Márta, megszámlálhatatlan külföldi utazás, színházlátogatás, országjáró tura szervezője.

Most uzenhán nagy fába vágta fejét az FRSZ Dunajvárosi Tagszervezete. Sportegyesület létrehozásánál bábskodott. Megalakult a Corner Police FC, elnöke Fekete Mihály, titkára Knápiik Csaba, a harmadik vezetőségi tag Mák Attila.

Reméljük, a fiúk a tömegsport területen is épügy dicsőséget hoznak, mint a verseny sportban a Dunafej.

Túra a Rám-szakadékhoz

Háj! Istennek, nem szakadt ránk a Rám-szakadék! Kis csapatunk ugyan nem a Csomolungma meghódítására készült, de tervet legalább végrehajtotta. A dunajvárosi rendőrségi túrázók bátrabbik része Hegedűs Edit vezetésével csinált, esős időben a Rám-

szakadékot mászta meg, amíg a kényelmesebbek /lustibbak?/ esztergom városnézésre indulnak. Esztergom mellett világírú műemlékeket most nem említeném, augusztus 20-ra ítélt impozáns Melocco Miklós szobrot, a Vajk megkeresztelést azonban igen, s újra megnyílt a felújított parkányi hid. A bőrig ázott, ám kedélyét nem veszett társaság a dobogókői üdülőben találkozott a csapat másik részével, és a közös ebéd után sörözéssel kisérte bowlingozásra, szauni-



Sziszakadózott a túrázók csoportja



A gyermekök örömmel vették hirtokba az üdülö játékgépeit

zásra került sor. Voltak, akik ismét a festői Esztergomnak vették az irányt. Sós Ákos a volt katonatiszt ügyesen terelegette le maradókat, terepszinű ruhájában immáron karcsún és mégis kigyrúva, szivesen beneveznék őt a legközelebbi Bázis produkciónak.

Juhászné Ihász Magdolna

Ismét árad a Tisza



Talán senkitől nem kaptak akkor segítséget árvízkárosult köllegáink, mint szakszervezetünk. Az FRSZ 750 ezer forinttal támogatta tagjait.

Az országos főkapitány felhívására mintegy 109 880 forint gyűlt össze decemberről, amit az FRSZ 120 ezerre egészített ki, mielőtt eljuttatták a rásvorulnaknak.

Még szomorúbb ez a kép, ha figyelembe vesszük, hogy

Orbán Péter és Fábián Ágota 10-10 ezer forintot küldött a számlára magánemberként. A másik éven hozzáink csatlakozott határőrskola polgári és hivatalos tagozata 20-20 ezer forintot gyűjtött össze a rendőr kollegák számára. Ha ezeket figyelembe vesszük, azt kellene mondani, gyakorlatilag hatvanegyzer forinttal sem járt hozzá az ország rendőrsége társai gondjainak enyhítéséhez. Persze ez igy nem igaz.

Lehet, hogy sokan azt gondolnák, hogy adójukkal kivették részüköt az árvízvédelemből, a körmány dolga gondoskodni az önhiflukon kívül bajhu jutott családokon. Lehet, hogy azért hozott csekkely etetésneműt a főkapitány felhívása, mert több szervezet, például a Kézenfekvő Rendőrség, a BM KOFFRSZ szervezete személyesen kereste fel és adta át az összegyűlt forintokat a megítélezük személyben legjobban rásorolhatnaknak.

Nem tudni, hol, hány rendőr segítheti az árvíz sújtotta területeken elő, köllegáknak. De akár a főkapitány felhívásra, akár a helyi szervezeteken keresztül, vagy más módon fejezte ki együttérzését, mindenüjüknek köszönjük.

Oktatási-, kiképzési- és sportvezetők értekeztek Siófokon



Az előző évek gyakorlatának megfelelően az ORFK Rendészeti Szervek Kiképző Központ szervezésében a rendvédelmi szervek oktatásával, kiképzéssel és sportszervezéssel foglalkozó szakemberei 2001. december 13.-16.-ai között a siófoki Aranypart üdülőben értekeltek a 2001. év tevékenységét és áttekintettek az új év fölfeladatait.

A rendezvényen központi előadások és szekciótípusok keretében szó esett az elvégzett munkáról, lehetőség nyílt találkozni az országos vezetőkkel, a szakirányító szervek képviselőivel. A területi szervek szakemberei megfogalmazhatták gondjait, a munkát nehezítő külső és belső problémákat. Javas-



latokat tehettek a jobb minőségű munka körülmenyeinek változtatására. Kiemelten foglalkoztak az értekezlet résztvevői a 2001-ben kötelezően bevezetett fizikai

telmérés eredményeivel, értékelték a szerzett tapasztalatokat és keresték a megoldás a felmerült problémáknak. A háromnapos értekezlet adott helyet a BM rendvédelmi szervek kiképzését elősegítő BM országos pontszerző bajnokság innenélyes eredményhirdetésére is. A belügyminiszteri vándordíjéti folyó 2001. évi országos sportbajnokság össze-

gatóság és a BM tanintézetek által szervezett sportversenyek eredményeit.

Az összesített pontversenyben eredményesen szereplő szervek vezetői, képviselői a miniszter által adományozott serlegek mellett lehetőséget kaptak a helyi sportolás felételeinek jáváit segítő kondicionáló eszközök vásárlására négy-millió forint értékben.

Lajtár József, a körgazdasági helyettes államtitkár a belügyminiszterképviselésben az oktatás, kiképzés és sport szervezésben eredményesen dolgozó 50 kollégá részére adott át elismeréseket, tárgyjutalmakat.

A rendezvény közel hármat-száz résztvevője eredményes munkát végzett. Kicsérélhette tapasztalatait, információkat kapott, vezetői elkötelezettséket ismerhette meg, összemérhette erejét és ügyességet a tekében, játékos versenyeken. Egy kicsit talán kikapcsolódhatott, pihenhetett is.

Marsi Pál
alezredes

tett pontversenye alapján a díjakat dr. Komrádi Károly politikai államtitkár adta át.

Külön értékelték a rendőrség, a határoéség, a kártasztrófavédelmi főigaz-



Évzáró találkozó

Az ORFK és a főváros élén álló rendőrök között aleg akadt néhány, aki elfogadta Béres László, az FRSZ vezetői tagozatának titkára meghívását az évzáró találkozóra. A jelenlevő újságírók ezt meg is jegyezték, bár akkor még nem tudtak, hogy ő lesz a törvény adta indoklás nélküli megesztési lehetőség első közötti áldozata.

Police Caritas alapítvány felhívása! Tisztelt kollégáink, embertársaink!

Minden magyar állampolgár joga, hogy a 2001. évben befizetett személyi jövedelemadó 1%-át szabad akaratukból, általuk fontosnak tartott célokra használják fel. Ez nem jelent az állampolgárnak többlettervonást, hanem az egyébként is levont személyi jövedelemadó 1%-áról történő rendelkezéstől van szó.

Segíts, hogy segíthessünk!

Az 1992-ben alapított POLICE CARITAS Alapítvány a rendőröké. Rendőrök, a Független Rendőrszakszervezet és a régi Zsaru Magazin munkatársai hozták létre azért, hogy többek között:

– a rendőri hivatalossal összefüggően életüket vesztett kol-

légaink kiskorú gyermekeit, rászoruló családtagjait támogassa;

– a Rendőrség tagjait, nyugdíjasait és családtagjaikat szociális – jöleti támogatásokban (üdültetés, segélyezés stb.) részesítse;

– a rendőri szakmai munka feltételéinek, az oktatás, a szakmai képzés színvonalának javítását segítse.

Az általatok fizetett személyi jövedelemadó 1%-a olyan nagy összeg, amellyel sok kollegánk és családtagjaik kritikus helyzetén enyhíteni tudnánk.

Addobvallásunkra, akár a munkáltatót kérjük fel, akár önáldozóként teljesítjük, az alábbi nyilatkozat megtételére lehetőséglünk van!

RENDELKEZŐ NYILATKOZAT A BEFIZETETT ADÓ EGY SZÁZALEKÁRÓL

A kedvezményezett adószáma:

19401974-1-42

A kedvezményezett neve:

Ennek kitöltése nem kötelező.

POLICE CARITAS ALAPÍTVÁNY

TUDNIVALÓK

Ezt a nyilatkozatot csak akkor töltse ki, ha valamely társadalmi szervezet, alapítvány vagy külön nevesített intézmény, elkölönlött alap javára kíván rendelkezni.

A nyilatkozatot tegye egy olyan postai szabvány méretű borítékba, amely e lap méretét csak annyiban haladja meg, hogy abba a nyilatkozat elhelyezhető legyen.

FONTOS!

A rendelkezése csak akkor érvényes és teljesíthető, ha a nyilatkozaton a kedvezményezett adószámát, a borítékon pedig az **ÖN NEVET, LAKCÍMET ÉS AZ ADOAZONOSÍTÓ JELÉT** pontosan tünteti fel.

Felhívjuk tisztelt olvasóink, kollegáink figyelmét, hogy az idén is lehetőségük van arra, hogy személyi jövedelemadójuk egy százalékáról maguk rendelkezzenek egy társadalom szervezet, alapítvány, vagy a törvényben megjelölt nemzeti közintézmény javára. Ezen túl külön rendelkezhet egy második egy százalékról egyház, vagy a költségvetési törvényben kiemelt előirányzat – pl. várgosié betegellátás – javára. Ha mind a két egy százalékáról rendelkezni akar, akkor két rendelkező nyilatkozatot helyezzen el egy normál méretű borítékban. Egy rendelkező nyilatkozatot csak egy kedvezményezettet jelölhet meg. A nyilatkozat csak akkor érvényes, ha a borítékon a nevét, lakcímét és azonosító jelét is feltünteti. A rendelkező nyilatkozatot kizárolag a kedvezményezett adószáma

szerepeljen. Érvényes a nyilatkozat akkor is, ha az adószám mellett feltünteti a kedvezményezett – alapítvány – elnevezését is.

Amennyiben nem ezek szerint készít el a nyilatkozatot, akkor jelölése érvénytelen.

Kollegáink többségének a munkáltató készít el adóbevallasat. Tapasztalataink szerint nem elég, ha szóban közlik, hogy kinek a javára rendelkeznek az egy százalékáról. Kérjük a kollegákat, aki a Police Caritas Alapítvány javára rendelkeznek, a nyilatkozatot az itt bemutatott minta szerint töltse ki, vagy készítsenek róla fénymásolatot és tegyék borítékba, amire nevük, lakcímük és az adóazonosító jelük feltüntető írjak rá. Ezt a borítékot csatolják az adóbevalláshoz, mert külön elküldve nem érvényes.

Köszönjük