



A mi jogaink a ti biztonságotok

FRÁSZ



A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET LAPJA • 2002. MÁRCIUS



Köszönjük, elnök úr!

A SZÍVEM A RÉGI

Az eredeti Zsaru magazin munkatársai és a Független Rendőr Szakszervezet által életre hívott Police Caritas Alapítvány kuratóriumának legutóbbi ülését a testület elnökségéről leköszönt Balázs Fecő helyett immár a karitatív szervezet új elnöke, dr. Bodrácska János nyugállományú rendőr tábornok, Budapest egykori főkapitánya vezette. A máig legendás emlékeztető rendőri vezetőt, aki az elmúlt években többször is sikeres vállalkozóként szerepelt a gazdasági lapok hasábjain, visszatérésének motivációjáról kérdeztük.

– *Tábornok úr! Nyugállományba vonulása óta alig hallottunk Önről. Tudjuk, hogy volt munkatársával együtt megnyerte azt a pert, amit a ma is futó, egykor gazdátlanok nyilvánítottak Önök ellen. Rendőrségi kérdésekben azonban következetes hallgatásával tűnt ki. Most miért vállalt mégis a testülettel elválaszthatatlan szerepet?*

– Több, mint harminc éven keresztül viseltem a magyar



rendőrség egyenruháját. Túlzás nélkül mondhatom, hogy egész életemet a rendőrségnek szenteltem. Visszavonulásmom óta következetesen tartózkodom attól, hogy véleményem formáljak a mai rendőrség teljesítményéről, utódaim munkájáról, a rendvédelem állapotáról. De a tendőrökkel ma is közösséget érzek, és azt hiszem, ez már elksér az életem végéig. A szívem a régi: ha segíthetek, semmi sem tarthat vissza. Ezért mondtam ígért az alapítók felkérésének.

– *Beiktatása nélkülözte a protokolláris elemeket. Mindjárt az első alkalommal olyan ügyekben kellett közreműködnie a döntéshozá-*

talban, amelyek szemléletmódját megváltoztató keltettek Önben.

– A kuratórium által előírt kérelmek valóban megdöbbentettek. Azzal kellett szembeesülnöm, hogy a Magyar Köztársaság Rendőrségének közalkalmazottai és rendőrei között ma is vannak olyanok, akik a munkájukért eszében nem részesülnek létbiztonságban. Az egyik kérelmezőnek meghalt az édesapja; a temetési költségek kifizetését a helyi önkormányzatnak kellett kifizetnie. A második kérelmezőnek meghalt a felesége; a temetési költségek kifizetését a helyi önkormányzatnak kellett kifizetnie. A harmadik kérelmezőnek meghalt a felesége; a temetési költségek kifizetését a helyi önkormányzatnak kellett kifizetnie.

zik a lakását a gyermekei fejére, mert a közüzemi tartozást képtelen megfizetni... Borzadva hallgattam a folyamodványokat. A harmadik évezredben a magyar rendőrség munkatársai állandó kiszolgáltatottságban élnek. Úgy érzem, ez elfogadhatatlan.

– *A kuratóriumban vannak ismerősei is.*

– Valóban, régi ismerősök vagyunk dr. Finszter Gézával, Meichl Gézával, dr. Plecskó Gyulával, aki vádlott társam volt a gardiánban, és Péter Terézével, a Zsaru magazin főmunkatársával is. Remélem, együttműködésünk felszárít majd néhány könnyecpet, és képesek leszünk érzékelteni, hogy a rendőrök között meg ma is létezik valódi szolidaritás.

– *A kuratórium ülés befejezése előtt csaknem negyvenmillió forintot tett az asztalra az alapítvány támogatásaként. A sikeres vállalkozótól, vagy Budapest nyugalmazott főkapitányától érkezett ez a pénz?*

– A szerény támogatást olyan emberként adtam a rászorultakért, aki egész életét a magyar rendvédelemre tette fel. Talán nem hangzik túlzásnak, ha hozzáteszem: nyeresére szeretnék játszani

Bodrácska János:

KI VAN JELÖLVE A HELYED

Azért van síró, hogy megvigasztald,
és csejő, hogy teríts asztalt.
Azért van seb, hogy bekösse kezét.
Vak, elhagyott azért van, hogy vezess.
Azért van annyi árva, üldözött,
hogy oltalmat leljen karod között.
Azért roskadnak más vállai,
hogy terüket te segíts hordani.
Az igrálmát kinek fakasztják,
s mélység felett van csak magasság.
Ha más gyötrődik, vérzik, szenved,
azért van, hogy te megmutathasd:
Mennyi szeretet van benned.

Megmutattad-e néha legalább?
Meghült, s szépült-e töled a világ?
Vagy tán kezdetül támadt újra föl?
Ott is, hol eddig minden tisztult?

Ki vagy? Vigasznak, írnek szántak,
menedéknak, oszlopnak, szárnynak.
Ki van jelölve a helyed,
ne nyugodj, míg meg nem leled.
Csak ott leszel az, aminek
rendeltetél. – Másként rideg,
céltalan lesz az életed.
Mag leszel, mely köre esett,
elkallódott levél leszel,
mely a címzetthez nem jut el.
Gyógyszer, ami kárba vesztet,
mit sohse kap meg a beteg.
Rúd leszel, de zászlótalan,
kalász leszel, de magtalan.
Cserép, amiben nincsen virág,
s nem veszi hasznod sem az ég,
sem a világ.

VAN ÚJ A NAP ALATT!

Tavaly tizenhét rendőr halt meg – hatan szolgálati feladat teljesítése közben hunytak el, tizenegyet pedig önkészülettel vetettek véget az életüknek nyilatkozta Krúszel Károly, az ORFK ellenőrzési főosztályának vezetője a Magyar Nemzetnek. A lap február 22-i számában megjelent összeállításból kiderül, hogy 1999 óta csökkenő tendenciát mutat a rendőröket ért atrocitások száma, Tavaly Magyarországon 381 esetben ért rendőri atrocitás, miközben 49 esetben regisztráltak jogtalan rendőri erőszakot. Szintén a Magyar Nemzet

említett számában olvasható, hogy az ORFK vezetőjének a BRFK elmúlt évi tevékenységét értékelő sajtóközleményében Orbán Péter erős közepesre értékelte az európai fővárosokkal összehasonlítva Budapest közbiztonságát, és a közepesnél valamivel jobbnak a rendőri egységek teljesítőképességét. Kőkönyesi Antal budapesti főkapitány beszámolója szerint 2001-ben a rendőri fegyveres sértések száma negyven százalékkal kevesebb volt mint a korábbi évben, a vezetői felelősségre vonások és a fegyveres sértések száma pedig hatvan szá-

zalékkal csökkent, azzal együtt, hogy az ellenőrzések a kétszeresére emelkedtek.

Meghökkenítően alacsony, mindössze 15,4% a BRFK ismeretlen tetteses felderítési mutatója a 2001. évben, ami arra utal, hogy változatlanul érvényesek a volt belügyminisztériumi helyettes államtitkár, dr. Kacziha Antal szavai: a legális vállalkozás nagyobb kockázattal jár, mint a bűnözésből való létfenntartás. A Népszava Emléttanulmányok a statisztikában címmel közölt, a lap február 20-ai számában olvasható elemzés szerint annak ellenére, hogy a szabálysértési értékhatár felemelésével sok ezer büntetőügy került ki a bűnüldöző hatóságok feladat köréből, mégis jelentősen, a 2000. évi 4487-ről 4636-ra növekedett a száz-ezer lakosra eső bűnügyek száma. A lap munkatársa a rendőrségi statisztika csúsztatásának tulajdonítja, hogy például az ittas vezetések csökkenésével kezdődő mondatban „rejtették el” a szerzői jogok megsértése, a kábítószer-bűnözés és az embercsempészség elszaporodásának tényét. A bűncselekmények társadalmi veszélyessége az elmúlt évben jelentősen növekedett. A személy elleni bűntények száma egyetlen év leforgása alatt 26 százalékkal növekedett, és negyvenhéttel több (250) emberölés történt az országban, mint 2000-ben. Hivatalos személyeknek a közérdek kárára elkövetett befolyásolása 18-ról 93-ra nőtt, 429 aktív veszélyeztetésben

folyt nyomozás a korábbi esztendő 326 ügyével szemben. Az elmúlt öt év adatai szerint tavaly vált ismertté a legkevésbé elkövető, miközben a nyomozások időtartama megnövekedett: Budapesten csaknem megduplázódott a további nyomozásra „visszadobott” ügyek száma.

Felelős munkáért felelősen bérézés. A közbiztonság fontos érték, a közalkalmazotti bérét alul mérték, a BRFK közalkalmazottainak átlag alapilletménye bruttó 50 671 forint – ilyen, és hasonló felirattal transzparensekkel, valamint gyászlobogókkal és bilincsekkel a kezükben ülték végig a résztvevők a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezetének kibővített ülését, amelyen az elégedetlen felhasználásokat követően maga Pintér Sándor belügyminiszter is felszólalt. A társ vezetője a kormányzati intézkedések szokásos dicsérete mellett felhívta a figyelmet arra is, hogy bár a minimálbér 50 000 forintra való felemelésével a bértábla valóban „összeesdült”, a kezdőknek is szükségük van a minimálbérre a megélhetéshez.

A Magyar Nemzet fényképpel illusztrált beszámolója szerint a tanácskozás résztvevői hangot adtak annak a véleményüknek, hogy a bértábla napjainkra elvesztette jelentőségét.

A vizsgálat szerint öngyilkos lett az a rendőr, aki február 23-án a Budapesti Készenléti Rendőrség egyik mosdójában hasba lőtte magát. A rendőrség államigazgatási eljárás keretében vizs-

Csak politikai indokkal lehet leváltani Orbán Péter országos rendőrfőkapitányt – nyilatkozta a Magyar Hírlap február 23-i számában Orbán Péter országos rendőrfőkapitány, aki sérőnek találta, ha indok nélkül menesztenék hivatalából. Eltekintve attól, hogy maga a nyilatkozó is több rendőri vezető esetében élt már az indoklás nélküli menesztés jogszabályi lehetőségével, a főkapitánynak nincs mitől tartania: a kormányzati főtisztviselői kar tagjaként ugyanis a legrosszabb esetben sem kerülne az utcára, hanem akár öt esztendőn át élvezhetné a több mint meggyújtó jelvévelmél párosuló rendelkezési állomány előnyeit. Dr. Orbán Péter az idézett interjúban kijelentette: „Nincsenek olyan el-

veim, hogy ahol én már miszerint, ott ministráns nem leszek” – amiből arra lehet következtetni, hogy szükség esetén szerényebb beosztásban is el tudná képzelni sokéves tapasztalatainak gyümölcsözőtését. A rendőrség munkájáról szólva a főkapitány többek között a következőket mondotta: „Égy vélem, még mindig hibás a közbiztonsági szemlélet Magyarországon. Mafacsul visszaköszön az a követelés, hogy csökkenteni kell a bűnözést. De kérem én, hová! Mutasson valaki egy olyan országot, ahol nem történnik bizonyos számú bűncselekmény (bizonyos számú bűncselekmény minden országban történik – a szerk.). Európai összehasonlításban a legjobbak között vagyunk.”

FRÁSZ

A FÜGGTELLEN RENDŐR
SZAKSZERVEZET LAPJA

Feladós kiadó: FARLÁN ÁGOTA főtitkár
Főszerkesztő: SZIRMAY MÁRIA
Címnaplato: ARCHIV

Cím: 1077 Budapest, Király u. 71., IV/404.
Telefon: 312-5486
Fax: 312-5495
BM-telefon: 13-872
BM-fax: 14-592
E-mail-cím: frasz@matav.net
Web-oldal: www.extra.hu/frasz
ISSN: 1419-9971

Police Caritas Alapítvány
Titkársága
1077 Budapest, Király u. 71.
1388 Budapest, Pf.: 54.
Adószám: 19701974-1-42
Tel.: 06-(1)-312-5486
BM: 03-1-14-593;
06-(30)-951-8715

gálja a 35 éves főtörzsszermester halálának körülményeit, adta hírül a Magyar Hírlap. Mint emlékeztet, alig egy év alatt három rendőr követett el öngyilkosságot a Készenléti Rendőrség állományából, ez immár a negyedik, egyelőre megmagyarázhatatlannak tűnő tragédia.

Folyamatosan zaklatják a Kossuth téri tűzoltó demonstráció résztvevőit – jelentette a Magyar Hírlap. Gálos Imre alezredez, a Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezetének elnöke-ügyvivője szerint „önmagát leplezte le a belügyminiszter, aki a tüntetés idején még azt állította, bármikor kész tárgyalásra szállhoz úlni. Azóta négy levélben tetek ajánlatot az egyeztetések folytatására, ám ezek mindegyike válasz nélkül maradt.” Gálos azt nyilatkozta a lapnak, hogy „ezzel a belügyminiszterrel már nincs értelme tárgyalni.”

Menekülnek a vidéki rendőrök a fővárosból „tudósított a Népszabadság február 20-ai száma; amely arról is beszámolt, hogy a fővárosi-ak korántsem osztoznak a budapesti rendőri vezetők elégedettségében. Az országos rendőrhíány kétharmada a fővárost érinti, a BRFK évek óta képtelen kilábalni a létszámhíányból. A rendőrség vezetői minden évben

megpróbálnak bővíteni az állomány feltöltésével – írja a lap –, és a szakközépiskolát végző új rendőrökre mutatnak forrásként. Csak-hogy a végzettség legnagyobb része vidéki, aki az első alkalommal áthelyezését kéri szülőhelyére... A fővárosi rendőrség állományából több mint hétszáz fő hiányzik, legutóbb 1998-ban volt ilyen nagy a hiány. Ez arra utal, hogy sem a politika, sem a rendőri vezetés nem képes kezelni a helyzetet. Miközben a testület vezetői rózsás képzet festenek a legközelebbi jövőről, nem tudták növelni a BRFK megtartó erejét sem: 1997 és 2001 között több mint három ezer hivatásos rendőr hagyta el a testületet. A helyzetet reálisan megközelítő kutatók úgy vélik, a kialakult helyzetben „az okok és következmények feltárása átfogó vizsgálatot igényel.”

Bíráta a rendőrség vezetőit, útilapot kapott a talpára Hollósi György alezredez, az ORFK szervezett bűnözés elleni igazgatóságának munkatársa, a rendőrség kábítószer-bűnözés elleni szolgálatának egykori alapítója. A Népszabadság beszámolója szerint Hollósi a Belügyi Szemle című szakfolyóiratban bírálta a rendőrség vezetőit amiatt, hogy nem fordítottak kellő figyelmet a drogokban rejlő valós veszélyekre. Hangot

Vadonatúj szolgálati autót adott át Pintér Sándor belügyminiszter a rendőrségnek február 11-én a Készenléti Rendőrség budapesti objektumában. A 145 darab új autó között Volkswagen Bora, Skoda Octavia, és új típusú Opel Astra, mellett VW Transporter kisbuszok is találhatók. A miniszter elmondása szerint az átadott mennyiség annak a programnak az első részét jelenti, amelynek keretén belül összesen 306 darab új közúti járműhöz juttatják a rendőrséget. A programot a kormány által a BM-nek juttatott támogatásból fedezik.

adott annak a véleményének, hogy a megbírált főrendőrök „alibi tanulmányokat, és látszat előterjesztéseket” készítettek a kormányzat számára ahelyett, hogy az Orbán-kormány szigorú droppolitikáját felhasználva pótolták volna a szakszolgálatnál elmaradt fejlesztéseket, szervezeti módosításokat, és az oktatás gyengeségeit. Felettesei nem válasszák Hollósi György bírálatára, mivel rangjukon alulnak érezték volna, hogy nyílt színen vitatkozzanak egy alacsonyabb beosztású szakemberrel. Hollósi a lap szerint az egyetlen olyan rendőr volt a testületnél, aki a drogkereskedők balkáni útvonalának összes nyelvét beszéli, a törököt és az angolig, tapasztalatai pedig szinte pótolhatatlanná tették munkatársait. A kritikus rendőrtiszt a VPOP keblében belül helyezkedett el. Mint ismeretes, a VPOP decemberben kapott nyomozati jogot a parlamenttől a saját felderítésszerű kábítószer-szá-

límányokkal kapcsolatosan.

Kommandósok segítségével fogták el a BRFK egyik századosát és társait, akikkel szemben befolyással való üzérkedés alapos gyanúja fogalmazódott meg. A rendőrt és társait az egyik belvárosi pénzintézetnél taperték a földre, miután 40 millió forintot követeltek egy vállalkozótól, akit az ellene folyó állítólagos rendőrségi eljárás papírjainak felmutatásával próbáltak megfélemlíteni. A Magyar Nemzet megbizható rendőrségi forrásból hivatkozva azt írta, hogy a társaság már korábban is elkövetethet hasonló bűncselekményeket, több tízmillió forintot követelve a megszorultaktól.

Nem örülnek a rendőrségi dícsőrgesztatikáknak a kriminológusok, és rendkívül kockázatosnak tartják a bűnözésben elért sikerek emlegetését – nyilatkozta a Vasárnapi Hírek március 10-i számában Németh Zolt alezredez, a Rendőrtiszt Főiskola adjunktusa. Szerinte ugyanis nem annyira a bűnözés alakulását, mint a bűnözést többnyire csak követő rendőrségi erőfeszítéseket mutatják az adatok. Ami a bűnügyi statisztikát illeti: az ismertté vált bűncselekmények száma nem ad pontos eligazodást, hiszen a nyomozás befejezése után kerül be minden úgy a statisztikába. Azaz a „tavalai” bűncselekmények körülbelül 40%-a tavalyelőtti – vélekedett Németh Zolt alezredez, Rendőrtiszt Főiskola Adjunktusa.

Önmagában értelmetlen a kormány által az Európai Szociális Chartában vállalt teljesítésével kapcsolatban készített országjelentés, mivel nem tartalmazza a szakszervezetek megállapításait – közölte a Népszava február 25-i száma. A jelentés készítői megelégedtek arról, hogy a lényegét nem a törvények mögött, hanem a gyakorlatban kell keresni, a Fegyveres és Rendvédelmi Szervezetek Értékvédelmi Szövetségének tagsága számára pedig a gyakorlat azt jelenti, hogy kérdéseikre nem kapnak választ a miniszterekről – tájékoztatta a lapot Kónya Péter, az FRDPSZ elnöke. A szakszervezet működése

a munkáltatótól függ, tehát törvényes jogaik voltaképpen csak papíron léteznek – szögezte le Kónya. Az MSZOSZ alelnöke, Wittich Tamás szintén a jogszabályokban rögzített jogosultságok, és a hétköznapi élet ellentmondásaira hívta fel a figyelmet. Úgy vélte, hogy a gyakorlatban nem működik a szakszervezeti tagságviselőik, illetve érdekképviselet megalkotásával kísérletező személyek védelme. A sajátosan értelmezett országjelentés kiegészítéseként a szakszervezeti szövetségek elkészítik a maguk kiegészítő jelentéseit, amit a kormány kénytelen lesz cizálni a saját anyagához.

Rendőrbánat

Szomorú hangulatú levél érkezett szerkesztőségünkbe. Magunk sem vagyunk vidámak attól, hogy a rendőrökre zúduló rágalmak válasz nélkül maradnak. Szerény eszközeinkkel csupán annyit tehetünk, hogy közreadjuk sorait, hátha mást is szíven üt.

Az FRSZ, pedig talán azzal teszi a legtöbbet kollégáink becsülete védelmében, hogy jogi képviseletet ad a tagjainak ahhoz, hogy akár a bíróság előtt tisztázzák magukat. A levélben leírtak azért is nagyon sajnálatosak, mert a fementő ítéletekről nem szokott hírt adni a sajtó, csupán a vádakról.

Tisztelt FRÁSZ szerkesztőse!

A 2001. december 5-ei, szerdai Népszabadságban olvastam a mellékelt cikket. Vissza a rendőrállamhoz címmel. Az általam bejelölt részeket elég rossz fényt vetnek a rendőrökre, ami személy szerint engem nagyon bánt, hiszen mindazon nehézség ellenére, amilyen közötti kénytelenek vagyunk dolgozni, azt hiszem, a legtöbb rendőr igyekszik a lehető legjobb munkát végezni. Sajnálatos, hogy egy országgyűlési képviselő így nyilatkozik a rendőrökről – akkor mára azon se lehet csodálkozni, hogy a sértetteket többszöri idézés után lehet csak kihallgatni stb., mivel nem jelennek meg a rendőrségen –, de szerintem az a tény, hogy ilyenkor a sajtóosztály nem válaszol, reagál, nem védi meg a münster becsületét, még sajnálatosabb.

Reagálásukban leírhatnák, hogy van a vizsgálók között rendőrtisztai főiskolai végzettségű, akik közül sokan járnak jogi egyetemre. A pedagógiai végzettség nagyon jól jön akkor, amikor gyermekkorú szexuális bűncselekmény sértettjét kell valahogyan szóra bírni, illetve fiatalok elkövetőkkel szemben kell eljárni. A szakmai gyakorlat hiánya pedig ugyanolyan jellemző az ügyészekre is, akik a legkevesebbet utasításokat tudják az eljárásról beszélni.

Azt hiszem, a vesztegetéssel kapcsolatos mondatot minden szerény fizetésből, szerény körülmények között élő, másodállású, de vesztegetési pénzt el nem fogadó rendőr nevében határozottan ki lehetne kérni magunknak.

A sajtóosztály ezt sem most, sem korábban, bármilyen a rendőrök-rendőrséget negatívan beállító esetben nem teszi, nem tette.

Rendelem, önök tudnak tenni valamit, hiszen az ember a munkakörülményektől

megnyírbált kedve az ilyen és hasonló cikkek olvasásakor még jobban összezsugorodik.

Köszönettel:

Egy nem pedagógus, nem műszaki diplomás, az elvégzett munkájára önzetesen vizsgáló

Részletek Hack Péter országgyűlési képviselő (SZDSZ) Népszabadságban megjelent cikkéből:

Azokban az ügyekben viszont, ahol vádemelésre sor került, a bíróságok az esetek 96-97 százalékában a váddal egyező döntést hoztak.

(...) Ahhoz, hogy valaki bíró vagy ügyész legyen, öt éves egyetemi képzésben kell részesülnie, ezt követően három évig fogalmazóként, majd egy évig tükörként kell dolgoznia, s bírák esetében ezt egy három éves kinevezés követi, s csak ennek eltelte után lehet véglegesen kinevezni valakit. A rendőrségi vizsgálótól nemhogy jogi végzettséget, de még a rendőrtisztai főiskolai végzettséget sem követelik meg. Így aztán a rendőrségi vizsgálóknak, ha van is diplomájuk, az többnyire pedagógiai vagy műszaki főiskolai diploma. Ráadásul a rosszul fizetett vizsgálók körében magas a fluktuáció is. Így jelentős hányaduk csak nagyon rövid szakmai gyakorlattal végzi a munkáját.

(...) Mindennek következménye a nyomozások gyakori szakszerűtlensége.

(...) Nem nehéz azt sem belátni, hogy a rosszul fizetett rendőrt könnyebb megvesztegetni, mint a viszonylag jól fizetett ügyészt.

Tisztelt Tagtársaink!

Örömmel értesítünk benneteket egy újabb, kedvezményes vásárlási lehetőségről. A Függelék Rendőr Szakszervezet megállapodást kötött a Diego Áruházal (1047 Budapest, Attila út 156-158.) az alábbi feltételekkel.

Vásárlónk lehet:
a Diego Áruházban, Újpest, IV. kerület, Fóti út 81/B.
Hétfő-péntek 9-19 óráig,
szombat-vasárnap 9-14 óráig.

A Diego Áruházban, Budapest, IX. kerület, Könyves Kálmán körút, Lurdy-ház
a hét minden napján 10-20 óráig.
Az áruházak ingyenes szolgáltatásai a következők:
• méretre vágás
• szegés
• házhoz szállítás (Budapest területén és a közeli településeken).

Igénybe vehető a Magyar Cetelem Rt. áruhitel- szolgáltatása, amely révén kedvező feltételekkel részletre is lehet vásárolni.

A Diagonál vásárolt termékekre az alábbi kivételező árak érvényesek:

- parkettalerekak 700 Ft/m² + áfa
- padlószőnyeg, PVC-lerekak 400 Ft/m² + áfa
- szegélyezés 250 Ft/m + áfa

A kedvezményt igénybe vehetik a Belügyminisztérium és a rendőrség BM/munkáltatói igazolvánnyal és FRSZ tagsági igazolvánnyal rendelkező hivatásos, köztisztviselői és közalkalmazotti állományú tagjai, illetve munkavállalóként foglalkoztatott, valamint a BM és a rendőrség nyugdíjas FRSZ-tagjai.

Hogyan tovább?

Szakszervezetünk már több éve folyamatos önvizsgálatot tart, hogyan kellene továbblépnünk. Miért tesszük ezt? Talán eddig nem jól csináltuk, s ha így van, változtat-sunk!



Heves vitát váltott ki a téma tárgyalása az országos választmány tagjai között. Képünkön Gombos József mondja el véleményét

A rendszerváltó országok rendőri, rendészeti szervei közül elsősk voltak abban, hogy a munkatársak – és új elemként a hivatásos szolgálati viszonyban állók – érdekvédelmét szakszervezet létrehozásával és működtetésével lássuk el. Az alapítás óta eltelt 13 év alatt elismert súlyú, kb. 7000 tagot számláló, ágazati szinten reprezentatív szervezeté lettünk. Nemzetközileg is fontos tényezőként tagja vagyunk a Rendőr-szakszervezetek Európa Tanácsának (CESP), mely szervezet véleményét az európai egyesítés folyamatában is számon tartjuk. Eddigi tevékenységünkkel munkatársaink a jogértelmezési vagy más okból elmaradt járandóságainak sikeres megszerzése immár többmilliárdos tértel jelent; büntető- és fegyelmi ügyek garmadáijában sikeresen védjük kollégáinkat.

Mi hát a probléma? Magunkhoz és másokhoz mérve nem lehetünk elégedettek.

– **Magunkhoz mérve** – nem számítva a szervezési körünkbe tartozó BM-szervek, -intézmények foglalkoztatottainak számát –, csupán a 40 ezer főt meghaladó rendőrségi létszámot alapul véve a szervezettség szintje csak alig kétszerese törvény szerint megkívánt 10 százalékos reprezentatívítási küszöbnek.

Igaz ez akkor is, ha van olyan megye, ahol a szervezettség 40%, s van kaptányás, amelyiken 98% ez a mutató. A megyék, intézmények szervezettségi mutatója 20% körüli, míg van, ahol a reprezentatívítási szintet sem érték el már hosszabb ideje.

A belügyi területen működő többi érdekvédelmi szervezet létszámadatait is figyelembe véve megállapíthatjuk, hogy lehetnének jobban szervezettek.

– **Ha másokhoz mérjük magunkat**, akkor sem lehetünk elégedettek. A nyugati demokráciákban 70% vagy afölötti szervezettség a ter-

mészetes, de néhány, nálunk később megalakult rendőrszakszervezet is 40% körüli reprezentatívítással

alaposan megelőzött bennünket. Oknyomozásunknál tehát az sem megfelelő érv, hogy az érdekvédelmi tevékenység „természetes” módon szorult vissza a rendszerváltás évtizedében.

Az okok feltárására, a megoldási lehetőségek előterjesztésére az V. kongresszust követően munkabizottságot alakítottunk, amely már két beszámolót készített, de a további munkára buzdításon kívül nem született megfelelő szintű döntés.

Valójában olyan súlyú változtatások eldöntésére, melyek az eddigi vagy a bizottság további munkálkodása nyomán várhatóan születő javaslatokban öttenek testet, kongresszusi szinten lehet és kell dönteni.

Az 2000. novemberi küldöttéretekezletet, s különösen a 2001. novemberi országos választmányi ülést követően új lendületet kapott a bizottság tevékenysége, hiszen 2002-ben meg-

tartjuk az FRSZ VI. kongresszusát.

Abból kiindulva, hogy a legremekkebb elemzés és javaslat is idegenkedéssel találkozhat, ha abba nem vonjuk be a szervezet lehetőség szerint minden tagját, felkértük az országos választmányt – és rajtuk keresztül minden tagot –, hogy egy-egy kérdéskör február 15-ig történő megválaszolásával, a vélemények összegyűjtésével mélyreható elemzést készíthessünk. A kérdések a szervezet programját, célját, működésének minden szintjét érintették.

A 30 megyei, intézményi választmányból a kért határidőre 13-tól érkezett válasz (!). A nem válaszoló megyékben, intézményekben talán a tagok és a nem szervezet dolgozók között is az abszolút érdektelenség jellemző.

A vélemények első summázását a bizottság 2002. február 19-én, majd március 4-6. közötti üv-ülésen végezte el. Néhány következtetést ezekből ismertettünk.

A szervezet célkitűzései, programja és az alapszabály megfelelősége, változtatásának szükségessége kérdéskörre *nem kaptunk választ*. A bizottság véleménye szerint a program, kitűzött céljaink megfelelőek, betöltik szerepüket, s kisebb módosításokkal a továbbiakban is alkalmazhatók.

Az alapszabály az eddigi szervezeti működést még éppen elfogadhatóan szolgálta, azonban *akár a meglévő szervezeti struktúra jobb működésére – a szervezetek egymáshoz, a vezető tisztségviselőkhöz való viszonyának pontosítására, akár egy új szervezeti felépítést megalkotva szükséges módosításokat tennünk*. Több vélemény már e kérdéskörben jelzi, hogy szervezeti változtatásokat – elsősorban régiókba

szervezést – tart szükségesnek.

A módosításokat és azok változatait részben a bizottság, részben a kongresszus előkészítő folyamatában aktívan részt vevő tagok, szervezetek fogják kidolgozni és a küldöttek elő tárnak.

Az országos választmány szerepének fontosságát csaknem mindenki hangsúlyozza, de irányító, döntéshozó funkcióját nem, vagy nem a véleményalkotók elvárásainak megfelelően tölti be. Más vélemények összehívásának gyakoriságát túlzottnak tartják, működési költségeit csökkenthetők. Az ov és a megyei/intézményi választmányok kapcsolatát tapasztalatunk szerint azon véleményezők minősítették jónak, ahol mind a szervezetszégben, mind a működési modellben „jól mennek a dolgok”. A jelen szabályozásban az ov-tagok csupán választóiknak tartoznak beszámolósi kötelezettséggel, ezzel csorbul az a koordinatív szerep, melyet az alapszabály fő tevékenységeként meghatároz. Ez vezethet az ov-döntések végre nem hajtásához. Az FRSZ elnökének alapszabály szerinti működését, felügyelő jogkörét a jelenlegi modellben gyakorlatilag az ov-tagokon keresztül tudná érvényesíteni, de az

elnök és az ov-tag viszonya sem egyértelműen szabályozott, ezért e funkció is véletlenszerűen valósul meg.

Összegzés: az ov a jelen struktúrában szükséges, de működési zavarai vannak, s egy új struktúrában eddigi szerepe, feladatköre megkérdőjelezhető. A még nem kidolgozott struktúraelképzelésekben egy, e szintnek megfelelő szervezet, de lényegesen átmunkált feladatkörrel szerepelne.

Az ügyvivő testületet meghatározó szerepének tartják. Intenzív, helyi szintig ható – nem is teljesen a feladattól képező – tevékenysége az ügyvivők túlterheltségéhez vezet. A területfellelősi ügyvivői rendszert, az adott ügyvivővel való kapcsolatot jónak ítélik. Egy megváltozó struktúrában is szükségesnek tartják egy ilyen feladatkör szervezet fenntartását, de működési feltételeinek – infrastruktúra, gépkocsival ellátás – javítását is. Az ügyvivők számára vonatkozóan teljesen ellenétes vélemények alakultak ki. Legtöbbször az ügyvivők közötti feladatok újraelosztását is szükségesnek tartják.

Az összegző véleményben is a feladatok újraelosztásának és a feltételrendszer javításának szükségességét

fogalmaztuk meg. Elgondolásaink szerint a jövő ügyvivőinek függetlenített tisztviselőkké kell válniuk.

Megegyezési választmányok (mv) egy új struktúrában a jelenlegi feladat- és hatáskörrel rendelkező szabályozott kell hogy működjenek. A megyei választmány és a tagszervezetek szabályozott viszonyáról hasonló állapíthatók meg, mint az ov és az mv közti viszonyban, emellett a valóságban a viszonyok a szabályokon túlmenően jobban működnek. E körben nem merült fel az mv döntésének tagszervezeti szintű végre nem hajtása.

Feladatuk jobb ellátása érdekében szükséges megfelelő infrastruktúrával ellátott irodák kialakítása. A tisztviselői utánpótlás helyzetét egyszerűen sármásként véljük. A jövőben – és ez a tagszervezeti tisztviselői körre is igaz – a tisztviselői képzés az eddigtilt eltérően, kisebb csoportokban és intenzíven történjen (önismereti, menedzseri jelleggel is).

A tagszervezetek szükségességét nem kell kiemelni. A taggal való közvetlen kapcsolat az információcsere alappontja, s többnyire jól is működik. A taggyűlések alapszabály szerinti megtartását szinte megold-

hatatlannak tartják, különösen a változószálató ellátó tagok körében működőknél. A tisztviselői utánpótlás, -képzés gondjai hasonlóak, mint az mv-nél, hisz a titkárok összessége képezi az mv-t. Kifejezték további információigényüket, különösen a „Veréb futár”-t illetően, de hiányolják az FRSZ internet-intranet honlapjának frissítését is.

Ebben az ismertetésben a KKI, a főtítkárt, az elnök munkájával, szerepével, megfelelőségével most nem foglalkozom, annál is inkább, mert az anyagok kiegészítésre kerülnek a személyiségek és a szervezet „önvallomásaival”.

Leirtak valószínűleg gondolatokat indítnak el. Bennünk, a bizottság tagjaiban megerősödött az a gondolat, hogy mindenképp egy, az országot régiókra osztó, ugyanakkor a demokratikus elvek megtartása mellett is profi, szabályozott, számon kérhető, mégis egységes arculatú mutató szervezetet alakuljunk. Az ördög persze itt is a részletekben rejlik, ki kell tehát azokat pontosan dolgozni. Mindez terveink szerint a VI. kongresszus előkészítő folyamatában válhat elérhetővé tagjaink, a küldöttek számára.

Lukács Attila elnök

Hosszú távú biztosítás

A Belügyminisztérium szerveinek hivatásos állományára, az önkormányzati hivatásos tűzoltókra, a tűzoltó-szakiskola oktatóira és hallgatóira, az önkéntes tűzoltókra, valamint az RTF első évfolyamos hallgatóinak csoportos élet- és balesetbiztosítására az Atlasz Biztosító Rt.-vel kötött szerződés 2001. december 31-én lejárt. Az ezen időpontig történt balesetek kockázatviselési időszakra terjedő hatásait az Atlasz biztosító viseli.

A tárgykörben lefolytatott közbeszerzési eljárás nyertesével – a Generali Providencia Rt.-vel – a szerződéskötés folyamatban van. A szerződés hatályának kezdési időpontja: 2002. január 1., a kockázatviselési időszak 2006. december 31-ig tart. A BM BK Rt. igazgatója az aláírt követően ad részletes tájékoztatást a szerződés tartalmáról.

A Független Rendőr Szakszervezet tagjainak tájékoztatást adunk a biztosítással kapcsolatban bármikor a Központi Koordinációs Irodán: 1077 Budapest, Király utca 71.

Telefon: 14-593 vagy 31-25-486.

Fax: 14-592 vagy 31-25-495.

Kérjük az egészségügyben dolgozó és a munkavédelemmel foglalkozó kollégákat, hogy segítsék a balesetet szenvedetteket, illetve hozzátartozóik tájékoztatását, hívják fel figyelmüket a biztosításban levő kártérítési lehetőségekre és tennivalókra.

„Pártpolitika-mentesség” belügy

LEVÉLVÁLTÁS

Tisztelt Főtitkár Asszony!

Magyarországon, mint ahogy az már megszokottá vált, a kampányidőszakban egymást érik azok a rendezvények, melyeken szóba kerül a közbiztonság helyzete, a rendőrség munkája. Elhangzanak olyan ígéretek, melyek mind a változást szolgálják és a rendőrség többlettámogatásáról szólnak. Felemlítik azt is, hogy milyen komoly bérfejlés-tések lesznek, ha ők nyernek. Ez így természetes.

Azt is elfogadom, hogy ezeken a fórumokon megjelennek az érdeklődők között rendőrök vagy más belügyi alkalmazottak is mint választópolgárok. Azt sem tartom elítélendőnek, ha valamely rendőrszakszervezet, vagy akár több is, megfigyelőként ott ül, és saját szempontjai szerint értékel az elhangzottakat.

Azt azonban furcsának tartom, hogy egy olyan egyértelmű kampányrendezvényen, melyet a Magyar Szocialista Párt két képviselő-jelöltje tartott, az Ön által irányított Független Rendőrszakszervezet aktívan vegyen részt.

Tisztelt Főtitkár Asszony!

Többéves ismeretségünk alapján most azt kell megállapítanom, hogy a rendőrség pártpolitika-mentességért folyamatosan sikraszállott szakszervezet meghasonul önmagával. Akkor ugyanis, amikor az MTI 2002. február 12-én, kedden kiadott közleményében egy sorban, egymás mellett sorakozik Doszpot Péter, Gál Zoltán, valamint a Független Rendőrszakszervezet meg nem nevezett képviselőjének véleménye, az nem nevezhető másnak, mint szereptévesztésnek. Ezzel a Független Rendőrszakszervezet rácsatlakozott az MSZP kampányára.

Kérdésem egy ilyen történet után, vajon mitől és kitől független az Ön által irányított szakszervezet? Nem gondolja-e, hogy ilyen egyértelmű lecsatlakozás nemcsak a rendőrökben, hanem az állampolgároknak is olyan képzetelt kelt, hogy a rendőrség pártpolitika-mentessége a vá-

lasztásokat követően Önöktől nem kap majd támogatást.

Tisztelt Főtitkár Asszony!

Szükségese nek tartottam levéiben is magyarázatot kérni Öntől, mivel az általam nehezítvezett lépésük helyességéről folytatott telefonbeszélgetésünk azzal együtt sem tudott meggyőzni, hogy számtalan sérelmüket felsorakoztatta.

Várom szíves választát.

Budapest, 2002. február 14.

Szívélyes üdvözléssel:

Valenta László

Tisztelt Kabinetfőnök Úr!

Az Ön által jegyzett és szakszervezetünket aktív pártpolitikai tevékenységgel vádoló levelet áttanulmányozva, az FRSZ elnökének és ügyvivő testületének egyetértésével az alábbiakról tájékoztatom.

Tények:

- Felületes informálódásra, esetleg szándékos félremagyarázásra utal, hogy politikai párt „kampányrendezvényének” minősíti a 2002. február 12-i találkozót. A Magyar

SAJTÓKÖZLEMÉNY

Azt követően, hogy a **Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete** és a **Független Rendőr Szakszervezet** tisztségviselői a szervezők meghívásának eleget téve 2002. február 12-én részt vettek az MSZP biztosságpolitikai vitafórumán, mindkét szakszervezetet a rendszerváltás óta nem tapasztalt, példa nélküli támadások érték dr. Pintér Sándor belügyminiszter és kabinetfőnöke, Valenta László részéről.

A jövőben is minden esetben elfogadjuk – ahogy eddig is tettük – a nemzetközi és a hazai politikai élet jelentős erőinek és különösen a parlamenti politikai pártoknak a szakmai és érdek-képviselési konzultációkra szóló meghívásait. Változtatlanul arra fogunk törekedni, hogy megragadjunk minden lehetőséget a szakszervezeti törekvések megismertetésére, tagságunk érdekeinek nyílt és következetes képviselésére.



Belügyminisztériumi értelemezés szerint

Szocialista Párt egy biztonságpolitikai kérdésekről szóló konzultációra hívta meg a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete és a Független Rendőr Szakszervezet képviselőit. E találkozón tudtunkkal és bejegyzésünkkel jelen voltak a sajtó képviselői is.

• Ilyen típusú találkozók – a politikai közélet aktuális eseményeitől függetlenül – csaknem valamennyi parlamenti párt rendszeresen kezdeményez.

• A Független Rendőr Szakszervezet fennállása (1989) óta minden ilyen meghívást elfogad.

Meggyőződésünk, hogy ez a gyakorlat alapja leginkább az Európai Unióban honos demokratikus közélet megteremtését.

A fentiek alapján a két szakszervezet visszautasítja a becsmérlő kijelentéseket és a gúnyos hangvételű számonkéréseket. Az FRSZ és a BRDSZ a leghatározottabban tiltakozik a szakszervezetek belügyre való beavatkozás és a szakszervezeti autonómia megsértése miatt. Az antidemokratikus, túlhatalmi kéréseket keltő megnyilvánulások ellenére mindkét szakszervezet fenntartja korábbi gyakorlatát.

A Belügyminisztérium jelenlegi vezetésének fenyegető magatartása túlmutat címzettjeinek körén: mindazoknak szól, akik komolyan veszik a szakszervezetek törvényben rögzített érdekvédelmi jogait, a szervezett munkavállalók képviselőit.

A BRDSZ és az FRSZ a leghatározottabban visszautasítja ezt a fenyegetést.

Budapest, 2002. február 20.

Dr. Bárdos Judit,
a BRDSZ főtájtára, Telefon:
06/20-9562-734

Fábián Ágota,
az FRSZ főtájtára, Telefon:
06/30-9518-716

• Minden ilyen rendezvényen – a felek tartálásától függetlenül – azonos tartalommal, a Független Rendőr Szakszervezet vezető testületeinek álláspontját, követeléseit ismertetjük a tárgyalópartnerekkel. Ennek tükrében formálunk véleményt az általuk megfogalmazódó elképzelésekről.

• Korábbi gyakorlatunk megváltoztatására a jövőben nem látunk semmi okot. A Független Rendőr Szakszervezet, hűen elveihez, egyetlen politikai pártot sem támogat, de nem hajlandó lemondani arról, hogy a hazai politikai közélet szereplőivel megismertesse álláspontját és a lehetséges függvényében céljai érdekében befolyásolja a politikai döntéshozókat.

Vélemény:

• Megítélésünk szerint egy, az Európában szokásos demokratikus társadalmi közélet Magyarországon is csak őszinte és az ország közvéleménye előtt is nyilvános párbeszéd, egyenrangú tárgyaló felek megállapodásra törekvő magatartása esetén valósulhat meg.

• Szakszervezetünk tevékenységét minősítő megjegyzéseit visszautasítjuk. Sértőnek természetesen nem találjuk, hiszen a véleménynyilvánítás szabadsága mindenkit megillet. A vélemény szükségképpen a véleményformálót minősíti.

• A politikai tevékenység fogalmának és tartalmának megvitatása helyett ajánlom szíves figyelmébe az Emberi Jogok Európai Bírósága REKVÉNYI kontra MAGYARORSZÁG ügyben hozott, 1999. május 20-i, 25390/94. számú ítéletét és a per anyagát. Ebben fellelhető a jelenlegi magyar kormány hivatalos álláspontja.

• Levele utolsó részében feltett kérdéseit megdöbbenéssel olvastuk. Áttekintve a hatályos jogszabályokat, különös figyelemmel a 34/2001. (BK. 15.) BM utasításban foglaltakra, nem találunk sehol olyan felhatalmazást, miszerint a BM kabinetfőnöke a szakszervezetek belügyre beavatkozva, számonkérő kérdéseket intézhetne hozzánk. Tekintettel a közös munkahelyen eltöltött több évre, mégis válaszolunk. Így: A Független Rendőr Szakszervezet függet-

len minden programjában foglaltaktól eltérő törekvéstől. Az általunk képviselt szakszervezeti tagok élet- és munkakörülményeit, személyes, egzisztenciális helyzetét, jövőjét érintő párbeszéd a kollégák körében semmiképpen nem, de az állampolgároknak sem kelt semmiféle – Ön szerint negatív – képzetet. Azi pedig minden körülmények között fontosnak tartanánk és feltétel nélkül támogatjuk, hogy a rendőrség szakmai tevékenysége minden időben pártpolitikai befolyástól mentes lehessen.

• Végezetül „sérelemcinkre” tett utalását nem tudjuk értelmezni. A hatályos jogszabályok a munkáltató(k) kötelezettségévé teszik az érdekképviselőkkel való együttműködést. Amennyiben ez nem valósult meg, illetve szakszervezetünk együttműködésre irányuló kezdeményezései sem vezettek eredményre, akkor nem „sérelemről”, hanem jogsértésről kell beszélnünk. Ismételten szeretnénk jelezni, hogy e kérdés érdemi megvitatására készséggel állunk rendelkezésre.

Összességében:

Szakszervezetünk a leghatározottabban tiltakozik a belügyre való otromba beavatkozás és a szakszervezeti autonómia megsértése miatt. Tiltakozunk mindenemű fenyegetés ellen.

A Belügyminiszter úr és az Ön – a múltat kísértetiesen idéző – megnyilvánulásai ellenére érdekképviselői tevékenységünk során fenntartjuk korábbi, eddig jól bevált gyakorlatunkat. A jövőben is minden esetben elfogadjuk a nemzetközi és a hazai politikai élet jelentős erőinek és különösen a parlamenti politikai pártoknak a szakmai és érdekképviselői konzultációkra szóló meghívásait. Változatlanul arra fogunk törekedni, hogy megragadjunk minden lehetőséget a szakszervezeti törekvések megismertetésére, tagságunk érdekeinek nyílt és következetes képviselésére. Meggyőződésünk, hogy ez a gyakorlat szolgálja leginkább az Európai Unióban honos demokratikus közélet megteremtését.

Budapest, 2002. február 20.

Tisztelettel:

Fábián Ágota
főtájtár

MIT ÉR AZ EMBER BECSÜLETE, HA RENDŐR?

Károly Zászlós igazságkeresése

Károly Zászlós a Kisvárosi Rendőrkapitányság megbecsült járőrvezetője, több mint 10 éves rendőrműtáival már elég öreg. Egy tél végi szolgálata során társával két szakközépiskolai hallgatónak a közlekedésrendészeti intézkedések gyakorlatát igyekeztek bemutatni.

Úgy adódott, hogy a Károly Zászlós által leintett autót a Közismert Hölgy vezette.

—Jó napot kívánok, legyen szíves a jogosítványt, a forgalmi engedélyt... — kezdte Károly Zászlós. A Közismert Hölgyön látszott, hogy ideges, amiért felhajták. Közölte: épp a Fontos Embertől jön, sürgős közügyekben jár, meg hát otthon a beteg gyermek.

Mit tehetett Károly Zászlós, ha már belefogott az intézkedésbe, hát be is kell fejeznie. Gondolta, íletés ide vagy oda, azért meg megmutatja a fiúknak, hogyan kell ellenőrizni egy járművet rádión, az ügyeletlen keresztül.

— A kocsi ki van tiltva a forgalomból — jött az ügyelet válasza.

— Asszonyom, az autóját kitiltották a forgalomból, a forgalmi engedélyét el kell vennem — közölte Károly Zászlós.

— Nincs hozzá joga, hogy tölem az utcán... — volt a válasz, és a Közismert Hölgy már ment is volna tovább, ha hagyják.

Kérem, vegye le a rendszám-táblát — szólta Károly Zászlós, és ekkor elszabadult a pokol. A Közismert Hölgy hangjára egyre többen figyeltek fel a környéken, mind többen álltak meg nézni az „előadást”. Hogy szó szerint pontosan mi hangzott el a Közismert Hölgy szájá-

ból, ma már nehezen rekonstruálható.

Van, aki csak arra emlékszik, hogy a Közismert Hölgy nyilvánvalóan lekezelően beszélt a rendőrökkel, van, aki hallotta: „Ez legyen a legnagyobb boldogsága, maga ripacs, maga csőrő...” A legtöbben lutározottan emlékeznek arra, amikor Károly Zászlós — miközben a rendszám címkejét érvénytelenítette — megkapta: „Maga barom!” Károly Zászlós-nak is emlékeztes maradt a Közismert Hölgy elköszönése: „Ez volt az utolsó intézkedésük rendőrként, (...) ezt a délutánt még megemlegetik.” Ez igaz is lett.

Károly Zászlós úgy érezte, megsértették emberként, de leginkább rendőri mivoltában. Jó, jó, de honnan várhat segítséget? Nem kellen sokat tételődnie, mert késő délután ide, kora este oda, elég gyorsan megérkezett a brigád a Nagy Megyei Rendőr-főkapitányságról.

Van, aki tudni véli, hogy a nem a Kisvárosi Rk.-tól értesült a „megye”, a cinikusabbak szerint a belső hírláncnál van gyorsabb is. Mindegy, mert az a fő, hogy gyorsan jött a segítség. „Kivizsgáljuk, Ki intézkedett? Írjon jelentést, meg a főnöke is! Ki mit látott, hallott, mit csinált? No, aztán majd meg-látjuk.” Hogy mire jutott a Nagy Megyei Rk., azt Károly Zászlós a mai napig sem tudja. Neki nem szóltak. Igaz, fegyelmi sem indult, meg az állásából sem függesztették fel.

A segítség után Károly Zászlós úgy érezte, egyedül maradt. Érdeklődésére csak úgy... „szakmailag” közölték, ez az ő magánügye, amihez a rendőrségnek semmi köze,

különben is a becsületsértés magánvádas.

Károly Zászlós tudta, ha majd ráér, a szabadidejében elmehet a bíróságra, feljelenthet, sőt majd kipróbálhatja képességeit a tárgyalóteremben is mint vádló.

— Károly, ez szép ügy — súgta a jogász —, de igazán ügy lesz érdekes, ha eljársz, hogy egyedül, magadban csinálod. Így látszik majd meg jogszolgáltatásunk valamennyi éke. És ügy is lett.

Egyszerű a recept, mondta a jogász:

— Írd meg a feljelentést az ügyészségnek, és kérd, hogy vegyék át a vádkegyéseleitet, hiszen rendőrként jogszertűen intézkedtel. Képd meg Kisváros Nagy Kapitányát, hogy ezt a kérsedet írásban támogassa.

Károly Zászlós úgy gondolta, nem is rossz a recept. Valóban, bárki kipróbálhatja, s meglátja, édes vagy keserű lesz-e a főzije.

Kissé keserűre sikeredett. A Kisváros Nagy Kapitánya ugyanis nem adta a támogatást, hiszen ez „magánügy”. A Kisvárosban a törvényességnek önkéntes ügyész pedig közölte: „a becsületsértés vétsége miatt téli feljelentése tárgyában értesítem, hogy azt a bírósághoz továbbítottam, mivel az ügyészségnek nyomós közérdek hiányában nem áll módjában a vád képviseléstét átvénni.”

Látod, Karesi — gondolta Károly Zászlós —, mégiscsak a Főnöknek van igaza, ez az ügy csak a tied, senki másé.

Eljutott tehát az ügy a Bőlc Bíróságra, ahol Károly Zászlós elmondhatta: Rendőr vagyok, intézkedtem, lebaroztam.

— Jó, jó — így a Bőlc Bíró-

ság —, de az ma már szabálysértés, elküldjük a Polgármesteri Hivatalba. Aztán pedig ráírták a papírra, hogy úgy, ahogy van: A végzés JOGERŐS.

Károly Zászlós tanult a jogorvoslatról, ezért megírta a Bőlcsebb Bíróságnak: „Rendőr vagyok, intézkedtem, lebaroztam, és mintha a Btk. 180. § (1) bek. a) pontjába ütközne, mert mégiscsak a munkaköröm ellátásával összefüggésben, meg... No meg mitől lenne az ítélet jogerős?”

A levelet a Bőlcsebb Bíróságon nem olvasták. Nem jutott el oda. A Bőlc Bíróság viszont csendesen visszakérte az ügyet a Polgármesteri Hivatalból. No, ha idáig jutott az ügy, mit volt mit tenni, tárgyalást kellett tartani. Úgy esett, hogy épp a tárgyalás napján arra járt a receptes jogász. Ha már ott volt, hát megnézte, milyen is az a Bőlc Bíróság.

Látsatok csodát, mintha életre kelt volna a „Rend”.

Bíró: — Megbocsát?

Károly Zászlós: — Embereként igen, de rendőrként nem tehetem, mert a hivatásomban sértettek meg.

Bíró: — Elismeri?

Közismert Hölgy: — Igen, de nagyon ideges voltam, meg ugye a Fontos Embertől jöttem, sürgős közügyekben jártam-keltem, meg hát otthon volt a beteg gyermek.

Első tanú: — Hallottam, (...) aztán baromnak vagy marhának nevezte.

Második tanú: — Nagyon lekezelően beszélt a rendőrökkel.

Harmadik tanú: — Hallottam, (...) felháborítottam tartom, mert a rendőrmégiscsak a REND ŐRE.

Védő: — Kérem szépen, van

egyérszről a jog, meg van ugye az etika.... Európa felé az, hogy négy rendőr áll szemben egy végtelen növel...? Hát ijesztő. Azzal szemben, aki fontos közügyekben jár-ke, meg otthon a beteg gyermek? Ez súlyosan etikátlan ugye? Így tehát érthető (...). Kérem szépen, itt hiányzik a társadalomra veszélyesség. Kérem a vádlott felmentését.

Végül ki-ki elnyerte a magát. A Bócsa Bíróság megállapította, hogy a Közművelődési Hivatal megsejtette Károly Zászlós becsületét, ezért őt egyévi próbára bocsátotta, az arra járó jogászok meg kifizeztették a vonatjegyet oda és vissza is. Miután a Bócsa Bíróság döntésébe mindenki beleegyezett, ezért az most márténydől JOGERŐS.

Károly Zászlós makacs ember. Állítja: rendőr vagyok, intézkedek, és a sértést nem nyeltem le. A Közművelődési Hivatalnak pedig, ha csak egy évig is, illő megfontolnia, hogy a Fontos Embertől jöve, sürgős közügyekben járvala kire milyen jelzőt használ.

Kitalálta:

Dr. Plecskó Gyula
FRSZ Jogsegélyszolgálat

Utóirat:

Erről a történetről jutott eszembe, hogy miután az Alkotmánybíróság 1994-ben alkotmányellenesnek minősítette és törölte a Btk.-ból a „büntetés vagy hivatalos személy sérelmére elkövetett becsületsértés” bűncselekményét, Bócsa Endre akkori fővárosi főügyész közölte a rendőri vezetéssel, hogy az ügyesség minden esetben átvesszi a vád képviselőit, amennyiben a rendőri az intézkedése során vagy az intézkedés miatt a becsületében megsérül. Régen volt.

Vajon van-e olyan rendőri vezető, aki emlékszik erre? Van-e még olyan rendőri vezető vagy ügyész, aki foglalkoztat egy rendőri sajátos „magánügy”? Mert ugye Bócsa Endre már nem főügyész.

Rendőr-szolidaritás

Egy fegyelmi kérdése

Rendszeresen hallottam a rendőrök bírósági tárgyalásán: a rendőr tanúk elfoglaltak, vallomásukat nem tudom elfogadni, valami rosszul értelmezett szolidaritás miatt védik egymást... Talán érthető lenne, ha úgy lenne, ahogy a bírók hiszik. Valójában, sajnos, a rendőröknek legtöbbször a rendőrök ártnak.

Több mint egy éve vált el T. Barbara a férjétől, azóta egyedül neveli kisfiát. A gyerektartást hiába várta, még a jogerős bírósági végzés után sem fizetett a férje. Szorult helyzetében augusztus 16-án feljelentést írt ellene. Augusztus 21-én délután bement a kerületi kapitányságra és át akarta adni a feljelentést az ügyeletes tisztnek.

A megszokott, nem éppen csendes napját élte a kapitányság, az ügyeleten a befizetést kezű fiatal hadnagy elvette, elolvasta a feljelentést. Elmondta, hogy formailag megfelel Barbara feljelentése, de várnia kell, mert számítógépbe kell írni, jegyzőkönyvet készíteni. Ha nem akar várni, adja fel postán a feljelentést.

Két nappal később levél érkezett a kapitányság vezetőjéhez, egyik kollégánál írta, aki jó barátságban volt Barbarával. A fiatalasszony röviden elmondta neki, hogy bent jár a kapitányságon, de az ügyeletes nem vette át a feljelentését, hanem azt javasolta, adja fel postán. Ennek megfelelően Barbara augusztus 22-én postán küldte el feljelentését a kapitányságnak. Nem tudta megmondani, ki volt az egyetruhási rendőr, aki „elutasította”, nem ismeri a rangjelzéseket. Csak annyit tud róla, hogy fiatal, tüköshajú, és a jobb keze be volt kötve. Kollégáinak, a jó barátjának hivatásos rendőr, úgy vélte, hogy egy előre megírt feljelentés átvétele nem tart tovább öt percnél, ennyit egyéb szolgálati feladatai mellett is szánhatott volna barátinjára az ügyeletes.

Mit tehetett a kapitányságvezető, átadta a levelet kivizsgálásra a büntügyi osztályvezetőnek, aki az utasításnak megfelelően kivizsgálta az ügyeletes tiszt „ellen érkezett panasza”. Szeptember 3-án megírta a jelentését.

Megállapította, hogy ki volt szolgálatban bekötött kézzel augusztus 21-én. Az általa vezetett ügyeleti naplóban T. Barbara neve nem szerepel, a szolgálata alatt történt eseményekről készített napi jelentésben sem tesz róla említést. T. Barbara postára adott feljelentése nyomán augusztus 23-án rendelték el nyomozást férje ellen tartás elmulasztása miatt.

Az osztályvezető azt is megállapította, hogy T. Barbara panasza megalapozott. A fiatal hadnagy nem tett eleget a munkaköri leírásnak, illetve a kapitányság ügyrendjében meghatározott intézkedési kötelezettségének, amikor a feljelentést a postára küldte. Ezért javasolta a fegyelmi eljárás elrendelését.

Nem a kapitányságvezető feladata, hogy ellenőrizze a büntügyi osztályvezető megállapításait. Nem is tette, csak aláírta a fegyelmit elrendelő határozatot, és megbízta az őrájáró osztályvezetőhelyettesét az eljárás lefolytatásával. A határozatban le van írva minden, ami ilyenkor szokásos, az is, hogy az elrendeléstől számított harminc napon belül be kell fejezni az eljárást. Csupán egy apró szépséghiba szúr szemet benne, hogy nem ügyeletes tisztlet, ha-

nem járőrrel szemben rendelték el. Feltételezem, hogy ez csupán figyelemtelenség volt, és nem az ügyeletes beosztásban lévő hadnagy megelőlegezett fegyelmi büntetése.

Az indoklás szerint az ügyeletes tiszt eljárása alkalmas a szolgálati kötelesség elmulasztása fegyelemértés megállapítására, hiszen nem a munkaköri kötelezettségének megfelelően látta el a feladatot, ezzel megsértette a Hszt. 68. § 1. bek. b) pontját.

Október 19-én (két hónap után) már meg is hallgatták az ügyeletes tisztet az augusztusban történetekről, természetesen a fegyelmi eljárás keretében. Az erről készült jegyzőkönyvben „parancs, utasítás hanyag végrehajtása” volt ellene a vád. Ügyeletes kollégák elismerték, hogy T. Barbara feljelentését elolvasta, tájékoztatta arról, hogy azt számítógépbe kell vinni, büntügyi számmal ellátni, jegyzőkönyvben rögzíteni. Ez szerepel a munkaköri leírásában is, ami egyezik a kapitányságvezető szóbeli utasításaival. Mivel ebben az ügyben azonnali intézkedésre nincs szükség, várni kell a jegyzőkönyv felvételére, ugyanis a napi anyagok, közzéadás kiadása miatt foglalt a számítógép. De ha nem tudja megvárni, amíg szabad lesz a gép, akkor postai úton is eljuttathatja a feljelentést. T. Barbara megértette a magyarázatot, kifogást nem emelt ellene, hanem megfogadta a tanácsot, és másnap postára adta a feljelentést.

Ezen a meghallgatáson jogi képviselőként részt vett Deme Edit, ugyanis ügyeletes kollégák számára annyira érthetetlen volt a „vétke”, hogy úgy érezte: jobb,

(Folytatás a 12. oldalon.)

VERSENYKIÍRÁS

A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET ÁLTAL SZERVEZETT
KISPÁLYÁS LABDARÚGÓ-VÁNDORKUPA ÉS BAJNOKI CÍM ELNYERÉSÉRE

A VERSENY CÉLJA:

– az 1993 évben alapított **FRSZ-vándorkupa** és a **bajnoki cím** elnyerése,

– a rendőrök bevonása a rendszeres testedzésbe,

– a kispályás labdarúgás népszerűsítése.

A vándorkupát egy évig az a csapat őrzi, amelyik az országos döntőn I. helyezést ért el, véglegesen az a csapat nyeri el, amely egymást követően háromszor lett első helyezett az országos döntőn. Az országos első helyezett csapat részt vehet a BM, az IPA és az FRSZ által szervezett kispályás labdarúgó BM-szuperkupa küzdelmein.

A RÉSZVÉTEL FELTÉTELEI:

A nevezési lap kitöltése és a nevezési díj befizetése.

A nevezési lapot 2002. április 15-ig kell eljuttatni az FRSZ KKI címére!

A nevezési díjat átutalással vagy postai befizetéssel csekken kell befizetni az FRSZ Budapest V. ker. OTP MNB 11705008-20409384 számú számlájára, illetve az FRSZ KKI pénztárába. Határidőn túl érkezett nevezéseket nem fogadjuk el. A nevezési díj csapatonként egységesen 3000 Ft, azaz háromezer forint.

Az 2001. évi bajnokságnak – az FRSZ „PAKS NEUTRON” egyesítésének – nevezési díjat nem kell fizetni, s mérkőzéseit az országos döntőn kezdi.

A LEBONYOLÍTÁS RENDJE:

A versenyek három lépcsőben, feljutásos rendszerben zajlanak.

I. megyei döntők

II. területi döntők

III. országos döntő



A VERSENY HELYE ÉS IDEJE:

A megyei döntők a megyei FRSZ szervezésében a főkapitányságok székhelyein kerülnek lebonyolításra 2002. április 30-ig. Az előkészületekért az FRSZ helyi szervezetei, a lebonyolításért a megyei választmány elnöke a felelős. Amelyik megyében két csapat nevezett, ott megyei döntőt nem kell játszani.

A TERÜLETI DÖNTŐK lebonyolításának határideje: 2002. május 20.

Helyszínei:

Nyugati csoport: Komló (Pálfalvi Nándor)

2002. május 3.

Budapesti, Pest megyei csoport: Bp., Vágóhíd u. 9-11.

2002. május 10.

Keleti csoport: Miskolc, Rendészeti Szakközépiskola, Szentpéteri kapu 78. (Daragó István)

Rendőr-szolidaritás

(Folytatás a II. oldalról.)

ha jogi segítséget kér – tagként – az FRSZ-tól. Deme Edinek talán többet sem kellett volna mondani, mint hogy a bünyügyi osztályvezető jelentése valóban állítást tartalmaz, ugyanis T. Barbara sem szóban, sem írásban nem tett panaszt az ügyeletes eljárása ellen. Bejelentést rendőr barátja tett, nem éppen minden alaki hibát nélkülöző átiraton. Javasolta, hogy megalapozatlanság, tartalmi és formai hibák miatt szüntessék meg az eljárást.

Egy héttel később, október 25-én készen is volt a megszüntető határozat. Kiderült, hogy T. Barbara nem egészen pontosan mondta el barátjának az ügyeletes történeteket, ezért hitte azt kolléganőnk, hogy kötelességét megszegve nem vette fel a panaszt a bekötött kezű ügyeletes. Az eljárás során bizonyosodott be, hogy az ügyeletes tiszt nem követett el fegyelemsértést.

Mondhatnánk, hogy végül is jól záródott az ügy, csak hogy az október 25-én hozott megszüntető hatá-

rozatot az ügyeletes tiszt csak karácsonyi ajándéknak, december 20-án vehette át.

Vajon miért...?

Vajon miért tesz bejelentést egy rendőrtiszt egy másik rendőrtiszt ellen a barátja pontatlan elmondása alapján? Ha vétkesnek hiszi, esetleg arra gondol, hogy fájó jobb keze miatt nem akarta felvenni a jegyzőkönyvet, miért nincs annyi kollégális benne, hogy egy telefonhívással rendezze az esetet, ahogy kollégák közt illik? Ha pedig annyira súlyosnak tartja az ügyeletes vétkét, hogy a kapitányság vezetőjének kell jelezni, akkor miért

nem veszi a fáradságot, hogy pontosan, a részletekről is kikérdezze a barátját?

Vajon a bünyügyi osztályvezető miért nem az ügyeletes tisztet kérdezte meg, miután megállapította kiletét? Egyáltalán, mire alapozta, hogy a hadnagy nem tett elég intézkedési kötelezettségének? Mire bizonyíték az, hogy T. Barbara neve nem szerepel az ügyeleti naplóban, meg a napijelentésben, a feljelentés alapján pedig eljárás folyik a férje ellen? Miért tesz fegyelmi eljárás elrendelésére javaslatot a kapitányság vezetőjének, ha annak semmi alapja?

Szirmai

2002. május 17.

ORSZÁGOS DÖNTŐ: ORFK RSZKK,

Budapest, Vágóhid u. 9-11.

Ideje: 2002. május 31. (péntek), 9,00 óra.

A verseny rendezője és szervezője: FRSZ KKI.

Felelős szervezők: dr. Cziba Mihály ügyvivő,

dr. Béli László ügyvivő,

Preisz Gábor BRFK, a vállaszmány elnöke

A VERSENY LEBONYOLÍTÁSA:

A megyei döntőkből az I. és II. helyezett csapatok jutnak a területi döntőbe. Ha van olyan megye ahonnan nincs két feljűtő csapat, a legtöbb csapatot nevező megyéből jut tovább az első három helyezett az országos döntőbe.

Az országos döntőben sorsolással két csoportbeosztásra kerül sor, s a csoporton belül mindenki mindenkivel mérkőzik. A csoportok I. helyezettjei az 1-2. helyért játszhatnak, a másodikak a 3-4. helyért.

Nevezési lap és csekkek igényelhetők az FRSZ megyei tisztviselőjénél és az alábbi helyeken:

FRSZ KKI, Bp. VI. ker., Király utca 71. Tel.: BM: 14-593; városi: 312-5486.

A bajnokság lebonyolításával kapcsolatos költségeket a csapatok által befizetett nevezési díjakból a rendező szerv fizeti (pl. játékvezetői díj, pályadíj stb.).

A tervezett díjazás – a területi döntőkon: I-III. helyezett oklevél,

az országos döntőn: I. 180 000 Ft,

II. 130 000 Ft,

III. 80 000 Ft sportszervisálásra.

FONTOSABB SZABÁLYOK:

A csapatok maximum 12 főt nevezhetnek, akikből 1 kapus és 5 mezőnyjátékos léphet pályára.

A mérkőzésen a legkebbebb létszám 4 fő (3 mezőnyjátékos és 1 kapus), 3 fővel mérkőzés nem játszható.

A játékidő 2x15 perc (a selejtezőkon és a területi döntőkon a szervezők ettől előzetes bejelentés alapján eltérhetnek), min. 2x10 vagy max. 2x20 perc. (Döntetlen esetén betétnigások következnek. Amennyiben valamelyik csapat nem áll ki, 3:0 gólaránnyal a 3 pontot (ami a győzelmet jelent) a pályán lévő csapat kapja. A helyezések eldöntésénél a pontkülönbség, majd az egymás elleni eredmények, ezt követően a több rúgott gól számít. A győzelem 3 pontot, a döntetlen 1 pontot ér.

A mérkőzéseken csak szabályos szerelésben (csapatonként egységes mezben és stopli nélküli tornacipőben) lehet játszani.

Minden csapatvezetőtől kérjük, hogy az általuk vezetett csapat figyelmét hívják fel a sportszerű játékokra és a kulturált viselkedésre, egymás testi épségének megővására és a pályák vagyontárgyai megőrzésére!



Labdát a pályaválasztó csapat köteles biztosítani. (Amely a kifrásban elől szerepel.)

A mérkőzéseken 2 perces és végleges kiállítás is van. A végleg kiállított játékos egy soron következő mérkőzésen nem szerepelhet.

Kezdés:

A félidők elején és gól után a középkérdés csak előrerúgott labdával történhet.

Amennyiben a labda a kerületének megfelelő távolságot megtette, játékba hozható. Az ellenfélnek a letett labdától 3 méter távolságra kell állni.

Kapusjáték:

A kapus a mezőnyjátékosoktól eltérő színű felsőrést viseljen. Kapusról szólglet van. A játékban lévő labdát a kapus kézzel is játékba hozhatja.

Csere:

Bármikor és ismételten, miután a lecserélt játékos elhagyta a pályát. A cserék a felpályánál, a játékvezető oldalán történnek. Várakozási idő nincs.

Egyéb szabályok:

Az oldalvonalat elhagyó labdát kézzel, a földre tett labdát lábbal is játékba lehet hozni, amit az ellenfélnek akadályozni nem lehet (3 méter távolság). Oldalbedobásból közvetlenül gól nem érhető el.

Az alapvonalat elhagyó labdát, ha azt utoljára a támadó érintette, a kapusnak a 6 méteres vonalon belül a földről kell játékba hoznia. A labda akkor kerül játékba, ha a 6 méteres vonalat elhagyta.

Büntetőrúgás esetén a letett labdától a játékosok a 7-esől 3 méterre helyezkednek el.

Kezdőrúgást csak az ellenfél tértele felé lehet elvégezni, az ellenfélnek a kezdőponttól 3 méterre kell állnia. Kezdőrúgásból közvetlenül gól nem érhető el.

Hazaadás, valamint a sarokrúgás és a szabadrúgás 4 másodpercen belüli el nem végzése esetén közvetett szabadrúgást kell ítélni.

Övési díj 3000 Ft, melyet a szervezőbizottsághoz kell benyújtani. A játékvezető döntés ellen, valamint a versenybizottság övást elbíráló döntése ellen további jogorvoslatnak helye nincs. A két félidő között 10 percnél hosszabb szünet nem lehet.

A versenybizottság a lebonyolítással kapcsolatban a vállaszmány jogát fenntartja.

Jó hír Dunaújvárosból

Végre új épületet kapnak a dunaújvárosi zsaruk. Az ország utolsó bérelt rendőrségi épülete nem sokára a múlté lesz, és átadja helyét egy korszerű rendőrségnek.

Az FRSZ Fejér Megyei Szervezete is hozzájárult ehhez, számtalan fórumon ismételte el képviselődük, hogy áldatlan állapotok között dolgoznak a dunaújvárosi rendőrök. Ide tartozik egy történet is: demonstráció, felfokozott hangulatban az akkori főkapitány, Pintér Sándor meglátogatva az FRSZ országos választmányi ülését, és hajnali kétőig állta a sarat, a szócsetát. A dunaújvárosi rendőrségi ingatlanl kapcsolatos sokadszori felve-

került sor, illetőleg felajánlották, korszerűsítették ingatlanukat – ismételtlen felállt mindenki.

Az FRSZ Fejér Megyei Szervezete munkavédelmi bejárást kezdeményezett. Fligauf alezredes terjedelmes anyagban, tanulmányban foglalta össze a bejárás tapasztalatait. A végkövet-



keztetés: az épület „munkavégzésre alkalmatlan”.

A kapitányság az evangélikus templom mellett épül fel, a bűnözők, de talán a zsaruk is átugorhatnak egy kis feloldozásra, bűnbocsánatra.

Juhászné Ildikó
Magdolna

Új épületet kap a kapitányság

Dunaújvárosi Hírlap

2003 februárjában végre költözködni fog a dunaújvárosi rendőrség

Nem egészen másfél év múlva új helyre költözhetsz át a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság. Az épület ünnepélyes alapkövetéltelére hétfőn kerül sor Dunaújvárosban.

A Dunaújvárosi Rendőrkapitányság munkatársai –

zóna: az el-
képzelmek közül az első az igazgatásrendészeti osztály épületének átalakítására irányult, a 1991–1992-es években szóba jött mint lehetőség a főiskola. Ugyancsak terv maradt az Állami Építőipari Vállalat központi épületének és a volt tejezem ingatlanának megvásárlása. Intő jel

volt, hogy egy 1996-ban megtartott munkavédelmi szemle a jelenlegi épületről megállapította, hogy az emberi tartózkodásra és munkavégzésre alkalmatlan. A tervpályázat kiírása után idén össze lett meg a 850 milliós beruházás kivitelezője. A cég 2003. február 28-i határidőre vállalta a munka befejezését, mely után a közel 200 fős személyi állomány nyer kulturált elhelyezést. Az ön-

kormányzat a kapitányság helyszínéül szolgáló 55 millió forintos földterület átadásával támogatta a beruházást. Az ünnepélyes alapkövetéltelre 2001. október 15-én, hétfőn 11.00 órától kerül sor a Szilágyi Erzsébet út–Aranyvölgyi út–Baracsi út által határolt területen.

jelenleg az országban egyedülálló módon – önkormányzati bérlményben végzik napi tevékenységüket. Aki valaha járt a kapitányságon, az pontosan tudja, hogy miért lenne szüksége a rendőrségnek egy új épületre. A kilencvenes évek elején több javaslat is volt erre vonatko-

A FÜGGETLEN RENDŐRSZAKSZERVEZET TAGJAINAK!

KEDVEZMÉNYES VÁSÁRLÁSI
LEHETŐSÉG NAGYKERESKE-
DELMI ÁRON A FENOMÉN DI-
VATÁRU NAGYKERBEN!

BUDAPEST XIV. KERÜLET,
NAGY LAJOS KIRÁLY U. 157.

A vásárlás feltételei:

• legalább három hónapos szak-
szervezeti tagság

• a tagsági igazolvány felmutatása
vásárláskor

• csoportos vásárlás esetén a
részvevők listáját a megadott
időpont előtt egy nappal el kell
küldeni a KKI-ra.

A 2002. ÉVBEN AZ ALÁBBI
IDŐPONTOKBAN LEHET VÁSÁ-
ROLNI A FENOMÉNBAN:

- ÁPRILIS 10. és 17. 18.00-tól
- MÁJUS 8. és 15. 18.00-tól
- JÚNIUS 4. és 11. 18.00-tól
- JÚLIUS 9. 18.00-tól
- AUGUSZTUS -
- SZEPTEMBER 4. és 11. 18.00-tól
- OKTÓBER 9. és 16. 18.00-tól
- NOVEMBER 6. és 13. 18.00-tól
- DECEMBER 4. és 11. 17.
18.00-tól

Köszönjük, Elnök úr!

Bizonyára felesleges volt, de az illem úgy diktálta, hogy megkérdézzem: hogyan írjam a nevét. Természetesen azt mondta: úgy, ahogy ismerik, Fecónak. Talán még a vezetéknévét sem kell hozzátenni, mindenki tudja, hogy Balázs Fecóval beszélgetek, aki öt éven át volt a Police Caritas Alapítvány kuratóriumának az elnöke.

– Évtizedek óta a fényben él, taps, ujjongás, siker kíséri napjait, pontosan mióta?

– Szerencsés ember vagyok, zenész lettem, az is akartam lenni. Harmadikos gimnazista korom óta vagyok profi zenész. 1968-ban kezdtem a Neotonban. Azóta is töretlen a pályám napjainkig.

– Naponta kiált a podiumra, csillagos-világos veszi körül, ugyanakkor kuratórium elnöként a legmélyebb nyomorral találkozom. Hogy tudta ezt összeegyeztetni?

– Nem is tudom... Talán ilyen alkak vagyok. Hozzá tartozik a napjaimhoz az élet más területe is, nemcsak a csillagos, világos. Ebből áll az élet, jó és rossz dolgok váltakozásából. Szerencsére nekem több jutott a jóból, mint a rosszból.

– Gondolt arra, mielőtt találkozott a rendőrök problémáival, hogy ilyen súlyos gondokkal küdenek, ilyen sokan fordulnak segítségért az alapítványhoz?

– Nem, soha nem hittem, csak amióta belelátok a dolgokba. Azt gondoltam, hogy az élet más területe elég árnyas, de hogy a rendőrségen belül ilyen súlyos gondok legyenek, azt azért nem. Nem számítottam rá, hogy ilyen emberi tragédiákkal találkozom.

– Nagyon megviselte?

– Nézze, az ember így ötvenfelé sokat látott már az életből. Természetesen, amikkel itt találkozom, az megviselt, de az élet azt diktálja, hogy tovább kell lépni, merthaz az ember a megviseltségével foglalkozik, akkor ott marad. Az ember segítsen, amikor tud, de van egy határ, amin túl már nem tud.



– Azt hiszem, ezt a legnehezebb elviselni, a tehetetlenséget, amikor tenni kellene, de nincs hozzá eszközünk, lehetőségünk.

– Igen, igen... Ez olyan, mint amikor tőlünk kértek számon egyes családok a gyerekeik nevelési gondjait.

fiának szívműtétére kért segítséget került szóba.

– Ez természetes is. Öt éve én is majdnem a másik oldalról jöttem vissza, nekem is szívproblémáim voltak. At tudom érezni. Szörnyű, hogy 200 ezer forintba kerül egy emberélet... Hogy egyáltalán pénzben ki lehet fejézni. Nem a mi dolgunk lenne egy egészségügyi probléma anyagi oldalát megoldani.

– Ugy tudom, van egy kisfia, rá gondolt, amikor felajánlotta a műtét költségét?

– Igen, kislíam van, lassan négyéves lesz. Ő az egyszem, az első baba nálunk. Abban nem vagyok biztos, hogy az utolsó. Természetesen át tudom érezni a műtetre váró kislíu szüleinek a helyzetét.

– Mondja, változott a véleménye a rendőrökről, amióta megismerte az életüket?

– Nem, nekem soha nem volt rossz véleményem a

– Öt évig volt a kuratórium elnöke.

– Egy személyes barátság révén alakult így. Annak idején Fábrián L. Gyula barátom (a Zsaru magazin főszerkesztő-helyettese) javallatára vállaltam el. Örömmel tettem.

– Milyen volt kuratóriumi elnöknek lenni?

– Örömmel vállaltam és tettem, de elszaladtak az évek, elfoglaltságaim nem tették lehetővé, hogy további szolgáltatásokat tegyek ilyen formában, ezért is adtam át a helyem az új elnöknek.

– Most akkor elszakad a rendőrségtől?

– Nem, lépten-nyomon találkozom a rendőrökkel, elég sokat járom autóval az országot. Sok barátom van a rendőrségen belül, elszakadni nem lehet. Hiszem, hogy megmaradnak ezek a barátságok: például Fábrián L. Gyulával is, aki a könyvemet írta, a feleségével. Ago-



Az alapítók nevében az FRSZ főtitkára köszöntö meg az öt éves munkát

Nekünk, zenészeknek nem az a dolgunk, hogy más családok gyerekeit neveljük, hanem az, hogy jobb közérzetet adjunk az embereknek. Nekünk a szerepünk más, mint amit sokszor várnak tőlünk.

– Mégis látnam, szinte sírt, amikor egyik kollégánk kis-

rendőrökről. Annyiban változott, hogy elszaladt a világ, és a rendőrség nem tartott lépést, mint sok más terület sem, mint az egészségügy, a kereskedelem, a bérlek... Mondhatnám, hogy senki nincs megfizetve úgy, ahogy munkája szerint kellene.

tával, vagy Doszpot Péterrel, de sok más barátom is akad... Bizom benne, hogy jobb lesz a következő években, és ezt kívánom mindenkinek.

– Akkor mi sem köszönünk el, csak megköszönjük a munkáját, a segítséget.

SZM

Természet- (ellen)es?!

Csák Máté meghalt a XIV. század elején, utódai azonban ma is közöttünk élnek. És mint az élet bármely területén, úgy a rendőrség berkein belül is több helyen megtalálhatók.

Az 1990-es évek elején azt gondolhattuk, hogy végre itt a demokrácia, de az évek múltával kiderült, hogy inkább a kiskirályok ideje jött el. Vagy inkább fennmaradt...?

Persze könnyű rásütni a szakszervezetre, hogy parancsnokellenes. Pedig az FRSZ csak a jogellenesen, a retorziókat alkalmazó vezetőkkel szemben lép fel.

Vegyünk egy alapesetet. Egy rendőr jogos járandóságát kéri, de szolgálati panaszát elutasítják. Felterjesztik az előjáró parancsnokhoz, aki jogosnak ítéli a panaszt, és kifizeteti a pénzt.

Mi a természetellenes parancsnoki reakció a szolgálati panaszt benyújtó rendőr felé?

Fokozottan ellenőrzi a rendőr munkavégzését! Előbb-utóbb találni lehet valami apróságot, amiért fegyelmit lehet indítani és a törvény teljes szigorával kesztetni rá. A nevetséges az a dologban, hogy általában olyasmikért indítanak fegyelmit, amit ők maguk is elkövetnek minden utóhatás nélkül.

Ezek után a többi rendőr, akinek szintén járnia az a jogos járandóság, már meg sem meri írni a szolgálati panaszt. Félnék. És az így marad addig, amíg be nem látják kollégáink, hogy a demokráciát csak ők építhetik fel azzal, hogy nem hagyják magukat megfélemlíteni. „Az egységben az erő” szlogen nem idejéért. Az FRSZ az az erő, amely megvédi, megvédi tagjait a jogtalan retorziókkal szemben. Jogunkkal élnünk kell! Mellesleg a magasabb beosztású parancsnokok is tehetnek azért, hogy a Hszt. 194. § 3. bekezdése érvényesüljön, mely szerint „A panaszjog gyakorlásában senkit sem szabad korlátozni. A panasztevőt a panasz megalapozatlansága esetén hátrány nem érheti...”

Amennyiben a Független Rendőr Szakszervezet mellett ők is szem előtt tartanak a fentieket, akkor jönne el a Csák Máték vége, melyet a történelem már 700 éve lezár.

Both László

Megújult kuratórium

Új kuratóriumot bíztak meg a Police Caritas Alapítvány alapítói. Az eddigi elnök, Balázs Ferenc előadóművész öt év után lemondott, tisztségét dr. Bodrácska János, a BRFK egykori főkapitánya vette át.



Az új elnök, a segélykérlemeket látva felajánlott kétszázezer forintot a rendőrcsaládok támogatására, mellette Finszter Géza, a kuratórium régi tagja, aki továbbra is vállalta a megbízást. Tepliczký Márta pedig az FRSZ-t képviseli



Péteri Teréz is régi tagja a kuratóriumnak, dr. Cziba Mihály lemondott. Fábrián Ágota az alapítók nevében Meichl Gézát, a BM KGF főigazgatóját kérte fel tag-nak.



A jogász feladatokat dr. Jópánka Erika, a gazdasági ügyvivő Zsuzsanna, a titkári munkát pedig Sugár Krisztina vállalta