



A mi jogaink a ti biztonságotok

FRÁSZ



A FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET LAPJA • 2005. DECEMBER



A 7000 lámpa és a fény háza

MOLEZ FÉNY ART DESIGN KFT
1113 BUDAPEST, KAROLINA ÚT 17.
TELEFON: 385-22-12, TEL/FAX: 385-16-42

KEDVEZMÉNY FRSZ TAGOKNAK

VÁSÁRLÁSONKÉNT:

20.000 FT-OS ÉRTÉKTŐL 5%
100.000 FT-OS ÉRTÉKTŐL 10%
150.000 FT-OS ÉRTÉKTŐL 15%
VISSZATÉRÍTÉS



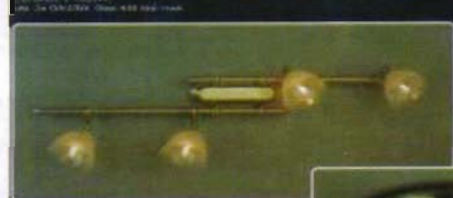
STR 10-3412 szett / 438 klor-matt
E12-es, 1 x 100W
H: 24 cm Ø: 25 cm, Glas: 438 klor-matt



STR 10-3411 szett / 438 klor-matt
E12-es, 1 x 100W
H: 24 cm Ø: 25 cm, Glas: 438 klor-matt



STR 10-3413 szett / 438 klor-matt
E12-es, 1 x 100W
H: 24 cm Ø: 25 cm, Glas: 438 klor-matt



STR 10-3414 szett / 438 klor-matt
E12-es, 1 x 100W
H: 24 cm Ø: 25 cm, Glas: 438 klor-matt



STR 10-3415 szett / 438 klor-matt
E12-es, 1 x 100W
H: 24 cm Ø: 25 cm, Glas: 438 klor-matt



1 Chandelier 1176/2 MS/354 opal glass 354 opal, Dia: 60 cm, 2 x E27
2 Chandelier 1176/4 MS/354 opal glass 354 opal, Dia: 60 cm, 4 x E27
3 Hanging Lamp 6-1112/1 MS-Kette/354 opal glass 354 opal, Dia: 25 cm, 1 x E27
4 Hanging Lamp 6-1113/1 MS-Kette/354 opal glass 354 opal, Dia: 25 cm, 1 x E27
5 Hanging Lamp 6-1114/3 MS-Kette/354 opal glass 354 opal, Dia: 49 cm, 3 x E27
6 Ceiling Lamp 7-087/2/47 MS/opal glass 7-087 opal, Dia: 47 cm, H: 14 cm, 3 x E27

1 Wallbracket 2-547/1 MS/354 opal glass 354 opal, Dia: 25 cm, H: 30 cm, Depth: 28 cm, 1 x E27
2 Table Lamp 4-598/2 MS/354 opal glass 354 opal, Dia: 30 cm, H: 63 cm, 2 x E27
3 Table Lamp 4-599/2 MS/354 opal glass 354 opal, Dia: 35 cm, H: 55 cm, 2 x E27
4 Ceiling Lamp 7-085/2/26 MS/opal glass 7-085 opal, Dia: 26 cm, H: 90 cm, 2 x E14
5 Floor Lamp 12-845/3 MS/354 opal glass 354 opal, Dia: 34 cm, H: 170 cm, 3 x E27
6 Floor Lamp 12-846/3 MS/356 opal glass 356 opal, Dia: 49 cm, H: 170 cm, 3 x E27

Rendkívüli küldöttértekezlet december 13-án



Az Ügyvivő Testület döntése alapján december 13-án rendkívüli küldöttértekezlet lesz, miután lemondott az FRSZ elnöke és az egyik általános ügyvivője. A lemondásokat a küldöttértekezlet fogadhatja el, s ők választhatják meg az új tisztségviselőket. Az értekezlet előkészítése már megkezdődött, dolgozik a jelölő bizottság, amit Szabó Miklós elnök vezet.

A küldöttértekezleten Pongó Géza főtítkár beszámol majd az eltelt három év munkájáról, elmondja, hogy az FRSZ milyen sikereket ért el, milyen gondok vannak még megoldásra. És már készülni kell a következő kongresszusra, amely majd alapszabályt is módosít. A főtítkár ezúton is kéri az FRSZ-tagokat, hogy javaslataikkal segítsék az alapszabály előkészítő bizottság munkáját, és azokat juttassák el a bizottsághoz.

Régiós értekezletek

Az utóbbi hetekben két FRSZ régiós értekezletet is tartottak. A Nyugat-Dunántúli és a Közép-Magyarországi régió küldöttgyűlésén is elfogadták a régióvezetők beszámolóit, s választ

kaptak az aktuális kérdésekre. Több tisztségviselő felvetette, hogy gond van a közösségi szemlélettel. Egyre kevesebben vállalnak pluszmunkát, mások ügyeinek képviselését, de ez nem rendőri, sokkal inkább tár-

sadalmi jelenség. Pongó Géza főtítkár mindkét régióban megköszönte a tisztségviselők munkáját, és arra kérte őket, hogy ezután is segítsék a szakszervezet tevékenységét.

FRÁSZ

A FÜGGETLEN RENDŐR
SZAKSZERVEZET LAPJA

ISSN: 1419-9971

Alapító: **FÁBIÁN ÁGOTA**

Felelős kiadó: **PONGÓ GÉZA** főtítkár

Főszerkesztő: **DALIA LÁSZLÓ**

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 116.

Telefon: 451-78-13, 451-78-14

Fax: 451-78-29

BM-telefon: 24-367

BM-fax: 24-351

E-mail: frsz@frsz.hu

Web-oldal: www.frsz.hu

Intranetcím: <http://10.9.32.28>

Police Caritas

Közhasznú Alapítvány
Titkársága

1388 Budapest, Pf. 52

Adószám: 19701974-1-42

Tel.: 06-(1)-451-78-14

BM: 24-359,

Számlaszám:

11705008-20434616

KÖZLÉSI FELTÉTELEK:

1. A szerkesztőség fenntartja a jogot a kéziratok stilizálására, korrigálására, rovatokon belüli elhelyezésére, tipografizálására, tördelésére.
2. A szerkesztőség kéziratot nem őriz meg és nem küld vissza.
3. A kézirat szövegét lehetőleg floppyn (WORD) vagy e-mailen (e-mail cím: frsz@frsz.hu) kérjük elküldeni.
4. Mellékelni kell a szerző nevét, elérhetőségét (szolgálati vagy munkahelyét, telefonszámát).
5. Az elküldött anyagot nyilatkozni kell, hogy a szerző hozzájárul-e nevének közléséhez.

Jenei: Megtartani az állományt

A miniszterelnök jelentette be, hogy jövőre a hivatásos állomány rendkívüli béremelésben részesül. Jenei Zoltán közgazdasági és informatikai helyettes államtitkárnak, illetve kollégáinak az volt a feladatuk, hogy kidolgozzák, milyen jogcímen kapják majd a rendőrök, határőrök a juttatást, ráadásul ehhez többek között a szolgálati törvényt is módosítani kell. Természetesen az 1000 új autó beszerzésének felügyelete és üzembe állítása éppúgy az ő ressortja, mint ahogy egy ideig miniszteri biztostként vezette a BM-kórházat is.

– Sokan beszéltek már a rendkívüli béremelésről, de ön nyilván sokkal többet tudott az előzményekről.

– Valóban, néhány hónapja a 2006-os költségvetési tárgyalásokon kellemes hír volt számunkra, hogy van fogadókészség a hivatásos állománynál egy átlagon felüli béremelésre. A 800 ezer fős közszféránál a tervezett inflációt 1-2 százalékkal meghaladó reálbéremelésre lesz lehetőség, s ritkán fordul elő, hogy ebből a kormány egy címzett csoportot ki tud emelni. Most viszont a belügyi és kisebb mértékben a más területen dolgozó hivatásos állomány ebbe a körbe került, tehát megvan a pénzügyi forrása – a szükséges 12 milliárd forint –, hogy a rendőrök, határőrök és a katasztrófavédelmi jelentős béremelést kapjanak. Most az a feladat, hogy készüljünk fel a végrehajtásra, eh-

hez többek között a szolgálati törvényt is módosítani kell. Ez ugyanis olyan mértékű béremelés, hogy nem elég egy miniszteri vagy főkapitányi utasítás, érveket és jogcímeket kellett találni az átlagon felüli fejlesztésre. Kellemes feladat kiválasztani, hogy kit szeretnénk támogatni, de van hálátlan része is, hiszen lesznek olyan csoportok, akik nem kapnak annyit, mint a többiek. Az elvárások, a leterheltség és a teljesítmény alapján feltétlenül szükséges a differenciálás.

– A hírek szerint most szeretnék változtatni azon az áldatlan helyzeten is, hogy nagyon sokan idő előtt elhagyják a rendőrséget vagy túl korán mennek nyugdíjba.

– Régóta szeretnénk azon változtatni, hogy ne távozzanak a testületből azok a 40-50 éves emberek, akik még sokáig dolgozhatnának ná-

lunk, át tudnák adni tapasztalataikat, segíthetnék a fiatalokat, de miután megvan a szükséges szolgálati idejük, kérhetik a nyugdíjazásukat. És miután a nyugdíjuk esetenként magasabb, mint a nettó jövedelmük, le is szerelnék, s máshol vállalnak munkát. Tisztában vagyok azzal, hogy az állomány megtartása nemcsak pénzkérdés, de azért megpróbálunk a bérrendszeren változtatni, hogy érdemes legyen maradni. Javaslatot tettünk egy szolgálati idő-pótlék rendszerre, ami a hivatásosoknál átlagosan 1,5 százalékos emelésnek felel meg, vagyis a kor függvényében 5-10 ezer forint pluszt jelentene havonta. Nyilván 5 ezret tíz év után adnánk, s 25 éves szolgálat után érnék el a 10 ezres határt. Ezt is rögzítenénk a szolgálati törvényben, s úgy tűnik, ezzel mindenki egyetért.



Az új autókra van pénz, a helyettes államtitkár és kollégái most azon dolgoznak, hogy az üzemeltetésükre is legyen

Reményeink szerint a növekmény 2007-ben még tovább fokozható.

– Végül is, ne kerüljessük a forró kását, kik kapnak majd kiemelt bért?

– Próbáltunk új pótlékelemeket beemelni a szolgálati törvénybe, címzetten azoknak juttatni többet, akik átlagon felüli munkát végeznek az alapfeladatok területén. Egyébként a szolgálati törvény pótlékrendszerét – sokak véleményével együtt – nem tartom jónak, túl bonyolult, nehezen értelmezhető, de egyelőre nincs jobb megoldás. „Kedvencem” egyébként a gépjárművezetői pótlék, amelynek a folyósításából rengeteg perünk adódott az utóbbi tíz évben, s a bírósági ítéletek rendkívül sokfélék vol-

zalékos növekedéssel. Ha ehhez hozzávesszük, hogy az szja fizetési kötelezettség is kedvezően változik, akkor átlagosan 15 százalékkal nagyobb jövedelemmel lehet számolni 2006-ban. Erre utoljára évekkel ezelőtt volt példa. Egyébként a jövő évi költségvetésben erre a fedezet is megvan.

– A költségvetési hiány alapján viszont időről időre megjelennek olyan híradások, hogy csökkenteni kell a közalkalmazottak számát, s nemrégiben például 2 ezer rendőr elbocsátásáról írtak. Mennyi ebből a valóság, hiszen mindenki úgy tudja, hogy kevés a rendőr?

– Nincs és nem is volt szó rendőri elbocsátásról. Eredetileg 40 ezer státus van a rendőrségen, de 38 ezernél is kevesebb ezek közül a betöltött. Állandó mozgás van, jönnek is tiszthelyettesek, tisztek, és le is szerelnek, nyugdíjba is mennek. Az üres beosztások mögött régóta nincs fedezet, ebből következően felvetődik, hogy szükséges-e a fenntartásuk. Ez persze nem jelenti azt, hogy kisebb, helyi átszervezés miatt ne lenne létszámváltozás, ez azonban csak a funkcionális területet érintheti, és nem igényli a Belügyminisztérium állásfoglalását.

– 2005 másik nagy híre az ezer új rendőrautó volt, s miután az első járműveket már át is adták november végén, úgy tűnik, ez egy sikeres konstrukció, még ha szokatlan is a magyar rendőrség történetében.

– Az egész magyar közigazgatásban nem volt még példa hasonló

nagyságrendű és ilyen bonyolult konstrukcióra. A legtöbb hivatal vezetője szeret tulajdont birtokolni, legyen az épület, autó vagy bármi más. Ezt a régi szemléletet sikerült legyűrnünk, s miután amúgy sem volt pénz a vásárlásra, találnunk kellett valami megoldást. A rendőröknek amúgy is mindegy, hogy kié az autó, csak legyen megbízható, és tudják működtetni. Végül is 3 éves bérleti szerződést kötöttünk, s miután a szállítóknak, gyártóknak ez nagy referencia-értékkel bír, aludni is nagy arányban tudtunk. Ez természetesen közbeszerzési eljárással történt, így béreltünk 100 Ford Fiestát a hivatali területeknek, többek között személyügyeseknek, 350 Chevrolet Lacettit a bűnügyi szolgálatnak, és 550 Skodát a közrendvédelem és a bűnügy számára.

– Ha beválnak a kocsik, folytatható ez a konstrukció? Hiszen egyelőre az ezer jármű nagy fordulatot nem hoz a rendőrség életében, miután sok kocsni már így is áll, tehát pótlás és csere történik.

– Szerintem nagyon komoly fordulatot hoz, még ha nem is oldódik meg azonnal a helyzet. A lehetőség megvan, hogy a költségvetésünktől függően folytassuk ezt a konstrukciót, s akár 3 ezer autót is bérbe vegyünk. A megoldás lényege ugyanis az, hogy három év után visszakerülnek az autók a tulajdonosokhoz, de addig újabb eljárás nélkül is rendelkezünk a keretszerződésre hivatkozva. A folytatásról, a következő megrendelési ütemről várhatóan január közepén születik döntés a tapasztalatok és a költségvetési helyzet elemzése alapján. Egyébként pedig igaza van, jelenleg több száz autónk áll, töröttek vagy használhatatlannak, és 1100 járművet értékesítünk, hogy a bérleti díj egy részét így fedezhessük. Egyébként jelenleg 4300 körüli személygépjármű van a rendőrségen, s ha 2007-re 3 ezer új autót tudnánk bérelni, akkor kicserélhetnénk a javát.



Gyurcsány Ferenc miniszterelnök jelentette be a rendkívüli béremelést

tak. Eldőlt, hogy a differenciált juttatásból a bűnügyi és közterületi rendőrök, a katasztrófavédelmi, valamint határőrizeti szakemberek milyen arányban részesülnek. Nálunk jelenleg a teljes érintetti létszám 41 700 fő, de nagy lesz a szórás, átlagosan 27 ezer forintos emeléssel lehet számolni, tehát 13 szá-

– Ezek jó hírek, de gyakran szóba kerül, hogy néha benzinre sincs pénz, megszabják a járőrnek, hogy hány kilométert mehet. Nincsenek ilyen félelmei, hogy nem jut majd az új autók működtetésére?

– Most ezen dolgozunk gőzerővel, hogy az ön által említett eset még véletlenül se történhessen meg. Egyébként ezt a miniszterelnök úr is szóba hozta, amikor nálunk járt, hogy a működtetési gondokra megoldást kell találni.

– Ön négy hónapig miniszteri biztосként a BM-kórházat is vezette. Miért bízta meg a miniszter asszony?

– Engem is meglepett, amikor felkért, de racionális oka volt, hiszen nagyon elhúzódott az új vezető kiválasztására kiírt pályázat. Nagy kihívás volt, hiszen a kórház gazdasági ügyeivel foglalkoztam már, de első számú vezetőnek lenni, ha csak hónapokra is, egészen más. Feszült, bizonytalan állománnyal találkoztam. Igazából nem firtattam, mi történt korábban, csak a szükséges mértékben foglalkoztam a múlttal, és inkább megpróbáltam kimozdítani a kórházi

dolgozókat ebből az apátiából. Próbáltam meggyőzni őket arról, hogy előretétekintsenek, higgyenek magukban, és próbálják a sorsukat saját maguk irányítani. Mindenféle pletykák jártak, hogy el akarjuk adni az ingatlant, a kórház beolvad a Hm-kórházba, stb. Nem tagadom, hogy voltak tárgyalások régebben a Honvédelmi Minisztérium illetékeivel, kértünk be ez ügyben adatokat, de már évekkal ezelőtt mindenki belátta, hogy ezek egyenlőre nem jelentenek alternatívát. Remélem, négy hónap alatt sikerült egy-két dolgot helyre tennem, és bebizonyítottam, hogy szükség van rájuk. S azon kell gondolkodni, hogyan működjön jobban, milyen fejlesztési irányt kell venni. Túl bonyolult, nagy létszámú szervezet ez a terület sem bír el, hiszen működési hiánnyal küzd, s év végén is lesznek átmeneti tartozásai. Ám ahogy ismerem az egészségügyi szektort, más kórházak is hasonló cipőben járnak, ehhez képest az általunk becsült likviditási gond kezelhetőnek ígérkezik. Végül is szeptember végén lejárt a megbízatásom, még el is búcsúztattak egy nagyon kellemes rendezvény keretében,

amire nem számítottam, de nagyon jólesett. A kórház új vezetése, Szilvási doktorral az élen, igazán nincs könnyű helyzetben, de az eddigiek alapján – részben talán arra is építkezve, amit elkezdtem – meg fog birkózni a feladattal.

– A hévízi szanatórium Park utcai épülete többször szóba került, az FRSZ maga is szeretne volna megmenteni. Ön mit gondol, ez már teljesen reménytelen?

– Az az ingatlan már 1993 óta nem működik, miután minden esélyt meg akartunk ragadni, néhány éve levettem az eladási listáról, s mindent megpróbáltunk. Meghirdettük többször, de mindegyik pályázat eredménytelenül végződött. Összeálltunk volna egy gazdasági társasággal, hogy közösen működtessük, vagy bérbe adtuk volna, de minden érdeklődő túl hosszúnak látta a megtérülését, vagyis nem látott benne eredményes üzletet. Nem maradt más, mint az értékesítés, hiszen így nagyon lerobbant állapotban van már. Egyet viszont megígérhetek, hogy a bevétel az utolsó fillérig az egészségügyi-szociális szférán belül marad majd.

Született: Tab, 1964. február 08.

Diploma: Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem Nemzetközi Kapcsolatok Szak 1983–1988;

Pályafutás:

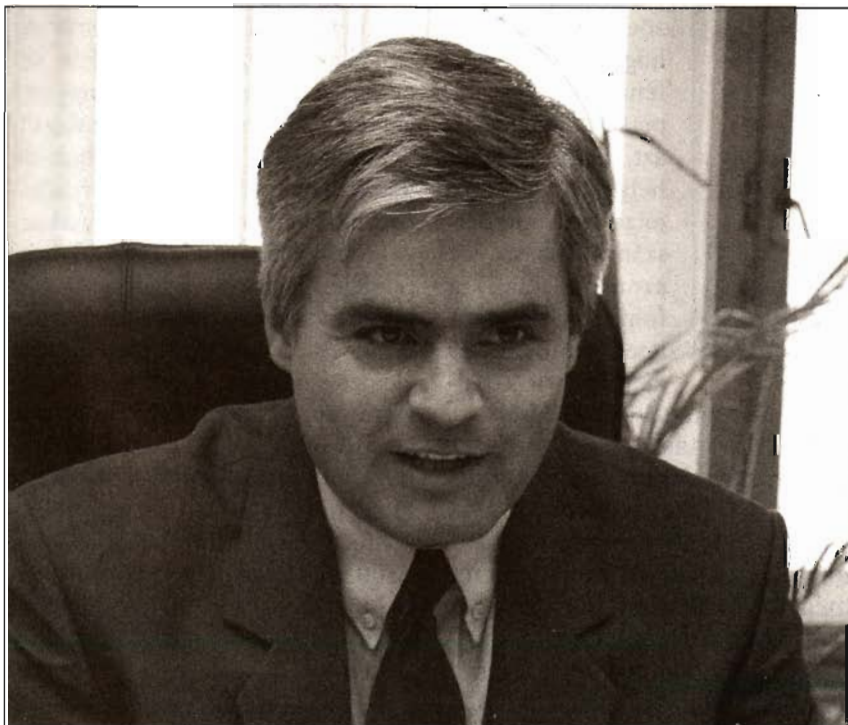
– Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság bünygyi szakterület 1988-1991;

– Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság anyagi osztályának vezetője 1991–1993;

– Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság gazdasági főigazgatója 1993–1996;

– Országos Rendőr-főkapitányság gazdasági főigazgatója 1996–2002;

– Belügyminisztérium közgazd. és inform. helyettes államtitkára 2002. június 16.–



„Szolgálunk...alkotunk”

Lamperth Mónika belügyminiszter is meglepődött, hogy milyen nagy kiállítást sikerült tető alá hoznia az FRSZ-nek. Sokan eljöttek az Iparművészeti Múzeumba, a megnyitóra, s úgy tűnik, a tárlatnak lesz még folytatása.



A belügyminiszter nyitotta meg a kiállítást



Serdült Erika Irén, akinek már sok egyéni tárlata volt, még a kiállításon is festett

A Független Rendőr Szakszervezet még év elején felhívással fordult tagjaihoz, hogy küldjenek képzőművészeti alkotásokat az első amatőr kiállításra. Végül is 30 amatőr képzőművész 170 művet küldött, többek között festményeket, szobrokat, gobelineket és rajzokat, amelyekből szakmai zsűri válogatott. Sokan féltették a rendőrök alkotásaiból összerakott kiállítást az Iparművészeti Múzeumtól, hogy túl előkelő hely ez amatőr alkotásoknak, de ezúttal fölöslegesnek bizonyult az aggodás.

November 8-án délután 4 órakor Lamperth Mónika belügyminiszter nyitotta meg a kiállítást. A miniszter asszony elmondta, kicsit meglepődött, hogy egy olyan tárlat megnyitására kérték fel, ahol a kollégák alkotásait állították ki. – Végül is nincs ebben semmi különös,

hiszen rendőreink, határőreink teljes életet élnek, szeretik a hivatásukat, és a munkájuk, valamint a családjuk mellett alkotnak is – mondta a miniszter asszony. – Nem ez adja a kenyerük javát, de ettől lesz teljes az életük, ez nekik fontos iga-

zán. Természetesen ez így van jól, hogy immár a közönség is láthatja a művek javát. A szakmai zsűritől hallottam, hogy magas színvonalú alkotások születtek, s ahogy ez már hagyománynak számít, a Belügyminisztérium megvásárol 10-12 alkotást, hogy ezzel elismerjük a saját kollégáink munkáját.

Az alkotókat köszöntötte **Pongó Géza**, az FRSZ főtitkára is, aki ugyancsak megerősítette, hogy hagyomány lehet az őszi kiállításból. Az amatőr művészek közül többen ajándékot kaptak a Belügyminisztériumtól, az FRSZ-től és több támogató cégtől.

Az amatőr művészek többségével a közönség is beszélgethetett, hiszen sokan megálltak a műveik előtt, sőt **Serdült Erika Irén** még ott is ecsetet ragadott. Igaz, ő már sok kollektív és egyéni tárlaton kiállított, s főleg tájképeket, valamint portrékat fest. **Papp István** fafaragásainak is nagy sikere volt, míg **dr. Kelényi Zoltán** fotói az etyeki és a badacsonyi tájakat idézték fel. **Németh Károlyné** ugyancsak tájképekben gondolkodik, de ő gobelinben. **Kiss Károlyné** üvegfestményeket állított ki, míg **dr. Blaskóné Sövegjártó Ildikó** a Velencei karnevált idézte meg.

A kiállítás támogatói voltak:

Belügyminisztérium, Belügyminisztérium Központi Gazdasági Főigazgatóság, Belügyi Szemle decemberi számának szerzői, Bétex, Coca-Cola Beverages Kft., Colortex, In-Kal Security, Jezsek Cukrászda, Kalandozás Utazási Iroda Kft., Kékkúti Ásványvíz Kft., Magyar Fejlesztési Bank Rt., Marý-Ker Kft., Natur-Rost Kft., Országos Rendőr-főkapitányság, Police Caritas Közhasznú Alapítvány, Rózsavölgyi Kft.



Sokan megálltak Blaskóné Sövegjártó Ildikó gobelinjei előtt

**Csökkennek a juttatások: már csak ebéd jár,
és a tanszer sem ingyenes**

Hátrányos helyzetben a szakközépiskolások

A rendészeti szakközépiskolákra vonatkozó szabályok egységesített rendeletével jelentős mértékben csorbítják a tanulók korábban megszerzett jogait. A költségkímélés érdekében kíméletlenül csökkentik a juttatások mértékét és körét. A rendelet megszünteti az ösztöndíjas tanulók ingyenes kollégiumi elhelyezését. A korábbi napi háromszori étkezés helyett már csak ebédet biztosít a diákok részére. Meg akarják szüntetni az eddig térítésmentesen biztosított tanszer- és sportszerellátást.

E megvonások összességében elfogadhatatlanok, hiszen ez jelentősen csökkentheti a rendészeti szakközépiskolák iránti érdeklődést, ezzel nehezítve az utánpótlás folyamatosságát.

A magyar oktatási rendszer szabályaival ellentétes, valamint alkotmányos alapelvet sért, hogy a térítéses képzést vállalóknak az iskola elvégzése után plusz két

évet hivatásos szolgálati jogviszonyban kell dolgoznia, különben a képzés időarányos részét vissza kell fizetnie. Érthetetlen, hogy milyen megfontolásból terhelik át a rendészeti képzés költségét a tanulókra, miközben ez nem konvertibilis szakmának számít a munkaerőpiacon, hiszen ezzel a végzettséggel csak és kizárólag rendvédelmi szervnél lehet elhelyezkedni. A tervezet rendelkezik a formaruha bevezetéséről, viszont nem tartalmazza annak milyenségét és minőségét. Ezzel kapcsolatban többszöri egyeztetésre került sor. A Független Rendőr Szakszervezet számára elfogadhatatlan a hivatásos állományánál egységesen rendszeresített egyenruha színétől eltérő ruházat rendszerbe állítása. Mivel a tanulók rendvédelmi pályára készülnek, csak a testületre jellemző egyenruha viselését tudjuk elfogadni.

Tisztelt Főtitkár Úr!

A Független Rendőr Szakszervezet FRÁSZ című lapja szeptemberi számának 16. oldalán a Vita rovatban szerző megjelölése nélkül „Hátrányos helyzetben a szakközépiskolák” című cikk jelent meg.

Szeretném megköszönni önnek és munkatársainak, hogy a rendvédelmi pályára készülő tanulók érdekében nagy határozottsággal és az olvasók érzelmeire is hatva állnak ki. E témakörben egyértelműen támogató partnerként tekintünk önökre. Ezért is szeretnénk, hogy a mindkét szervezet számára fontos kérdésekben olvasóik pontos, hiteles tájékoztatást kapjanak.

A belügyminiszter irányítása alá tartozó rendészeti szakközépiskolákra vonatkozó szabályokról szóló 32/2005. (VI. 30.) BM-OM együttes rendelet tanulói juttatásokra vonatkozó része, a bekövetkezett változások szoros összefüggésben vannak a belügyi költségvetés helyzetével. A BM Oktatási Főigazgatóságtól és az irányítása alá tartozó szervezetektől – mint sok más belügyi szervtől is – az elmúlt években rendkívül jelentős költségvetési elvonás történt. Ebben a gazdasági környezetben munkatársaimmal együtt sikerként éltük meg, hogy a hazai szakképzésben érvényesülő jellemzőkhöz és a „minden kedvezményt és juttatást megszüntetni, ami másutt sincs” kiindulóponthoz

képest meg tudtuk őrizni például az ingyenes ebéd biztosítását, a vezetői engedély térítésmentes megszervezését, a jegyzetekkel, tananyagokkal, tansegédletekkel történő térítésmentes ellátást, az ösztöndíj-kiegészítést, a nyelvvizsgadíj-hozzájárulást, a kulturális és sportlétesítmények használatának jogát.

A juttatások csökkentésének „kíméletlenségével” kapcsolatban szeretném tájékoztatni, hogy a leginkább rászorulóknak védelmében őriztük meg a férőhelyek 15%-át meg nem haladó mértékig a térítésmentes szállásbiztosítás lehetőségét. Annak érdekében, hogy a szülői támogatást nélkülözők se kerüljenek kilátástalan helyzetbe, megszerveztük tanulóink részére a diákhitel felvételének lehetőségét, amelyre 2005 novemberétől nyílik lehetőség.

Valóban megszűnt a térítésmentes tanszerellátás. Ennek értéke a két év alatt kb. 6 ezer forint volt. A megőrzött juttatás, a gépjárművezetői engedély térítésmentes megszerzésének értéke ennek több mint tízszerese. A sportszerellátást a szakközépiskolák költségvetésükből továbbra is biztosítják. A ruházati ellátás anyaglistájában a sportöltözet nem szerepel.

Munkatársaim közül is többen úgy gondolták, hogy a kényszerű változtatások együttjárhatnak a rendészeti szakközépiskolákba jelentkezők számának visszaesésével, illetve a II. évfolyamot megkezdők tanulói szerződésének módosítása problémákat vethet fel.

Tájékoztatom, hogy ezek a jelzett cikkben is szereplő aggodalmak nem voltak megalapozottak. A felvételi tájékoztatóban ismertté váltak a BM-OM együttes rendeletben szereplő megváltozott feltételek, és azok nem okozták a rendészeti szakközépiskolák iránti érdeklődés csökkenését, túljelentkezés volt tapasztalható. A rendőr és a határrendész szakokra meghatározott felvételi keretszámokat problémák nélkül fel tudtuk tölteni. A II. évfolyamos tanulók tanulói szerződéseit az új jogszabály szerint módosítottuk. Két-három eset kivételével a tanulók elfogadták a módosítást, és folytatták tanulmányaikat.

Tisztelt Pongó Úr!

Határozottan kijelentem, hogy a BM Oktatási Főigazgatóság tevékenységi körében nem folyik sem a magyar oktatási rendszer szabályaival ellentétes, sem alkotmányos alapelvet sértő gyakorlat.

A szakközépiskolákban nem folyik térítéses képzés, a képzésben résztvevők tandíjat nem fizetnek, és a rendészeti képzés költségét semmilyen megfontolásból nem terhelik a tanulókra. A tanuló jogait és kötelességeit hatályos jogszabály tartalmazza, a felvételi tájékoztatóból a jelentkezők előzetesen megismerik, a tanulói szerződések aláírásával vállalják azokat.

Tájékoztatom, hogy a rendészeti szakközépiskolai végzettség a magyar munkaerőpiacon konvertibilis végzettség, azzal nem „csak és kizárólag rendvédelmi

szerumnél lehet elhelyezkedni”.

A jelenleg is hatályos, a vállalkozás keretében végzett személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól, a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamaráról szóló törvény végrehajtásáról a 24/1998. (VI. 9.) BM-rendelet 9.§-a jogszabály erővel kötelez a rendészeti szakközépiskolában szerzett bizonyítvány személy- és vagyonőri, magánnyomozói képesítésként történő elfogadására.

Úgy gondolom, a tanulói formaruha bevezetésének előzményei, célja, és körülményei önök előtt is ismertek, mint ahogy az is, hogy színétől eltekintve az megegyezik a bevetési ruházattal.

Kérem önt, hogy álláspontomról a vitaanyag ismeretlen szerzőjét tájékoztatni szíveskedjen. Örömmel venném, ha a cikkben szereplő kérdéseket pontosító és kiegészítő véleményemet lapjuk olvasói is megismerhetnék.

Együttműködésünk – amennyiben arra igényt tartanak – erősítése érdekében felajánlom, hogy oktatási téma feldolgozása során a BM Oktatási Főigazgatóság valamennyi munkatársa információval, segítséggel áll szíves rendelkezésükre.

Budapest, 2005. október 26.

Tisztelettel:
Dr. Szakács Gábor
főigazgató

Tisztelt Főszerkesztő Úr!

A FRÁSZ újság szeptemberi számában megjelent „Hátrányos helyzetben a szakközépiskolások” című cikkkel kapcsolatban a szakirányítást ellátó BM Oktatási Főigazgatóságról reflexió érkezett. Az átiratban kérték a „pontosító” és kiegészítő véleményük közlési lehetőségét.

A kérdésnek természetesen eleget teszünk, teljes terjedelmében megjelentetjük az újságban a levél tartalmát. Azonban szükségesnek tartom az olvasói összehasonlítás érdekében a szeptemberi cikk ismételt közlését is, döntse el az olvasó, kinek ad igazat.

Az igazsághoz hozzátartozik, hogy a szeptemberi cikkben az új jogszabály a 32/2005.(VI.30.) BM-OM együttes rendelet állítólagos „vívmányait” nem soroltuk fel, de nem is lett volna értelme, mivel a korábbi, jelenleg hatálytalanított jogszabályokban igazi vívmány volt.

A szeptemberi cikk értelme pontosan az volt, hogy ezeket a komoly vívmányokat jelentős mértékben megnyirbálták.

Véleményünk szerint jelentős, és kíméletlen juttatás megvonásnak számít a korábbi napi háromszori ingyenes étkezésből csak az ebéd térítésmentessége, és az nem

lehet esetleges indok, hogy a reggelit és a vacsorát kevesen vették igénybe!

Ugyanez a helyzet a korábbi ingyenes kollégiumi szállás esetében is, amiért jelenleg már fizetni kell.

Tényként merül fel a korábbi ingyenes tanszerellátás és a sportruházat elvonása is, függetlenül a reflexióban írt „jelentéktelen” összegetől. Elvonták? Igen, elvonták, akkor nincs miről beszélni!

A tanulók alapösztöndíja 7000 Ft/hó, és a tanulók jelentős részének jelenleg még ennyi, ebből kell kiindulni, ebből szükséges osztani-sorozni.

Igen, a jelenlegi adatok szerint kevesen veszik igénybe a reggelit és a vacsorát, az ebédet viszont mindenki, könnyű kitalálni, miért!

A 15%-os térítésmentes szállásbiztosítás, „szépen hangzik, igaz vívmánynak tekinthető”, de a szociális háttér, a leginkább rászorulókat számát összevetve a férőhelyek számával, rendkívül kevés.

A BM Oktatási Főigazgatóság munkatársa levelében a megvonások körét ügyesen kompenzálja a megőrzött juttatások felsorolásával, de csak a megőrzött juttatásokat hangsúlyozza, újabb juttatásokat nem hoz fel érvként, mert sajnos nem is tud!

Persze a megmaradt, csonka vívmány is vívmány, az igazi megoldás azonban az lett volna, ha egységesített

jogszabály meghagyta volna a korábbi juttatások körét.

Kedves Olvasó, szerintem „rém egyszerű az egész”. Össze kell hasonlítani a szakközépiskolai tanulók korábbi juttatásainak körét a jelenlegiekkel. A változatlan összegű ösztöndíjból a tavalyi évben mennyi volt a tanuló kiadása, és most ebben a tanévben mennyi marad a tanulónál!?

(Megjegyzés: esetleg elmondhatnák a tanulók a FRÁSZ újságban, mi a véleményük erről?) Egyetértünk a reflexió szerzőjével abban, hogy nem csökkent a jelentkezők száma, ne is csökkenjen!

Azonban szerintünk csak a kialakult helyzetet vették kényszeredetten tudomásul, ugyanis nem volt más választási lehetőségük, illetve lett volna egy másik, hogy ilyen kondíciókkal nem vállalják, de akkor sok fiatal gyermekkori álma semmivé foszlott volna.

Az igazsághoz hozzátartozik az is, hogy a 2005. év elején beindult felvételi eljárásokban a juttatások köre nincs említve, mivel a „folyósí platyák” alapján sejtethető volt a juttatások körének jelentős csökkentésének tervezete. A korábbi jogszabályok (30/1999. BM–OM együttes rendelet, illetve 35/1999. BM-utasítás) még hatályosak, azt a felvételiző, ha akarta, megnézhetné. Ezzel szemben a kodifikáló 32/2005. (VI. 30.) BM–OM együttes rendelet csak 2005. június 30-tól hatályos, tehát addig már a felvételi eljárások lezajlottak.

Az új feltételekkel a jelentkező csak augusztusban, a szerződésalkötéskor szembesült.

A levél említi a formaruhát is. Ezzel kapcsolatban határozott véleményünk továbbra is az, amit az egyeztető tárgyalásokon többször kifejtettünk. Az egyeztető tárgyalások tulajdonképpen formálisak voltak, volt egy központi akarat, hogy a bevezetésre kerülő ruházat ne legyen egyenruha, színében jelentősen térjen el a rendszeresített egyenruha színétől.

Sajnos ezt a „központi akaratot” az FRSZ nem tudta érdemben befolyásolni.

Határozattan kifejtettük, idézem: „a központi aka-

rattal” ellentétben a Független Rendőr Szakszervezet nem ért egyet a hivatásos állományról egységesen rendszeresített kék egyenruha színétől eltérő ruházat rendszerbe állításával.

Különös, hogy e tekintetben egyetlen civil ügyvédi iroda véleménye (a BM külső ügyvédi irodától kért szakvéleményt) volt az irányadó, miközben pl. a polgárőrök kék színű, a rendőrségi gyakorló ruházathoz nagyon hasonló ruhája, sárga láthatósági mellénye, vagy akár a közterület-felügyelők sárga láthatósági mellénye stb. senkit nem zavar amiatt, hogy összetéveszthető a rendőrrel.

E szempontot éppen csak a rendőrnek készülő, a rendőri intézkedéseknél a mentorával együtt lévő, és nem intézkedő, csak a szakmai ismereteket elsajátító szakközépiskolai tanulóknál kellett hangsúlyosan figyelembe venni.

Azért sem volt érthető ez, mivel korábban a hosszú évek során bevált rendszerrel működött az, hogy a tanulók váll-lapos egyenruhában, megfelelő jogi szabályozás alapján látták el gyakorlatukat, s bár adódtak problémák ugyan, de ezek egyike sem abból adódott, hogy összetévesztették volna az állampolgárok az „igazi” rendőrökkel.

A bevezetett formaruha a színén kívül formájában sem egyezik az ún. bevetési ruházattal, a mi korábbi javaslatunkkal szemben.

A jelenleg rendelkezésre álló információk szerint az anyag minőségével is merültek már fel kifogások, mivel az ún. téli dzseki vékony anyagból készült.

Összegezve, a Független Rendőr Szakszervezet továbbra sem tudja elfogadni a tanulók járandóságainak, ellátásának csökkentését, a jelenlegi formaruhát.

Miskolc, 2005. november 23.

Kása András

Tanintézeti és Oktatási Tagozat titkára

A főrevizornak is elviszik néha a horgászbotját

Gellén Attila Békéscsabán él és dolgozik, de időről időre feltűnik az FRSZ-központban, hiszen a Gazdasági Ellenőrző Bizottság vezetőjeként komoly felelőssége van, hogy rendben legyen a szakszervezet gazdálkodása. Ha nem a könyvekkel bajlódik, horgászik Békéscsaba melletti tanyáján.

– Gazdasági szaktanácsadóként nagy cégek anyagi ügyleteit vizsgálhatja Békés megyében, ahhoz képest egy társadalmi szervezet nem lehet túl izgalmas.

– Ez igaz, bár a történet nem erről szól. Miután 91-ben beléptem

az FRSZ-be, természetes volt, hogy ha felkérnek, elvállalom ezt a feladatot. Amúgy pedig egy társadalmi szervezet is gazdálkodik, s furcsa volna, ha éppen egy szakszervezetnek nem lennének rendben a pénzügyi elszámolásai. Törvényesnek

kell lennie, hogy ne lehessen belekötni, mert olyan szakszervezet csak a mesében van, amit mindenki szeret. Nincs is az itteni dolgokkal probléma. Igaz, 91-92-ben rendbe kellett tenni a papírokat, de ma már magas színvonalon folyik itt a mun-

ka. Egyébként a fő bevételi forrás a tagdíj, s az éves költségvetést a választmány szavazza meg. Ezek után már csak a hatékony felhasználást vizsgáljuk. Amúgy hárman vagyunk a bizottságban, és ez a vizsgálat olyan, mint egy épület. Elég, ha az ablakokat, ajtókat, tetőt és a kaput látjuk. Az alapokat nem nézzük meg, de ha minden stimmel, akkor az ügyis ott van.

– Mióta dolgozol a rendőrségen?

– Most már 18 éve, hogy a Békés Megyei Rendőr-főkapitányságon a vizsgálati osztály gazdasági főrevizora, ha úgy tetszik, tanácsadója vagyok. Előtte ellenőrként dolgoztam a Knerr Nyomdában és a tsz országos szövetségénél is. Egyébként 83-ban végeztem a Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetemen. Akkor még ott volt a Marx szobor, ma már Corvinus egyetemnek hívják.

– S mi a dolga a rendőrségen a főrevizornak?

– Nem a rendőrség gazdálkodását ellenőrzöm. A nyomozóknak és a vizsgálóknak segítek, akik a gazdasági és vagyon elleni bűncselekményekkel foglalkoznak. Csalás és sik-

asztás esetén elmondom, milyen papírokat szerezzenek be, milyen szakértőket rendeljenek ki, hogy eredményesen felkészülhessenek a kihallgatásra.

– Régi panasza a rendőrségi vezetőknek, hogy nem tudják jól megfizetni a gazdasági szakértőket, s ezért gyakran esélytelenek a pénzt ígérve.

– Nálunk, Békés megyében nincsenek igazán nagy cégek, így efféle ajánlatokat sem kaptam. Szerencsére nagyszabású bünszövetkezet sincs, így eddig mindig megbirkóztam a feladatokkal. S ma már nem is szívesen váltanék, hiszen 21 éve az ellenőrzési területen dolgozom. Ha a vadász és a nyúl esetét veszem, akkor mi mindig futunk a vad után, hiszen utólag rekonstruáljuk a történéseket. Egyébként meg ipari tervező-szervező szakon végeztem, tehát mindenre rálátásom van, az építőiparra éppúgy, mint a közlekedésre vagy a kereskedelemre. Egyébként régebben jobban megfizették, vagyis jobban elismerték e speciális munkakört. Engem az is zavar még egy kicsit, hogy a gazdaságvédelmi osztályon alig dolgoznak olyanok,

akiknek van megfelelő végzettségük. Most már azért egy-két ember rendelkezik számviteli főiskolai diplomával. Én egyébként azért nem öltöttem be egyenruhába, mert anyagilag semmivel sem járnék jobban, holott a rendőrségnek az volna az érdeke, hogy a szakemberek is állományban legyenek.

– S arra van lehetőség, hogy más munkát vállalj, s kiegészítsd a polgári fizetéssel?

– Elvileg nincs akadálya, tanítottam is egy ideig a mérlegképes könyvelői iskolában, de nem nagyon fér bele az időmbe.

– S ha ezek után marad szabadidőd, merre indulsz?

– A tanyámra, ami tíz kilométerre van a várostól, erdő mellett, vízparton. Igaz, egy időben többször betörték, még a horgászbótomat is elvitték, de aztán elkapták a tolvajokat a kollégáim. A barátaimmal járunk ki Erdélybe, évente kétszer is kibérelünk egy kisbuszt, és meg sem állunk Torockóig. Zeteváralján, a templom mellett van egy kis panzió, ott szállunk meg, és onnan járjuk be a vidéket.

Gellén Attila

Született:

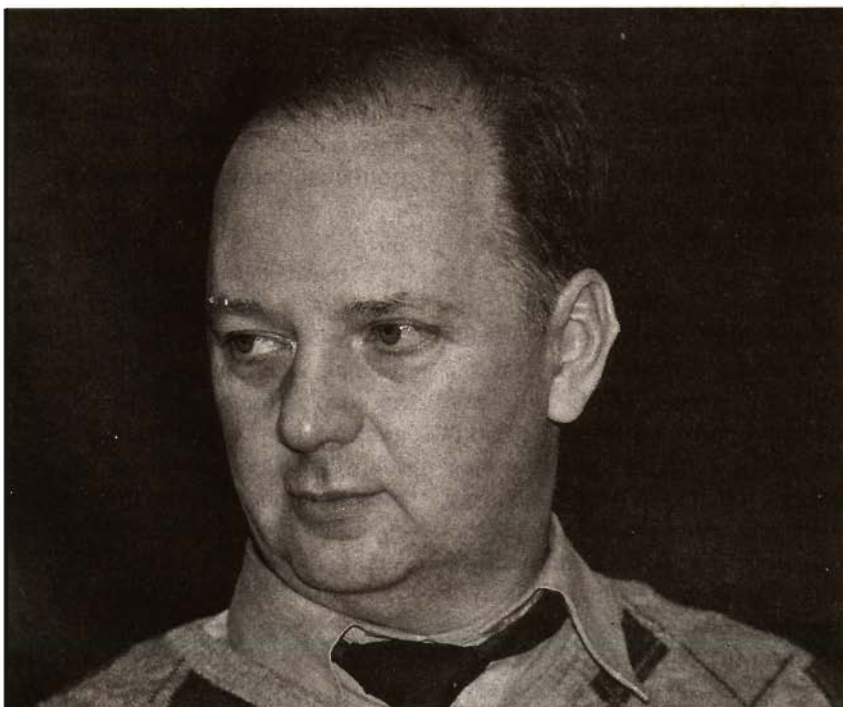
1959. 06. 19., Békéscsaba

Diploma:

Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem (1983)

Pályafutás:

– Knerr Nyomda (1983–85)
– Termelőszövetkezetek Országos Szövetsége (1985–87)
– Békés Megyei Rendőr-főkapitányság (1987–)



A jogász válaszol

Ismét a 13. havi vagy 0. havi illetményről

Igen sok vihart kavart már a 13. havi illetmény kifizetésére vonatkozó törvényi rendelkezések 2004. február 1-jei, és 2005. január 1-jei módosításai, ennek kormányzati magyarázatai, a munkáltató általi kifizetések gyakorlata, majd az alkotmánybírói határozat értelmezése.

A 2005. november 11-ei 148. számú Magyar Közlönyben megjelent a 2005. évi CXVIII. törvény „a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás hároméves kereteiről szóló törvény végrehajtásáról” (az ún. „zárszámadási törvény”).

E törvény módosítja az AB-határozat alapján a foglalkoztatási törvények 13. havi illetményre vonatkozó szabályait.

A szabályozás lényege:

- valamennyi foglalkoztatási törvényben egységes szöveggel ismét 13. havi illetményként deklarálja a juttatást („0. havi” helyett);

- a juttatás alapja a tárgyévi – a juttatás kifizetését megelőző – 12 havi munkaviszony, amelybe nem számít bele a jogviszony szünetelése; valamint a hat hónapi időtartamot meghaladó keresőképtelenséget okozó betegség és fizetés nélküli szabadság (a gyes és gyed időtartama beleszámít!);

- feltétele, hogy a tárgyévben legalább 3 havi munkaviszonnyal rendelkezzen a dolgozó,

- ismét bevezeti és a törvényben írja elő a részarányos kifizetést,

- összege a tárgyév december havi illetménye (távolléti díja),

- kifizetésére a tárgyévet követő január 16-án, illetve ha ez szombat-

ra vagy vasárnapra esik, akkor az azt követő munkanapon kell intézkedni.

E rendelkezések 2006. január 1-jén lépnek hatályba, azonban a 13. havi illetményre vonatkozóan – a legalább háromhavi munkaviszony meglétének feltételét és a munkaviszony megszűnés kori kifizetés követelményét kivéve – 2005. évre is alkalmazni kell.

Mindezen rendelkezésekből és a záró rendelkezésekből az következik, hogy a törvényhozó „visszafor-gatta” a szabályozást, azaz a kifizetés kor „0. havi”-ként adott juttatást „betudja” a megelőző évre járó 13. havi illetménynek.

A törvény záró rendelkezései szabályozzák a 2004. február 1-je és 2005. december 31-e között ki nem fizetett 13. havi illetmények rendezését:

1) Akiknek jogviszonya 2005. január 1-je után keletkezett, és ezért – a munkaviszony január 1-jei fennállásának hiányában – 2005. január 17-én nem kapott egyhavi különjuttatást, a munkáltató köteles részükre az új szabályok szerinti 13. havi illetményt (azaz részarányos összeget!) kifizetni 2006. január 16-án.

2) Azok részére, akiknek jogviszonya 2005. január 1-jén fennállt, de mégsem kaptak egyhavi különjuttatást január 17-én (pl. mert munkaviszonyuk szünetelt az akkori szabályok szerinti 30 napot meghaladó fizetés nélküli szabadság, vagy gyes, gyed miatt), a munkáltató köteles részükre az elmaradt különjuttatást a jelenlegi szabályok szerint utólag 2006. január 17-én kifizetni (az ugyancsak 2006. január 17-én esedékes, 2005. tárgyév-

járó 13. havi illetményen felül!).

3) Akiknek jogviszonya 2004. február 1-je és 2004. december 31-e között szűnt meg, azokat is megilleti az új szabályok szerinti egyhavi illetmény, illetve annak időarányos része. E kifizetésekre azonban a munkáltató nem köteles „hivatalból” intézkedni, hanem az érintetteknek legkésőbb 2006. március 31-éig írásbeli kérelmet kell benyújtaniuk a munkáltatóhoz, nyilatkoznuk kell – a kifizetésre irányuló kérelemben, hogy 2005. január 1-jén nem álltak egyhavi különjuttatásra jogosító jogviszonyban (tehát, ha másik jogviszony alapján kapták ezt meg, az is kizárja az utólagos kifizetést!), illetőleg, hogy a 2004. évben jogviszonyban töltött időre tekintettel az egyhavi juttatás 1/12-ed részénél nagyobb összegű különjuttatást nem kaptak.

Részükre a kifizetésről a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül, de legkorábban 2006. január 16-án intézkedik a munkáltató. A kifizetés alapja az illetménynek a jogviszony megszűnésének időpontjában irányadó összege.

A fentiekben ismertetett szabályozás a legújabb hatályos jogszabály rövid magyarázata. Továbbra is folynak azonban a tárgykörre vonatkozó bírósági perek, mindaddig, amíg a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága – amelynek jogértelmezése mindenki számára irányadó és kötelező – a végleges döntést meg nem hozza.

Szebb jövőt!

Hosszú-hosszú vajúrást követően végre megkaptuk az első kontingenst a beígért 1000 darab lízingelt szolgálati gépkocsiból. Szépek, csillognak, villognak, örültek neki a kollégák. Ragyogott a „fiúk” szeme, már elképzelték, milyen büszkén fészítenek az új járőr-kocsikban. Tán még a lányok is jobban odafigyelnek rájuk! Igen ám, de a nagy örömben öröm is vegyült akkor, amikor megkapták a tájékoztatót a szerződésről, és kiderült, hogy 36 hónap (tehát három év) alatt kilencvenezer kilométert futhatnak a kocsik. A többi feltételt már el sem olvasták. Ez éppen elég volt ahhoz, hogy arcukra fagyjon a mosoly. Még ügyintézői gépkocsinál tartható ez a kilométerkorlát, de azoknál a járőr-kocsinál, amelyeknek a nap huszonnégy órájában végig futniuk kell, egy évre ha elég csupán.

Eddig az üzemanyagkeret volt megszabva, amelyet szükség szerint túllépett mindenki. Túllépett, hisz az állampolgárral senki sem beszélt meg, hogy ne tegyen bejelentést, a bűnözőkkel sem tárgyalták meg „vezéreink”, hogy ne bűnözzenek, mert az államnak nincs elég pénze az állampolgárok biztonságára. De a szerencsétlen átlagembernek azt sem mondta meg senki, hogy „komám, mától kezdve véd meg az értekeidet, ahogy tudod, véd meg a saját és a családod testi épségét, életét! De csak törvényes keretek között, mert arra azért lesz pénz, hogy veled szemben eljárjanak, mert te kis rutintalan, elviszed a balhét! Veled szemben az eljárás nem kerül sokba”. Most pedig itt lesz az évi 30 ezer kilométer. Ez nem más, mint egy burkolt takarékosági intézkedés. Persze a nyilvánosság



előtt a politika eljuttassa, hogy mekkorát javítottak a rendőrök munkakörülményein. Itt van ezer új kocs, kényelmesek, szépek, még irigyelni is lehet a rendőröket, hisz mindent megkaptak. Azt, hogy ezek a gépkocsik nem akkor és annyit mehetnek, amennyit, és amikor az állampolgárok szeretnék, már nem publikus. A politika azt mondja: Mi megadtunk mindent! A többi a rendőrök dolga!

Ha nem hozzák a tőlük várt eredményt, ők a hibások. Ráadásul még be is ígértek nekik egy az átlagnál jelentősebb „fizetésemelést”. Ugye, milyen szépen oda lehet dobni koncnak egy testületet, ha az érdekeik valakiknek úgy kívánják? Persze a fizetésemelés ígését nem csak ez motiválhatta. Elengedhetetlen, hogy a jövő évi választásokat követően jelentős változásokat vezessenek be a nagy elosztórendszerknél, hogy csökkentsék az állam kiadásait, hogy a GDP 3 százaléka alá szorítsák az éves államháztartási hiányt, stb. Ehhez pedig egy csomó népszerűtlen döntést kell hozni, és

azokat végrehajtani. Ki tudja, milyen hatást vált ez ki az emberekből. Eddig is rengeteg tüntetés zajlott (pld. 2005 elején a MAGOSZ által szervezett demonstráció). Volt már ebben az országban taxisblokád is. Ki mondja meg, hogy egy-egy kormányzati döntés milyen hatást vált ki? Milyen ellenérzéseket, ellenlépéseket generál? Sajnos lehet számítani igen kemény lépésekre is. Ilyenkor pedig jól jön egy olyan rendőrség, amelyre egyébként is haragszik az átlagember, mert nem elég, hogy mindenért megbüntet, pont az ő sérelmére elkövetett bűncselekmény elkövetőjét nem sikerült elfognia. Most meg még kiemelt fizetésemelést is ígérnek nekik. Nem elég, hogy eddig is jól kerestek? (Mert ugye a kormányzati megnyilvánulások – teljesen eltorzítva a valóságot – ezt sugallják az állampolgároknak.) Ne legyen igazam! Történjen minden másképp, szebben, mint azt én gondolom!

Addig is: szebb jövőt! Mindenki-nek!

Komáromi Zoltán

Jogos a somogyi rendőrök követelése

Egymásnak ellentmondó bírósági ítéletek születtek ugyanabban az ügyben.

A másodfokon eljáró Somogy Megyei Bíróság – megváltoztatva az elsőfokú ítéletet – határozatában kimondta, hogy a bírósághoz forduló három rendőrnek jár a múlt évre ki nem fizetett 13. havi illetmény. Az ítélet kötelezi a megyei rendőr-főkapitányságot, hogy tizenöt napon belül fizessen ki a rendőröknek fejenként 130 ezer forintot.

Az év eleje óta ezrével fordulnak panasszal rendőrök az Országos Rendőr-főkapitánysághoz (ORFK) a ki nem fizetett 13. havi illetményük ügyében, közülük sokan – csak Somogy megyében már több mint ötszáz – pert is indítottak követelésük teljesítéséért. Ebben az ügyben az elmúlt hónapokban egymásnak ellentmondó ítéletek születtek a megyei bíróságokon: Tolna és Nógrád megyében elutasították, míg a közel-múltban Vas és most Somogy megyében is jogerős ítéleteikben megalapozottnak találták a rendőrök követelését.

A rendőrök a korábbi évek gyakorlata alapján követelik 13. havi illetményüket, amit egy tavaly februári jogszabály-módosításra hivatkozva nem kaptak meg. A módosítás szerint az egész éves munka után járó 13. havi helyett idén úgynevezett nulladik havi illetményt fizetnek a közalkalmazottaknak. Ezt azonban csak az kaphatja meg, aki 2005 januárjában munkaviszonyban állt.

A belügyminiszter álláspontja ezzel kapcsolatban az, hogy a rendőrök jogos jussát ki kell fizetni, azonban a vitatott kérdésben jogegységi döntésre van szükség – mondta **Orodán Sándor**, a tárca szóvivője. Bár elsőként rendőrök indítottak tömegesen pert az ügyben, de ez nemcsak a Belügyminisztériumot, hanem az egész magyar közszférát érinti – tette hozzá. Mint közölte, a tárcánál eddig nem történtek számítások arra vonatkozóan, mennyibe kerülne, ha mindenkinek járna visszamenőleg az illetmény.

Időközben az Alkotmánybíróság kifogást emelt az ellen, hogy az említett rendelkezés szerint azok, akiknek 2004 folyamán vagy az év végén megszűnt a munkaviszonyuk, nem kapnak illetményt. (Információink szerint az érintetteknek járó pénz kifizetésén már fáradozik a Pénzügyminisztérium.) Egyelőre jogértelmezés kérdése, hogy az alkotmánybírósági kifogás mindenki-re vonatkozik-e, vagy csak azokra, akiknek megszűnt a munkaviszonyuk 2004 során. Az tény, hogy a rendőrök követelését megalapozottnak tartó jogerős ítéletek az alkotmánybírósági döntés után születtek, míg ezt megelőzően többnyire ellenkező módon döntöttek a bíróságok első- és másodfokú ítéleteikben.

(Népszabadság, 2005. november 12.)

Megfúrták a mobilszolgáltatók a rendőrség SMS-kampányát

Adatvédelmi okokra hivatkozva a nagyobb mobilszolgáltatók nem kívántak együttműködni az Országos Rendőr-főkapitánysággal a nyomozóhatóság által kezdeményezett bűnmegelőzési kampányban – értesült lapunk. Az ORFK SMS-üzenetben hívná fel a lakosság figyelmét bizonyos veszélyhelyzetekre. Péterfalvi Attila adatvédelmi biztos szerint a mobilcégek jogszerűen jártak el.

SMS-kampányt indított volna az Országos Rendőr-főkapitányság (ORFK) egy bűnmegelőzési programtervezet alapján, ám a megvalósításban egyetlen nagyobb mobilszolgáltató sem kívánt együttműködni vele. Lapunk értesülései szerint a rendőrség a november elejei ünnepnapok, illetve megemlékezések idején szeretne volna SMS-ben figyelmeztetni a lakosokat arra, hogy a temetőlátogatások idején ne hagyják értékeiket az autókban, és a tömeg miatt fokozottabb figyelemmel közeledjenek. Úgy tudjuk, az ORFK illetékes főosztálya megkereste a két legnagyobb hazai mobilszolgáltatót, hogy az SMS-ek kiküldéséről, formájáról és költségéről egyeztessen.

Információink szerint a rendőrség fizetni is hajlandó lett volna a több ezernyi üzenet szétküldéséért, bár az ORFK állománya biztosítja az egyik legnagyobb előfizetői kört a mobilszolgáltatóknak. Úgy tudjuk, mindkét mobilcég már az első körben elutasította a rendőrséget, mondván, adatvédelmi aggályok miatt nem áll módjukban szétküldeni az üzeneteket. Péterfalvi Attila adatvédelmi biztos lapunknak azt mondta: a mobilcégek jogszerűen jártak el, mivel az érvényes szabályozás értelmében csak előzetes hozzájárulás alapján lehet reklámüzeneteket küldeni bárki mobiltelefonjára. Garamvölgyi László, az ORFK kommunikációs vezetője nem cáfolta lapunk értesüléseit. Mint mondta: valóban készült egy SMS-kampányterv, amelynek megvalósulásáról – a mobilcégek elzárkózása ellenére – nem tettek le. A szóvivő úgy fogalmazott: a távlati cél, hogy ne csak bizonyos ünnepeken figyelmeztethessék a lakosságot, de célzottan (például: fiatalok – diszkóbalesek) is felhívhassák az állampolgárok figyelmét bizonyos veszélyhelyzetekre.

(Népszava, 2005. november 12.)

Börtönbe vitték a móri koronatanút

Eltűntették a zsaruk K. Attilát (30), a móri vérengzés nyomozásának koronatanújaként emlegetett fiatalembert. Tegnap hajnalban kézbesítették neki érvényes börtönbehívóját, majd rövid készülődés után kocsijukba tuszkolták. A jogerős ítélet szerint 3 év 6 hónapot kell börtönben töltenie. A Blikk információja szerint az

eddig egy Pest megyei kistelepülésen szigorúan őrzött K. Attila az elmúlt hetekben több halálos fenyegetést is kapott. Tegnap délelőtt már csak az elszórt cigarettacsikkok emlékeztettek a falu határában lévő ház előtt arra, hogy az ORFK Rendészeti Biztonsági Szolgálat (REBISZ) járőrei hónapokon keresztül őrködtek itt. A rendőrautó állandó helye már üresen áll, a házat így jobb híján csak a tulajdonos két nápolyi masztiffja őrzi. A környéken nyílt titoknak számított, hogy a társait feldobó férfi itt élt, ám ebből senki sem csinált szenzációt.

Lapunk újságírójának K. Attila barátnője nem szívesen bár, de megerősítette, hogy a férfit elszállították a házból.

– Reggel valóban börtönbe vitték Attilát, de sem ezzel kapcsolatban, sem pedig róla nem szeretnék többet mondani – közölte határozottan a lány.

Nem voltak bőbeszédűek szomszédai sem, általában bezárkóztak, amikor megtudták, mi járatban vagyunk.

– Három éve vásárolta a házat, rögtön azután pár nappal elfogták a rendőrök – tudtuk meg az egyik névtelenséget kérő környékelitől. – Csak később derült ki számunkra, hogy ki költözött ide, és hogy miért állnak itt lépten-nyomon a zsaruk, de szerencsére soha semmilyen atrocitás nem történt. Békében, nyugalomban teltek a napjai, rengeteget játszott a kutyáival, ám egyéb szórakozása nem nagyon volt.

Az éjszakában csak az alvilág árulójaként emlegetett K. Attila elvileg viszonylagos biztonságban érezheti majd magát, mivel a börtön falai között vélhetően nem kap újabb fenyegető üzeneteket. A fiatalembert korábbi fegyveres rablásai miatt ítélte el a bíróság, amelyeket részben a móri vérengzés miatt tényleges életfogytiglani fegyházbüntetésre ítelt Kaiser Edével, valamint legjobb barátjukkal, Hajdú Lászlóval együtt követett el. K. Attilának most 3 és fél éves börtönbüntetését kell letöltenie a korábbi bűncselekményei miatt.

(Blikk, 2005. november 18.)

Magyarország a terrorizmus ellen

Függetlenül attól, hogy hazánk nem tartozik a nemzetközi terrorizmus kiemelt célszágai közé, aktív részese a terrorizmus elleni küzdelemnek – mondta a belügyminiszter az izraeli közbiztonsági miniszterrel folytatott megbeszélését követően. Lamperth Mónika szerint az együttműködés a bűnüldöző szervek, a határőrség és más hatóságok között igen fontos a terrorizmus elleni küzdelemben. Elmondta: megállapodtak arról, hogy Magyarország és Izrael szorosabbra fűzi a kapcsolatát a rendőri együttműködésben. Az izraeli miniszter, Gideon Ezra szerint a világ egyetlen állama sem mondhatja el azt magáról, hogy védve van a terror ellen.

(Népszava, 2005. november 18.)

Megyei főrendőrcserék

Dégi Endrét nevezi ki januártól a Somogy megyei rendőrség élére Lamperth Mónika belügyminiszter. A jelenlegi megyei főkapitány bűnügyi helyetteseként dolgozó Dégi felettese, Soczó László a Belügyminisztérium hivatalos indokolása szerint családi okokra hivatkozva maga kérte átvezénylését a szomszédos Tolna megyébe. Ott sem számít gyökeretlennek: előléptetését megelőzően – az akkori megyei főkapitány, a később országos főrendőr, Salgó László bizalmas beosztottjaként éveken keresztül vezette a szekszárdi városi kapitányságot. Salgó utóda (és Soczó elődje) a Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság élén a jelenleg – a HVG értesülései szerint nem saját kérésére – nyugállományba készülő Kustra József volt, aki pedig Somogyból került állomáshelyére, ahol nem érezte jól magát: korábban az egyik helyi lapnak úgy nyilatkozott, Kaposvár túlpolitizált város.

(HVG, 2005. november 19.)



SHERLOCK HOLMES



MAIGRET



HERCULE POIROT



Kovács...

Blaskó már nem olyan szigorú

Blaskó Béla nyolc évig volt a Rendőrtisztviselői Főiskola főigazgatója, vagyis kitöltötte a lehetséges két ciklust, és továbbra is vezeti a főiskola büntetőjogi és kriminológiai tanszékét, emellett tanszékvezető egyetemi docensként irányítja a Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Kara büntetőjogi és kriminológiai tanszékének munkáját is. Azt mondja, sokat változott, már rég nem olyan szigorú, mint a híre. És ma is repül, igaz már nem vitorlázógéppel, csak motorossal.

– Jól hangzik, hogy végigjárta a ranglétrát, de jelen esetben ez az utolsó betűig igaz, hiszen gépkocsizó járőrként kezdte.

– Azt is mondhatta volna, hogy az utcáról jöttem, hiszen egy hirdetésre jelentkeztem. Ígértek jó fizetést, továbbtanulást és öt éven belül lakást. S lehet, hogy a mai rendőrök irigykednek, de meg is kaptam, amit ígértek. Repülőgépész-technikusként dolgoztam, az első feleségemmel éltem, s reményünk sem volt önálló lakásra. Hogy is lett volna, amikor 1700 forintot kerestem. Egy ezredes fogadott, s megkérdezte, hogy fehér vagy fekete derékszíjas akarok lenni. A fehér volt a közlekedési, a fekete a közrendvédelmi. Nem akartam utcasarkon állni, s karjuzással irányítani a forgalmat, hiszen volt kollégáim biztos mosolyogtak volna rajtam. (Természetesen ma már másképp gondolkodom a közlekedési rendőrökről.) Két hónap múlva hívtak be a Mosonyi utcába, kikérdeztek, és közölték, ne mondjak semmit a munkahelyemen, majd ők kikérnek. Úgy is történt. A családomban egyébként senki sem volt, akinek bármilyen köze lett volna a rendőrséghez.

– Milyen sora volt akkoriban a gépkocsizó járőrnek?

– Budapest egész területén bevetettek bennünket, s a Mosonyi utcai laktanyában volt a központunk. Az ügyeletes tudta, hogy én például a IX. és X. kerületben mozgok, tehát ha ott történt valami, akkor ki kellett jönnöm. A kerületek is kijöttek, de azért megvoltunk. Jól működött, s én öt évig csináltam, míg el nem küldtek főis-

kolára. A nyolcvanas években megszüntették a gépkocsizókat, ami szakmai értelemben is szerencsétlen döntés volt, de nemrégiben Gergényi főkapitány úr visszaállította.

– Ma jelentkezne rendőrnek?

– Hát, nem biztos. Ismerek olyan rendőrt, aki 40 éves, de húsz évvel idősebbnek néz ki. A rossz nyelvek szerint – tisztelet a kivételnek – egy 35-40 éves rendőr már egyszer elvált, talán volt infarktusa, és esetleg egy kicsit alkoholista is. Persze, ez túlzás, de azt senki sem vitathatja, hogy eléggé lestrapálja az állományt a mi hivatásunk gyakorlása. Az egykori társaim közül sokan már régen nem rendőrök, mások pedig már nem élnek. És – megkockáztatom – az állomány megbecsülése is hagy még kívánnivalót maga után. Megszűntek a régi kedvezmények, nincs külön óvoda, csökkent az üdülők száma, és a kórház sem csak a BM-dolgozókat gyógyítja. Egyenlőek vagyunk, de csak az alkotmány szerint, hiszen a rendvédelmi hivatás gyakorlóival jóval többet – akár életük kockáztatását is – vállalnak, mint a többi polgár, ennek ellensúlyozása (nem csak az anyagiakra gondolok) egyre szűkebb térre szorul vissza. E szempontból is szerencsés EU-tagságunk, talán ellesünk a társországoktól olyan megoldásokat, amelyek e problémán is segíthetnek.

– Lakást bizonyosan nem ígérnek már öt éven belül, de a továbbtanulást biztosítják a parancsnokok?

– Ők is kényszerhelyzetben vannak, nem szívesen engedik el a leg-

jobb embereiket. Amúgy is túl nagy a verseny. Százak állnak sorba, ezért sokan a kerülőutat választják, elvégeznek egy másik főiskolát, s aztán átképzésre jelentkeznek. Persze, nem válik kárukra, csak közben dolgozni és keresni is kell a családra.

– Állítólag mindenki biztosra vette, hogy ha elvégzi a főiskolát, főnökként térhet vissza a Mosonyi utcába, vagyis a GÖP parancsnokaként. Tanársegédként nagyobb karrier nézett ki?

– Talán nem a karrier miatt maradtam, hiszen szívesen visszamentem volna a Mosonyi utcába. Györök Ferenc vezérőrnagynak, a főiskola alapító parancsnokának nem tudtam nemet mondani. Egy feltétele volt, hogy kezdjem el a jogi egyetemet, s ahhoz volt is kedvem. Az akkori káderpolitika keretében tervezték az állomány tagjainak előmenetelét. S később is lehettem volna még a GÖP parancsnoka, de aztán máshogy alakult.

– Szépen araszolt előre, elismerték. A hallgatónál viszont elnyerte a legszigorúbb tanár címet, bár sokan hozzátették, hogy csak a tananyagot szerette volna visszahallani.

– Ez már rég nem igaz, csak toltam magam előtt a régi hírnevet. Belátóbb vagy bölcsőbb lettem, s különben is, a mai tanársegédek is bizonyítani akarnak, így jóval túltesznek rajtam. A színvonalból persze sosem engednék.

– Dolgozott ügyvédként is hat évig. Pénzt keresett, vagy kalandozott egy kicsit házon kívül?

– A rendszerváltásig Budapesten 600 ügyvéd volt, apáról fiúra szállt a mesterség. Amikor felszabadították ezt a korlátozást, hirtelen majd 5 ezer ügyvéd lett, s mi is megalakítottuk a 14. számú Egyetemi Jogi Oktatói Képviselői Munkaközösséget, majd másfél évvel később a 73. számú ügyvédi irodát, amelynek a vezetője lettem. Miután büntetőjogászok voltunk, az iskola parancsnokának, az időközben elhunyt Kratochwill professzor úrnak a kérésére büntetőügyeket nem vállaltunk. Azon kívül viszont polgári, családi, munka- és cégügyeket is vittünk. Amikor főigazgató-helyettes lettem, elkezdtem ügyvédi tevékenységem szüneteltetését, de jelenleg is tagja vagyok a Budapesti Ügyvédi Kamarának.

– Hogy került a főiskola vezetésébe?

– Helyzetbe hoztak. A tanszékről még el se láttam odáig: A főigazgató nagy ember volt. Ám 96 tavaszán áthívtak, hogy nincs-e kedvem megpályázni az oktatási helyettesi posztot. Volt bennem kalandvágy meg a hiúságom is hajtott, s úgy

gondoltam, ha nem megy, úgyis kitesznek, tehát megpróbálom. Másfél évig dolgoztam főigazgató-helyettesként, amikor ismét helyzet volt, s miután már bent voltam a stábben és megismertem a főiskolát, megpályáztam a főigazgatóságot. Négy pályázó volt, de én nyertem. A törvény szerint két ciklusra van lehetőség, mindkettőt végigszolgáltam, három belügyminiszter és négy főkapitány alatt.

– Sosem abajgatták?

– Toleránsak voltak. Évente neki futottunk újra, hogy mit kapunk, miben támogatnak, és végül is gyümölcsöző évek voltak a főiskolának. Az utódom, aki egyébként nyolc évig a helyettesem volt, ugyanezen az úton mehet tovább. Az én időmben léptünk be a NATO-ba és az Európai Unióba is. Az átállás, hogy mindkét szervezethez kompatibilisek legyünk, sok munkával járt, de mi mindig előremenekültünk.

Nekem sosem kellett a tanszékvezetőket nógatnom, mindenki tudta a dolgát. A bolognai folyamattal is tartottuk a tempót.

– Nem sajnálta nyolc év után leadni a főigazgatói tiszteletet?

– Menetközben többször mondtam a kollégáimnak is, hogy nem volt hülye, aki kitalálta ezt a kétciklusos korlátozást. Nyolc év alatt ugyanis egy vezető komoly nyomokat tud hagyni, s az lehet rossz is. Remélem én inkább jó nyomokat hagytam... Az utódomnak lesz lehetősége újítani. Szép programot hirdetett, drukkolunk neki, hogy sikerüljön. Én egyébként munkám elismeréseként tiszti keresztet is kaptam.

– Nem unatkozik, amióta „csak” tanszékvezető, valamint a Rendészeti Továbbképző és Kutató Intézet igazgatója?

– Azóta sokkal több a dolgom, mert főigazgatóként előadásokat tartottam, most van időm szemináriumok, gyakorlatok tartására is. Egyébként meg egyetlen hobbinak szoktam hódolni, a repülésnek. A tőköli reptéren négy barátommal alakítottunk egy repülőklubot, s ha tehetem, felszállok.

D. L.



PhD. dr. Blaskó Béla

Született: 1950

Diploma: Rendőrtiszti Főiskola (1981), ELTE Jogi Kar (1985)

Pályafutás:

– gépkocsizó járőr (1973–78),
– tanársegéd a Rendőrtiszti Főiskolán (1981–88), majd adjunktus, docens, 1996-tól főiskolai tanár, 2002-től tanszékvezető egyetemi docens, az állam- és jogtudományok kandidátusa, és 1992-től tanszékvezető-helyettes, majd tanszékvezető a büntetőjogi és kriminalisztikai tanszéken., főigazgató-helyettes, majd a főiskola főigazgatója (1997–2005). Az Európai Jogakadémia Rendészeti Tagozatának elnöke, a Magyar Rendészeti Tudományos Társaság elnökhelyettese, 2003 óta vezérőrnagy.

Család: felesége, dr. Blaskóné Sövegjártó Ildikó alezredes, fia, András. (14)

Nemzetközi (CESP) értekezlet a tagdíjról

November közepén Budapesten jártak a lengyel, az olasz és a német rendőrszakszervezet vezetői. Az FRSZ nevében **Pongó Géza** főtítkárra, a tagdíj munkabizottság elnöke fogadta őket, hogy megvitassák a 2006. évi költségvetéssel kapcsolatos tagdíjat.

Lengyelországban 100 ezer rendőrből 43 ezer tagja a szakszervezetüknek. Igaz, náluk csak egyetlen szakszervezet van. Közel érzik magukat Magyarország helyzetéhez, mivel a fizetések és ebből adódó problémáik is hasonlóak. Miután nehezen élnek, még a nemzetközi tagdíj fizetése is nehézkes számukra.

A német szakszervezet vezetői, mivel nekik nincsenek hasonló gondjaik, szeretnének segíteni a többieknek a tagdíjbefizetésben. Németországban egyébként több szakszervezet is működik. A bűnügyi nyomozóknak például önálló szervezetük van. Tagjaiknak jogi biztosítást nyújtanak, ami a saját munkáltatójukkal szemben is megvédi őket. A keresetükkel elégedettek, és fontosnak tartják a szakszer-

vezetük jelenlétét a rendőreik életében.

Az olasz vezetők fontosnak tartják, hogy minél több ország rendőrszakszervezete csatlakozzon a CESP-hez, és a már bentlévő országoknak ők is szívesen segítenek a tagdíjfizetésben. Hazájukban 18 szakszervezet működik. Náluk a felettesek gyakran nem tartják be a törvényt, s ez okoz nehézséget. Az olaszoktól is a Független Rendőr Szakszervezet képviselői voltak jelen a megbeszélésen.

Néhány nap alatt sikerült összeállítani egy olyan kérdőívet, amely feltérképezi a 18 tagország szakszervezeteit, s azok működését, hogy egyszerűbb legyen a tagdíj megállapítása. Egyetértés volt a szakszervezetek vezetői között a kommunikáció fontosságában. Egyébként mind a négy szakszervezetnek van internetes, valamint nyomtatott újsága.

A jól sikerült találkozó végén a német, az olasz és a lengyel küldöttség tagjai, akik részt vettek a városnézésen is, megköszönték az FRSZ vezetőinek a vendéglátást.

Új appartmanok Hajdúszoboszlón és Harkányban

Az FRSZ vezetői az országos választmány döntése alapján három új appartmant vásárolt. **Pongó Géza** főtítkárra kérdésünkre elmondta, hogy a két hajdúszoboszlói és a harkányi appartman januárban már vendégeket fogadhat. És az FRSZ tagok ezután Gyomaendrődre is mehetnek pihenni. Az eddig a Balaton partján lévő két lakókocsit ugyanis átvontatják a békési településre, ahol májustól szeptemberig lakhatóak majd, sőt ha igény van rá, meghosszabbítható ez az időszak. Gyomaendrődön meleg vízfűtő van, valamint sok folyó, holtág, ahol kirándulni, horgászni lehet, tehát valószínűleg népszerűek lesznek a lakókocsik. Már lehet jelentkezni, következő számunkban az árakat is közöljük, amelyek egyébként tartalmazzák majd a fürdő belépőt is, hiszen az FRSZ-nek sikerült velük megállapodni.

A BRFK csapata nyerte a BM superkupát

Idén is megrendezték a hagyományos BM superkupát a Vágóhíd utcai sporttelepen. Igaz, ez most kissé rendhagyóra sikerült, hiszen csak három magyar csapat indult, külföldi nem. És ezúttal nem szabadtéren, a futsal szabályai szerint játszottak, hanem teremben, palánkok között 4 plusz 1 felállásban. A három magyar induló, a BM-bajnokság győztese, a körmen-di szakközépiskola, az IPA-kupát elnyert debreceni csapat, valamint a **Fábián Ágota** emléktornát bajnokként záró BRFK gárdája volt. A superkupa sorsát végül körmérkőzéssel döntötték el, s idén a mindkét meccsen diadalmaskodó, FRSZ-kupa győztes BRFK kapta meg. A díjakat **Tótpál Ágnes**, a rendező IPA képviselője adta át.



A torna legjobb játékosa:
Bajusz Péter
(FRSZ)

gólkirálya:
Pandur László
(Körmen-d)

kapusa:
Surányi Roland
(FRSZ)

Legsportszerűbb csapat:
IPA Debrecen

Citibank Személyi Kölcsön és Hitelkártya Kedvezmények a rendőrségi dolgozók* részére

Radimeczky Gézával, a Citibank Rt. fiókhálózatának igazgatójával beszélgettünk a Citibank kedvezményes személyi kölcsön és hitelkártya ajánlatáról.

❖ *Miért érdemes manapság forintalapú kölcsönt felvenni?*

Radimeczky Géza: A bankok között óriási verseny folyik az ügyfelekért. A Citibank, mely elsőként jelent meg személyi kölcsön ajánlattal Magyarországon, tisztában van azzal, hogy mennyire fontos az ügyfeleknek a kölcsön kiszámíthatósága. Egy forintalapú, fix havi törlesztőrésztű kölcsön biztonsággal betervezhető egy háztartás költségvetésébe. A devizaalapú kölcsönök ezt nem képesek nyújtani. A forint gyengülése automatikusan megnöveli a havonta fizetendő törlesztőrészt összegét, ez pedig váratlan, extra kiadást jelenthet. A Citibank a rendőrség dolgozóinak különösen versenyképes áron kínál forintalapú személyi kölcsönt, most alacsonyabb kamattal és váratlan kockázatok nélkül.

❖ *Pontosan milyen kedvezményekben részesülnek a rendőrségi dolgozók?*

Radimeczky Géza: 2005. szeptember 5-től 2006. január 5-ig a Citibank Személyi Kölcsönt az alábbi összegek igénylése esetén az általánosnál még kedvezőbb feltételekkel ajánljuk, kezelési költség nélkül a rendőrség személyi állománya részére:

• Vásárlás esetén akár 51 napig kamatmentesen költhetnek vele, ami a fizetés megérkezése előtt nagyon hasznos lehet a mindennapi életben.

• Amennyiben hitelkártyás költségeiket nem egyösszegben kívánják visszafizetni, minimum 6 hónapos futamidővel részletfizetést vehetnek igénybe, ahol fix törlesztéssel, alacsonyabb kamattal fizethetik vissza hitelkártyás költségeiket. Ez az áruvásárlási kölcsönöknél lényegesen egyszerűbb és akár kedvezőbb kamatozású hitelkonstrukció, ami mindig rendelkezésre áll, és bármilyen áru vagy szolgáltatás megvásárlására felhasználható (legalább összesen 50 000 forint összegű vásárlási tranzakciók és/vagy 50 000 forint összegű készpénzfelvételi tranzakció esetében). Általános THM: 41,75%*** Részletfizetési Terv THM: 29,54%-35,28%***

A fenti jellemzőkön kívül a kártyának számos további előnye van melyről részletes tájékoztatást kaphat a **06-40-40-10-40-es** telefonszámon.

A kedvezményes ajánlatunk keretében most akár egy életen át éves díj nélkül vehető igénybe a szolgáltatás!****

cióért. Személyi bankáraink pár perc alatt elvégzik az előzetes hitelbírálatot.

*Az akció személyi kölcsön és számlavezetési termék igénylése esetén 2005. szeptember 5-től 2006. január 5-ig. Hitelkártya igénylése esetén 2005. szeptember 27-től 2005. december 31-ig tart és kizárólag a Rendőrség személyi állománya (hivatásos állományú rendőrök, a Rendőrség személyi állományába tartozó köztisztviselők és közalkalmazottak) részére érvényes azzal, hogy az ennyi hitelkártyákra vonatkozó ajánlat 2005. szeptember 26-tól 2005. november 15-ig jelenleg általános meghirdetett ajánlatként is elérhető. Jelen megjelenés kizárólag a figyelemfelkeltés célját szolgálja, és nem minősül a Citibank Rt. részéről ajánlattételnek vagy nyilvános tájékoztatásnak. A kedvezményes banki szolgáltatásokat a Citibank Rt. saját döntése alapján, az igénylőnek az adott Rendőrséggel fennálló munkaviszonyára, közalkalmazotti- vagy közszolgálati jogviszonyára tekintettel nyújtja. A Rendőrség személyi állományából azok, akik az akció kezdődőnapján az adott pénzügyi szolgáltatás tekintetében már ügyfelei a Citibanknak, ezen szolgáltatással kapcsolatban nem jogosultak a kedvezményre. A Citibank Rt. fenntartja a feltételek egyoldalú módosításának jogát. A Citibank Rt. a hitelkártyával és a személyi kölcsönrel kapcsolatos szolgáltatásait a saját hitelbírálati feltételeinek megfelelően, a szerződéskötést követően nyújtja. Fenti ajánlatokon túl kérjük, tekintse meg a mindenkor hatályos, nem kölcsönzött a Rendőrség személyi állományának szóló akciók ajánlatunkat is az adott szolgáltatás/termékre vonatkozó kamat- és díjfeltelekkel a bankfiókjainkban és a www.citibank.hu weboldalon.

**/A THM meghatározása az aktuális feltételek, illetve a hatályos jogszabályok figyelembevételével történik és a feltételek változása esetén a mértéke módosulhat.

***A THM mutató értéke nem tükrözi a hitel kamatkockázatát.

****(a) Amennyiben az ügyfél promóciós időszakon belül benyújtásra kerül jövedelemalapú Citibank Ézist Hitelkártya vagy T-Mobile Citibank Ézist Hitelkártya igénylését a Bank elfogadja és a hitelkártyát kibocsátja, a Bank az ügyfél részére a hitelkártya első éves díját elengedi abban az esetben, ha az ügyfél hitelkártyájával a kártya kibocsátásától számított első 3 hónap alatt mindösszesen legalább 100.000,- Ft azaz egymáshoz kötött tranzakciót (azaz készpénzfelvételt vagy vásárlást) hajt végre. A promóciós feltételek teljesülése esetén az első éves kártyadíj legkésőbb az ötödik számlakivonatban kerül jóváírásra az ügyfél hitelkártyáján.

(b) Amennyiben az ügyfél a 2. évtől kezdődően a következő éves kártyadíj esedékességének időpontjáig, azaz egy éves időtartam figyelembevételével mindösszesen legalább 250 000 Ft azaz kétszázötvenezer forint összegű tranzakciót (azaz készpénzfelvételt vagy vásárlást) hajt végre hitelkártyájával, a Bank az az évre esedékes teljes éves kártyadíjat elengedi akként, hogy az ügyfél által előzetesen megfizetett éves kártyadíj összegét jóváírja az ügyfél kártyaszámán a következő évre vonatkozó éves kártyadíj terhelésével egyidejűleg.

(c) A promóciós limitösszeg meghatározásakor kizárólag a hitelkártyával végrehajtott készpénzfelvétel(ek) és vásárlás(ok) összege(i) számít(ának), azonban a hitelkártya használatával összefüggő, szintén terhelésre kerülő egyéb tételek (pl. éves kártyadíj, tranzakciós költségek) a promóció szempontjából nem vehetők figyelembe.

A hitelkártya-szolgáltatás minden egyéb feltétele tekintetében a Citibank Hitelkártya Kamat- és Díjtáblázatban foglalt feltételek az irányadók.

Kölcsönösszeg	ÁLTALÁNOS AJÁNLAT		KEDVEZMÉNYES AJÁNLAT		
	Havi törlesztőrészlet	Kezelési költség	Havi törlesztőrészlet	Kezelési költség	Teljes megtakarítás 60 hónapra
500 000 Ft	13 809 Ft	15 000 Ft	13 247 Ft	0 Ft	48 720 Ft
1 000 000 Ft	26 494 Ft	30 000 Ft	25 393 Ft	0 Ft	96 060 Ft
1 500 000 Ft	36 477 Ft	45 000 Ft	34 902 Ft	0 Ft	139 500 Ft

Citibank Személyi Kölcsön Kamat- és Díjtáblázat alapján lett kalkulálva, fizetésátutalás mellett nyújtott Személyi Kölcsön esetén. THM: 14,93% - 28,70%**

❖ *Mit kell tudni a Citibank Hitelkártyáról?*

Radimeczky Géza: Klasszikus hitelkártyáról van szó, ahol ügyfeink nem kizárólag havi jövedelmük, hanem a bank által biztosított hitelkeret terhére gazdálkodhatnak. A hitelkártya főbb használati lehetőségei a következők:

❖ *Hogyan történik a Citibank Személyi Kölcsön és a Citibank Hitelkártya igénylése?*

Radimeczky Géza: A folyamat egyszerű: keresse fel legközelebbi bankfiókunkat vagy hitelközpontunkat, vagy tárcsázza a **06-40-40-10-40-es** telefonszámunkat további informá-

citibank

Jó nyomon jár!

Szakértelem és Biztonság a Pénzügyekben is

Kedvezményes lakossági banki szolgáltatások a Rendőrség személyi állománya részére.



Citibank Személyi Kölcsön

A Citibank Személyi Kölcsön a Rendőrség személyi állományának most különleges előnyt biztosít a kedvezményes kamatokkal és a kezelési költség elengedésével.¹

A Citibank Személyi Kölcsön előnyei:

- kezes és fedezet nélkül igényelhető
- futamidő: 12 hónaptól 60 hónapig
- nincs számlavezetési kötelezettség
- egyszerű dokumentáció
- már 3 hónapos munkaviszonytól, közszolgálati vagy közalkalmazotti jogviszonytól igényelhető
- kölcsönösszeg növelésére vonatkozó lehetőségek
- Hitelfedezeti Biztosítás igényelhető. A Biztosítás választható szolgáltatás, és nem feltétele a kölcsönigénylés jóváhagyásának.
- kölcsönösszeg: 200 000,- Ft-tól 6 000 000,- Ft-ig
- forintalapú, tehát a devizaalapú kölcsönökkel ellentétben nincs árfolyamkockázat

Példa a havi törlesztőrészekre 60 hónapos futamidő mellett a felsorolt

Kölcsönösszeg	ÁLTALÁNOS AJÁNLAT ²		KEDVEZMÉNYES AJÁNLAT		Teljes megtakarítás
	Havi törlesztőrészlet	Kezelési költség	Havi törlesztőrészlet	Kezelési költség	60 hónapra
500 000 Ft	13 809 Ft	15 000 Ft	13 247 Ft	0 Ft	48 720 Ft
1 000 000 Ft	26 494 Ft	30 000 Ft	25 393 Ft	0 Ft	96 060 Ft
1 500 000 Ft	36 477 Ft	45 000 Ft	34 902 Ft	0 Ft	139 500 Ft

THM: 14,93%-28,70%³

A Citibank Személyi Kölcsön igénylésének alapfeltételei:

• magyar állampolgárság • 21-65 év közötti életkor • vezetékes telefon vagy privát mobiltelefon • munkáltatói igazolás minimum 3 hónapos munkaviszonyról, közszolgálati vagy közalkalmazotti jogviszonyról • igazolt havi nettó jövedelem egyedülálló személy esetén min. 75 000 Ft, társas igénylés esetén min. 100 000 Ft (az egyik igénylő jövedelme minimum 60 000 Ft kell legyen).

Mi szükséges az igényléshez?⁵

• kitöltött jelentkezési lap • személyi igazolvány és okmánnyal igazolt lakcím • utolsó havi bankszámlakivonat, amire a jövedelem érkezik • utolsó havi vezetékes vagy előfizetéses mobiltelefon-számtalévlé • kártyás mobil esetén 1 közüzemi számla (víz, gáz vagy villany) • munkáltatói igazolás

Néhány perc alatt megtudhatja, mekkora kölcsönhöz juthat, és választ kaphat az Ön számára fontos kérdésekre.

Keresse fel helyi képvisleteinket
vagy hívja Hívóvonalunkat: 06-40-40-10-40



¹Az akció 2005. szeptember 5-től 2006. január 5-ig tart és kizárólag a Rendőrség személyi állománya (hivatásos állományú rendőrök, a Rendőrség személyi állományába tartozó köztisztviselők és közalkalmazottak) részére érvényes. Jelen megjelenés kizárólag a figyelemfelkeltés célját szolgálja, és nem minősül a Citibank Rt. részéről ajánlattételnek vagy nyilvános tájékoztatónak. A kedvezményes banki szolgáltatásokat a Citibank Rt. saját döntése alapján, az igénylőnek a Rendőrséggel fennálló munkaviszonyára, közalkalmazotti- vagy közszolgálati jogviszonyra tekintettel nyújtja. A Rendőrség személyi állományából azok, akik az akció kezdődőpontjában az adott pénzügyi szolgáltatás tekintetében már ügyfelei a Citibanknak, ezen szolgáltatással kapcsolatban nem jogosultak a kedvezményre. Ha igénylését a megjelölt határidő után nyújtja be, a bank jogosult, de nem köteles azt elfogadni. A Citibank Rt. a kölcsönt a saját hitelbírálati feltételeinek megfelelően, a szerződés-kötést követően nyújtja. A szerződés-kötés és az adott kölcsönigénylés konkrét feltételei a teljes hitelbírálat eredményétől függenek. A Citibank Személyi Kölcsön felhasználási célhoz nem kötött fogyasztási kölcsön. A Citibank Rt. fenntartja a feltételek egyoldalú módosításának jogát. Fenti ajánlatokon túl, kérjük, tekintse meg a mindenkor hatályos, nem kifejezetten a Rendőrség személyi állományának szóló akciók ajánlatainkat is az adott szolgáltatásra/termékre vonatkozó kamat- és díjfeltetelekben a bankfiókáinkban és a www.citibank.hu weboldalon. Citibank Rt. - a Citigroup és a magyarországi Citibank csoport tagja.

²A jelen megjelenés készítésekor hatályos Citibank Személyi Kölcsön Kamat- és Díjtáblázat alapján lett kalkulálva a fizetésátutalás mellett nyújtott Személyi Kölcsön esetén.

³Az általános ajánlat 3%-os kezelési költséggel lett kalkulálva.

⁴A THM meghatározása az aktuális feltételek, illetve a hatályos jogszabályok figyelembevételével történt és a feltételek változása esetén a mértéke módosulhat.

⁵A Citibank fenntartja a jogot, hogy az igénylés alapfeltételein túl egyéb hitelbírálati feltételeket is figyelembe vegyen.