



FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET KÖZPONTI KOORDINÁCIÓS IRODA

Cím: 1146 Budapest, Thököly út 172.

Levélcím: 1388 Budapest, Pf.52

Telefon: 06 (1) 785 0010, 06 (1) 785 0716

Telefax: 06 (1) 799 2713

Mobil: 06 (70) 775 1773

E-mail cím: frsz@frsz.hu

BM: 39-530

GW: frsz@orfk.police.hu

Szám: 1-2026-10/2020

Kovácsné dr. Szekér Enikő asszonynak
személyügyi helyettes államtitkár

Belügyminisztérium

B u d a p e s t

Tisztelt Államtitkár Asszony!

A szakszervezetünk részéről a Belügyi Érdekegyeztető Tanács (BÉT) 2025. december 4-ei ülés egyebek napirendi pontja keretében előterjesztett probléma felvetéseinket ez úton írásban is jelezzük a tárca irányába, és kérjük, hogy azok kivizsgálásáról, valamint a tett, illetve várható intézkedésekről írásban szíveskedjenek tájékoztatást adni.

1.) könnyített szolgálat jogi szabályozásának felülvizsgálata

Korábban már felhívtuk a figyelmet a 2012. január 01-től bevezetett **könnyített szolgálat** jogintézményének rendőrségen belüli alkalmazása során felmerült, tapasztalataink szerint országosan általánosan létező alábbi problémára. Ezzel összefüggésben **kezdeményezzük a jogintézmény rendőrségre vonatkozó jogi szabályrendszerének átfogó felülvizsgálatát és a szükséges jogszabálymódosítások végrehajtását** annak érdekében, **hogy a Rendőrség hivatásos állománya ne legyen hátrányosabb helyzetben más rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjaihoz képest**, mint ami jelenleg tapasztalható. A könnyített szolgálatba helyezésüket kérő kollégák **a tapasztalatok szerint sajnos országosan általánosan azzal szembesülnek, hogy a rendőri szervek munkáltatói a könnyített szolgálatot a meglévő beosztásukban nem biztosítják számukra, hanem másik, alacsonyabb beosztásba helyezés mellett ajánlják fel nekik a könnyített szolgálatot!** Ezt a felajánlott „konstrukciót” viszont a kollégák nyilvánvalóan nem tudják elfogadni, mert az alacsonyabb beosztásba helyezés melletti könnyített szolgálattal többszörös jövedelemvesztést szenvednének el, mivel nem csak a könnyített szolgálattal együtt járó 10 %-os illetményvesztés (Hszt. 79. § (3) bekezdés), hanem az alacsonyabb beosztás miatti alacsonyabb kategóriába történő besorolás (nem ritkán nem is eggyel, hanem kettővel alacsonyabb besorolási kategóriás beosztást kellene elfogadniuk) is további

illetménycsökkenést idézne elő (kisebb a beosztási illetmény szorzószáma). Ilyen mérvű jövedelemvesztéséget azonban a kollégák nem tudnak bevállalni.

Az előzőekben vázolt sérelmezett munkáltatói eljárás miatt eddig már több kolléga fordult hozzánk, és jogvitában (szolgálati panasz, közigazgatási per) is képviseljük érintett tagjainkat. Egyik képviselt tagunk ügyében jelenleg alkotmányjogi panasz eljárás zajlik, mivel az I., majd II. fokon született kereset elutasító bírósági döntések után a Kúria felülvizsgálat is a kolléga szempontjából kedvezőtlen ítéletet tartotta fenn hatályában. Ugyanakkor egy általunk képviselt másik kolléga, felperes tekintetében nemrégiben kedvező jogerős bírósági döntés is született.

A bírósági ítéletek és a vonatkozó jogszabályhelyek jelenleg bizonytalan jogi helyzetet eredményeznek, melynek feloldására a jogi szabályozásnak jogintézményhez és a jogintézmény nevében is kinyilvánított hivatásos kollégák munkavégzésének életkorhoz igazított „könnyítésre” irányuló jogalkotói szándékhoz történő igazítását, pontosítását tartjuk szükségesnek.

A probléma gyökere véleményünk szerint a **30/2015. (VI. 16.) BM rendelet 11. melléklet I.2.a) pontjának jelenleg hatályos** rendőrségi készenléti beosztások meghatározásának téves jogértelmezésre okot adó **szabályozására vezethető vissza**. A BM rendelet hivatkozott szakasza:

- egyrészt, **eltérően más rendvédelmi szervektől** (katasztrófavédelem, büntetés-végrehajtási szervezet) **nem tételesen nevesíti az érintett beosztásokat, hanem általános**, a közrendvédelmi, közlekedési és igazgatásrendészeti – szinte valamennyi – szolgálati ág érintett szolgálati beosztásai „meghatározást” alkalmaz, amely nem csak, hogy nem egyértelmű, illetve félreérthető, félreértelmezhető megfogalmazás,
- másrészt ellentétes is mind a Hszt. 134. § (3) bekezdésében, más foglalkoztatási törvényekkel (mint pl. az Mt.) egyezően definiált „készenléti jellegű beosztás” fogalmával és tartalmával. **A készenléti beosztások/munkakörök általános ismérve, hogy ezen beosztásokban a munkaidő egy nagy részében nincs effektív munkavégzés, szolgálatteljesítés, hanem csak rendelkezésre állás**, készenlétben lét áll fenn, illetve az általánoshoz képest **alacsonyabb az igénybevétel** (pl. portás, erőműkezelő). **A rendőrségen a legkevesbé igaz ez a közrendvédelmi, közlekedésrendészeti beosztásokra (pl. járőr, körzeti megbízott)**, mivel ezekben a státuszokban se nem alacsonyabb az igénybevétel, sőt, illetve a tényleges munkavégzés nélküli pusztán rendelkezésre állás sem merül fel a napi szolgálatellátás során! Ellentmondás áll fenn továbbá a 30/2015. VI. 16.) BM rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakkal (az állománytáblában kell rögzíteni a könnyített szolgálatban foglalkoztatottakkal betölthető beosztásokat), valamint a 45/2013. (VIII. 15.) BM rendelet 3-6. §-aival is, amely álláspontunk szerint a Hszt. 134. § (3) bekezdéssel összhangban nem zárja el generálisan az a rendőrségi feladatok gerincét képező szolgálati ágak (mint a közrendvédelem) hivatásos állományát a könnyített szolgálat igénybevételétől: a rendelet 5. §-a kifejezetten deklarálja azt, hogy a tiszti és tiszthelyettesi besorolású osztályú beosztások elláthatóak könnyített szolgálatban,. Egyedül a minimális szolgálati létszám biztosítottságát kell megtartani/fenntartani (munkaidőalap 80 %-a (45/2013. BM rendelet 4. §).

Mindezek együttesen eredményezik azon jelenleg ellentmondásos és jogsértő rendőrségi állapotot és gyakorlatot, hogy a rendőrség hivatásos állományú tagjai körében a „könnyített szolgálat” jogintézmény jogalkotói célja nem teljesül, és ezáltal a hivatásos rendőr kollégák nem tudnak élni a törvényben biztosított jogosultságukkal.

Mindezekre figyelemmel kezdeményezzük a jogi szabályozás felülvizsgálatát és a szükséges jogi kodifikációs intézkedések megtételét.

A hivatkozott Kúria ítéletet korábban már a minisztérium rendelkezésére bocsájtottuk. Jelen megkeresésünkhöz csatoljuk az azt követően született 10.K.700.098/2025/18. számú jogerős ítéletet.

2.) volt közalkalmazott munkavállalók jubileumi jutalma

Ugyancsak már számos alkalommal kezdeményeztük a **2019. februári jogállás változáskor közalkalmazottból munkavállalóvá átminősített kollégák „megszűnt” jubileumi jutalmának visszaállítását**, a közszférában dolgozókkal egyező mértékű anyagi elismerés valamilyen jogcímen, elnevezéssel történő újbóli intézményesítését.

A Munka Törvénykönyve a jubileumi jutalom jogintézményét nem szabályozza, azonban a rendvédelmi szervek munkavállalói vitathatatlanul ugyanúgy a köz szolgálatában dolgoznak, mint a rendvédelmi alkalmazottak, illetve a hivatásos kollégák. Néhány volt közalkalmazott, jelenleg munkavállaló kolléga már a második „évjáratú” jubileumi jutalomtól esik el az önhibáján kívül történt jogállás átalakítás miatt.

Ismételten kérjük az érintett személyi kör, valamint az esetleges kifizetés költségvonzatának felmérését, illetve a minisztérium álláspontját az évek óta megoldatlan probléma orvoslását illetően.

3.) céljuttatás adatok

Kimutatást kérünk a 2025. január 01-jével megszűnt Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerinti megbízási díj mintegy helyébe lépett Hszt. 72., 72/A. §-ok szerinti „céljuttatás” 2025. évi adatairól: hány fő részére, személyenként, illetve átlag milyen összegű céljuttatás került megállapításra, milyen feladatokra, és hogy ehhez viszonyítva 2024. évben pl. milyen összegű kifizetés valósult meg országosan összesen az idei évtől megszűnt Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

4.) keresetplafon feloldása

Ugyancsak nem új keletű azon felvetésünk, amely a szolgálati járandóságban részesülők éves keresetplafonjának feloldására irányul. Néhány ágazatban (oktatás, egészségügy) már történt könnyítés, azonban az általános korlátozás megszüntetése még mindig nem történt meg, mellyel véleményünk szerint indokolatlan hátrányt szenvednek el azok, akik más területeken, de ugyancsak produktív munkát végeznek.

Budapest, 2025. december „10.”

tisztelettel:



Pongó Géza
főtitkár



Melléklet 7 lap ítélet