FÜGGETLEN RENDŐR SZAKSZERVEZET
KÖZPONTI KOORDINÁCIÓS IRODA

Cím: 1146 Budapest, Thököly út 172.
Levélcím: 1388 Budapest, Pf.52
Telefon: 06 (1)785 0010, 06 (1)785 0716
E-mail cím: frsz@frsz.hu
Mobil: 06 (70) 775 1773
GW: frsz@orfk.police.hu
BM: 39-530

Szám: I-870-10/2025.

Dr. Czene Csaba úrnak
személyügyi helyettes államtitkár

Belügyminisztérium

Budapest

Tisztelt helyettes államtitkár úr!

Az **egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról szóló törvénytervezettel** (a továbbiakban: **Tervezet) kapcsolatos véleményünkről** az alábbiakban tájékoztatom.

Kétségtelen, hogy a Tervezet számos kedvező módosítást léptet életbe 2027. januártól a rendvédelmi szervek személyi állománya körében, így különösen a rendvédelmi alkalmazottak éves alapszabadságának jelenlegi 20 munkanapról 25 munkanapra, illetve betegszabadságuk díjazásának 70 %-ról 100 %-ra felemelése; a túlszolgálat ellentételezése tekintetében a hivatásos állomány tagjának választási szabadsága; a rendfokozat megtartása a nem szankció alkalmazásaként történő alacsonyabb beosztásba kerülésnél, a rendfokozati vizsga megszüntetése, a rendfokozati címzetes előjel eltörlése, illetve a korábban elért magasabb rendfokozat dolgozói kérelemre történő visszaadása.

Ugyanakkor azonban számos negatív rendelkezést is rögzít a tervezet, amelyeket nem tudunk elfogadni, illetve támogatni.

Elöljáróban is hiányoljuk, hogy a Tervezet nem tartalmaz sem a Hszt. hatálya alá tartozók 2027. január 01-től hatályos illetményemelésére (Hszt. illetményalap, Riasz. bértábla), valamint a szolgálati járandóságban részesülők kereseti korlátjának eltörlésére vonatkozó rendelkezéseket.

A Tervezet egyes rendelkezéseit érintő észrevételeink:

Tervezet 128. §-ához:
Az ideiglenes átrendelés naptári évi maximumának jelenlegi 2 hónapról a duplájára, azaz 4 hónapra történő felemelésével nem értünk egyet. A javasolt módosításhoz fűzött indokolás

szerint az ideiglenes átrendelés sokkal kisebb beavatkozást jelent a hivatásos állomány tagjának életébe, illetve szolgálati feladatellátásába, mint a szervezeti egységek közötti és/vagy más helységbe történő átrendelések, ezért kerülne sor a két átrendelési esetkör (Hszt. 60. illetve 61. §-a szerinti átrendelések) időtartamának „egységesítésére".
A kinevezéstől eltérő „átmeneti" eltérő foglalkoztatás tekintetében a Tervezet szerinti átalakítással ellentétben nagyobb munkajogi dolgozói védelmet és garanciális szabályok lerögzítését tartjuk szükségesnek, és egységesen 30 + 30 napban javasoljuk meghúzni a hivatásos állomány tagjainak beleegyezésük nélküli átrendelhetőségét: mind az ideiglenes, mind a más szervezeti egységhez és/vagy más helységbe történő átrendelések tekintetében. Garanciális szabályként azt is szükségesnek tartjuk lerögzíteni a Hszt. átrendelési szabályai között, hogy:

- a Hszt. 60. és 61. §-a szerinti – dolgozói beleegyezés nélküli – átrendelések együttes időtartama naptári évente nem haladhatja meg a 4 hónapot,
- illetve azt, hogy az egyoldalú munkáltatói átrendelésekre is legfeljebb 2 részletben kerülhet sor. Ennek hiányában tervezhetetlenné és kiszámíthatatlanná válik a hivatásos állomány tagja számára a teljesítendő szolgálata. A hatályos jogi környezetben gyakran jelentkező probléma az, hogy a kollégák az adott napon értesülnek arról, hogy másik szolgálatteljesítési helyre küldik őket feladatvégzésre. Sok esetben szinte minden második 14 órás szolgálatukat más munkavégzési helyszínen kell teljesíteniük, ami a családi, illetve magánéletük tervezését-szervezését nehezíti.

Tervezet 137. §-ához:
A túlszolgálat megváltási módozatának hivatásos állomány tagja általi megválasztására vonatkozó szabály beiktatását támogatjuk, azonban az ellentételezés Tervezet szerinti időbeli csúsztatásával kapcsolatos elképzeléseket nem támogatjuk.
A teljesített túlszolgálatot a teljesítést követően a lehető legrövidebb időn belül meg kell váltani (szabadidőben vagy pénzben, amit a hivatásos állomány tagja választ), munkaidőkeret esetén is a túlszolgálat keletkezését követő két hónapon belül!
Hangsúlyozandó, hogy a szabadidőben való megváltás célja a megfelelő pihenés biztosítása, amely nem érhető el fél évvel, vagy akár ennél is hosszabb idővel később! A Tervezet szerinti, időben indokolatlanul elnyújtott természetbeni kompenzáció (szabadidő több hónapon, netán éven túli kiadása) a jogintézmény jogpolitikai indokát is kiüresítené.

Tervezet 139. §-ához:
A rendelkezés beiktatása (a kártérítési eljárás megindítására előírt eljárási határidő elmulasztása nem jogvesztő) álláspontunk szerint nem felel meg a jogbiztonság követelményének, és az irányadó bírósági gyakorlattól is eltér, ezért annak elhagyását kezdeményezzük.

Tervezet 140. §-ához:
A 6 hónapos bírósági keresetindítási határidőt a rendvédelmi szerv tekintetében indokolatlanul hosszúnak tartjuk, azt legfeljebb a közigazgatási perrendtartás szerinti 90 napos mértékben tartjuk elfogadhatónak rögzíteni.

Tervezet 144. §-ához:
Átgondolásra javasoljuk azon rendelkezést, hogy a rendvédelmi alkalmazottak munkahelyen, munkakörük ellátásával összefüggő szabálysértése a szabálysértési hatóság helyett a munkáltató által fegyelmi eljárás keretében kerüljön elbírálásra. Jogi oldalról mindenképp további megfontolást igényelne az, hogy egy munkajogi „szankció" szabályait egy munkajogi kategórián kívüli élethelyzetre legyen alkalmazva.

Tervezet 148. §-ához:
Külön dolgozói kérelem nélkül, azaz automatikusan tartjuk szükségesnek a korábban elért magasabb rendfokozatba történő „visszahelyezést".

Előzőeken felül kezdeményezzük, hogy a Hszt. folyamatban lévő módosítása kapcsán a 2025. január 01-től hatályon kívül helyezett 71. § (1) bekezdés c) pont ismételten kerüljön beépítésre a Hszt. megbízási díjjal kapcsolatos szabályai közé.
A munkakörbe nem tartozó feladat ellátásának anyagi ellentételezésével kapcsolatos szabály 2025. január 01-jei hatálytalanításával az a helyzet állt elő és áll fenn mind a mai napig, hogy a más munkakörbe tartozó feladat ellátásának anyagi ellentételezését a Hszt. nem garantálja. Ez pedig nyilvánvalóan a tulajdonhoz való alapjog sérelmét jelenti, mivel mind a kényszermunka tilalmából, valamint a munkához való jog elvéből levezethető, hogy a munkáltató által elvárt és teljesített munka elvégzésével a hivatásos állomány tagjának tulajdoni várománya keletkezik, melynek kifizetése jelenleg elmarad!

A Tervezethez kapcsolódóan, az ugyancsak társadalmi egyeztetésre bocsájtott, **a közszférát szabályozó egyes jogállási törvények szakszervezeti tagdíjlevonással összefüggő és egyéb tárgyú módosításáról szóló törvénytervezettel** (a továbbiakban: Tervezet 2) **kapcsolatban is észrevételt kívánunk tenni, illetve kezdeményezzük a Tervezet 2 rendelkezéseinek kiegészítését.**
A **Tervezet 2 számos jogállási törvény esetében** a hatályos szabályozás módosításával **visszaállítja a szakszervezeti/érdekképviseleti tagdíj kötelező és díjmentes munkáltatói levonását**, amennyiben a **dolgozó erre vonatkozó kérelmet nyújt be** munkáltatója irányába. **Ennek a szabálynak az átvezetése a rendvédelmi szervekre, illetve foglalkoztatotti állományukra nézve is indokolt,** mivel a 2015. évi XLII. törvény (Hszt.) hatályos rendelkezései jelenleg megtiltják az 1991. évi XXIX. törvény alkalmazását.
Hszt. 312. § (5) A rendvédelmi szervnél működő szakszervezetek vonatkozásában a munkavállalói érdek-képviseleti tagdíjfizetés önkéntességéről szóló 1991. évi XXIX. törvényt nem kell alkalmazni, a rendvédelmi szerv a hivatásos állomány tagjának illetményéből a szakszervezeti tagdíjat a rendvédelmi szerv és a hivatásos állomány tagjának erre vonatkozó megállapodása esetén vonja le. A rendvédelmi szerv szakszervezeti tagdíj levonásáért és a szakszervezet részére történő átutalásáért ellenértéket nem követelhet.
Kezdeményezzük a Hszt. 312. § (5) bekezdésének más jogállási törvényekhez hasonló módosítását: az 1991. évi XXIX. törvény szabályainak a Hszt. hatálya alá tartozó munkáltatókra és foglalkoztatottakra történő kiterjesztését (dolgozói kérelemre a munkáltató a tagdíjat köteles levonni a foglalkoztatott illetményéből, munkabéréből, és ezért költséget nem számolhat fel).

Budapest, 2026. november „9."

Tisztelettel:

Pongó Géza
főtitkár